

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ИНСТИТУТ ЛИНГВИСТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

СЕРИЯ

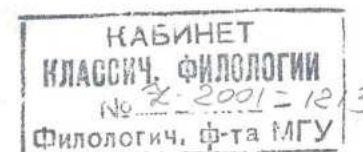
АНТИЧНАЯ
БИБЛИОТЕКА

ИССЛЕДОВАНИЯ



Н. С. ГРИНБАУМ

МИКЕНОЛОГИЧЕСКИЕ
ЭТЮДЫ
(1959–1997)



СЕРИЯ
АНТИЧНАЯ
БИБЛИОТЕКА
ИССЛЕДОВАНИЯ



Издательство
«Алетейя»
Санкт-Петербург
2001

Н. С. Гринбаум

NL 1290
NV 1497



МИКЕНОЛОГИЧЕСКИЕ ЭТЮДЫ (1959–1997)

Ответственный редактор:
член-корреспондент РАН
Н. Н. Казанский

КАБИНЕТ
КЛАССИЧ. ФИЛОЛОГИИ
№ 2-2001-12/3
Филологич. ф-та МГУ

Издательство
«Алетейя»
Санкт-Петербург
2001

ББК ТЗ(0)321.1

УДК 939.1

Г 85

Н. С. Гринбаум

Г 85 Микенологические этюды (1959–1997) / Отв. ред. Н. Н. Казанский, — СПб.: Алетейя, 2001; Институт лингвистических исследований РАН, 2001— 241 с.
ISBN 5-89329-416-5

Основатель и руководитель серии:

Абышко О. Л.

Рецензенты:

канд. филол. наук *А. Ю. Русаков*

канд. филол. наук *Н. Л. Сухачев*

Утверждено к печати

Институтом лингвистических исследований РАН

Издаваемая к 85-летию ученого, книга Н. С. Гринбаума представляет собой сборник статей, посвященных проблемам микенологии — комплексной науки, которая занимается языком, историей и культурой Греции II тыс. до н. э. Основную часть сборника составляют исследования и обзоры разных лет, отражающие историю становления микенологии как научной дисциплины. Книга рассчитана на читателей, интересующихся проблемами ранней истории греческой культуры.

 Исследование подготовлено при финансовой поддержке
Российского Фонда Фундаментальных Исследований (РФФИ),
грант №00-15-98858

и осуществлено при финансовой поддержке
Российского Гуманитарного Научного фонда (РГНФ)
(проект №00-04-16218)

ISBN 5-89329-416-5



9 785893 294163

© Издательство «Алетейя» (СПб), 2001 г.

© Н. С. Гринбаум, 2001 г.

© Н. Н. Казанский, предисловие, 2001 г.

Предисловие

«Микенологические этюды» выходят в свет к 85-летию юбилею заслуженного деятеля науки Молдавии профессора Натана Соломоновича Гринбаума. Книга представляет собой собрание статей по микенологии и отражает историю изучения греческих текстов II тыс. до н. э. на протяжении почти полувека.

Н. С. Гринбаум родился 3 июня 1916 года в городке Томашев-Мазовецкий. Окончив в Ченстохове мужскую гимназию имени Генриха Сенкевича, он избрал в качестве специальности классическую филологию и поступил в 1934 году в Варшавский университет. В то время в Польше классическая филология находилась на замечательно высоком уровне, который определялся в первую очередь именем Фаддея Францевича Зелинского, в начале 20-х годов оставившего профессию в Петроградском университете и переехавшего в Польшу. Там же оказались и некоторые ученики Ф. Ф. Зелинского, например, известный исследователь творчества Эсхила и переводчик Ст. Сребрный. Тесные контакты поддерживали польские филологи-классики и с французской школой. Достаточно вспомнить, что Ежи Курилович принадлежал к кругу учеников А. Мейе. В 30-е годы польская классическая филология заняла прочное место среди ведущих научных школ; многие из диссертаций того времени до сих пор цитируются. Именно в этой атмосфере прошли студенческие годы Натана Соломоновича, завершившиеся присвоением ему степени магистра в 1938 г. Среди своих учителей в Варшавском университете Н. С. Гринбаум называет в первую очередь профессоров Александра Турина и Казимира Куманецкого.

Продолжению научных занятий в Варшаве помешал раздел Польши и начало второй мировой войны. Все военные годы Н. С. Гринбаум учительствовал в небольшом городке Павлово-на-Оке Горьковской области. В последние годы войны он совмещал преподавательскую деятельность с директорством. Сразу же после окончания войны и возвращения из эвакуации Ленинградского университета Н. С. Гринбаум поступает в аспирантуру по кафедре классической филологии и под руководством академика И. И. Толстого приступает к занятиям греческой лирикой. Занятия в аспирантские годы Натан Соломонович вспоминает как важный период своего становления, которое во многом было обязано лекциям профессоров А. В. Десницкой (вопросы общего языкознания), О. М. Фрейденберг (проблемы грече-

ского литературного языка), И. М. Тронского (история латинского языка), Б. В. Казанского (древнегреческая трагедия), С. Я. Лурье (Сапфо), а также комментированному чтению Лукреция с Я. М. Боровским. В ходе этих интенсивных занятий Н. С. Гринбаум подготовил по рекомендации С. Я. Лурье свою первую статью. В июне 1948 года он (едва ли не первым после войны) защищает кандидатскую диссертацию «Язык Алкея». Избранная тема на многие годы определила круг интересов Н. С. Гринбаума, предварив серию монографий, посвященных языку различных представителей древнегреческой лирической поэзии. Уже в годы аспирантуры Н. С. Гринбаум совмещал научные занятия с преподаванием древнегреческого языка на кафедре классической филологии ЛГУ и латинского языка в Педагогическом институте им. Покровского. В 1948 году Н. С. Гринбаум был направлен по распределению в Кишинев, где он не только преподавал, но и заведовал кафедрой французского языка (Кишиневский пединститут, 1948–1960 гг.), а затем, перейдя в Кишиневский университет, — романской кафедрой и, наконец, кафедрой классической филологии (1961–1979 гг.). Все эти годы он активно участвует в международных конгрессах (Италия, Чехословакия, Польша, ГДР) и всесоюзных съездах и конференциях по проблемам античной культуры (Москва, Ленинград, Тбилиси, Киев, Ереван, Львов).

В 1979 году, выйдя на пенсию, Н. С. Гринбаум переезжает в Ленинград и в течение года ведет спецкурс на кафедре классической филологии ЛГУ. Дальнейшая работа была минимально связана с основными научными интересами Натана Соломоновича: более десяти лет он проработал преподавателем латинского языка в медицинском училище. Некоторую отдушину в элементарном преподавании приоткрывали лекции, которые Н. С. Гринбаум читал в Московском, Ленинградском и Тбилисском университетах.

Вне зависимости от внешних обстоятельств (бедственное состояние библиотек в Кишиневе, преподавание медицинской терминологии, исполнение административных обязанностей) Натан Соломонович продолжал заниматься научными изысканиями, которые в основном охватывали два направления: язык древнегреческой лирики и исследование крито-микенского диалекта. Первое из направлений намного лучше известно благодаря значительному числу монографий, опубликованных начиная с 1969 г., когда Н. С. Гринбаум защитил в Московском университете диссертацию на соискание степени доктора филологических наук «Язык Пиндара» (МГУ, 1969). Из более чем 170 научных работ, опубликованных юбилеем, шесть представляют собой монографии, посвященные в основном языку древнегреческой хоровой лирики. Эти работы Н. С. Гринбаума более известны, поэтому я позволю себе не останавливаться на них специально.¹ Напротив, следует сказать несколько слов, предваряющих помещенные в данный сборник работы по микенологии.

¹ Проблемы классической филологии. Кишинев, 1972. 100 С. (совместно с Мисько С. Д.); Язык древнегреческой хоровой лирики (Пиндар). Кишинев, 1973. 282 С.; Ранние формы литературного языка (древнегреческий). Ленинград, 1984. 128 С.;

Собранные этюды посвящены в значительной степени лингвистической проблематике, но небезынтересны и с точки зрения историографии микенологии и с точки зрения обзора тех основных подходов к лингвистическому материалу, которые сложились к настоящему времени особенно в отечественной филологии. Публикация статей сопровождалась минимальными изменениями авторского текста. В случаях, безразличных для изложения, была приведена в соответствие с используемой в настоящее время транслитерация микенских слоговых знаков (например, ρa_2 заменено на qa , но оставлены без изменений различия знаков *34 и *35, которые с мая 2000 года рассматриваются как единый знак). В ряде случаев в текст внесены примечания — только там, где Натан Соломонович Гринбаум использовал интерпретацию, в настоящее время не поддерживаемую микенологами. В большинстве случаев это касается проблем чтения отдельных микенских слов.

Н. С. Гринбаум пришел в микенологию после многолетних занятий языком греческой лирики. Эти занятия составляют основное поле научной мысли Н. С. Гринбаума, микенология для автора была скорее дисциплиной, позволявшей взглянуть на материалы греческой лирической поэзии с новой точки зрения. Тем самым, при поверхностном взгляде может показаться, что в научных занятиях Н. С. Гринбаума микенология занимает несколько подчиненное положение. Но это взгляд, не учитывающий общей картины развития микенологии в период между 1953 и 1989 годами. Благодаря регулярным публикациям Н. С. Гринбаума, будь то обзоры, отчеты о конференциях или разбор новых гипотез и толкований, в научном сообществе поддерживалось внимание к целому ряду фундаментальных вопросов, из числа которых в первую очередь следует упомянуть вопрос о преемственности греческой культуры II и I тыс. до н. э. и вопрос о предыстории древнегреческого языка.

Регулярные публикации, начиная с 50-х годов, и постоянное напоминание о том, что греческая культура возникла как минимум на 500 лет раньше, чем это предполагалось в XIX веке, не могло не сказываться на общем понимании ложности постулировавшихся Энгельсом схем неуклонного и прямолинейного развития греческого общества от гомеровского периода к классике и эллинизму. Крито-микенские материалы и особенно письменные свидетельства с каждым годом все настоятельнее требовали смены научной парадигмы, поскольку преемственность в наименовании ряда должностных лиц от микенского времени к греческой архаике стала

Язык древнегреческой хоровой лирики (Алкман, Стесихор, Симонид, Вакхилид). Тбилиси, 1986. 163 С.; Художественный мир античной поэзии: Творческий поиск Пиндара. К 2500-летию со дня рождения поэта. Москва, 1990. 167 С.; Новые папирусные тексты древнегреческой лирики (1962–1987) // Греческая ранняя лирика. СПб, 1999. С. 7–79; Глагольная лексика раннегреческой лирики. Москва. 360 С. (в печати); Именная лексика раннегреческой лирики. Москва. 350 С. (в печати).

очевидной едва ли не в первые же годы после дешифровки крито-микенской письменности.

Читатель не найдет ни у кого из исследователей, использовавших крито-микенские материалы в 1950-х годах, прямой идеологической полемики. Тем не менее именно рассмотрение этих материалов и напоминание о том, что они существуют, во многом определило взгляды историков СССР на проблемы развития человеческого общества. В том числе проблема соотношения древнегреческих диалектов, которые мы застаем в эпоху архаики, с языком, представленным в крито-микенских памятниках, во многом определила взгляды отечественных гуманитариев на раннюю историю человеческого общества как такового. В ГДР занятия микенологией были полностью запрещены (исключая использование археологических материалов). Дешифровка Майкла Вентриса, как мы знаем, вообще не признавалась научным сообществом ГДР.

Среди статей, посвященных крито-микенской культуре, особое место занимают несколько очерков, в которых Н. С. Гринбаум отстаивает взгляд на язык линейного письма В как на язык наддиалектный, т. е. своего рода общий язык, подобный греческому *койне* эллинистического периода. Такой подход во многом был связан с тем лингвистическим кругом идей, который обсуждался в конце 50-х — 60-х годах в ЛО Института языкознания АН СССР (ныне — Институт лингвистических исследований РАН).

Идеи ареального рассмотрения языковых фактов, активно обсуждавшиеся в индоевропейском секторе, который возглавлял академик В. М. Жирмунский, позволили развиваться школе А. В. Десницкой, которая именно в это время, обсуждая проблему взаимного влияния и конвергентного развития языков в рамках балканского языкового союза, специально обратилась к наддиалектным формам речи, которые не только важны, но и во многом составляют магистральный путь исторического развития языка, позволяя исследователю, наряду с вариантами языковых форм, послуживших ростками будущего языкового состояния, столь же тщательно рассматривать варианты, имевшие значение как характеристика того или иного диалекта.

Для истории древнегреческого языка подробная классификация диалектных вариантов уже была разработана, однако Н. С. Гринбаум в монографии «Ранние формы литературного языка (древнегреческий)», изданной под редакцией В. Н. Ярцевой в 1984 году, сумел сформулировать проблему становления древнегреческого литературного языка как первого литературного языка Европы, а также акцентировать проблему развития вариантов языковых форм, общих для всех греческих диалектов без исключения, что потребовало принципиально иного подхода, нежели тот, при котором поэтические формы языка рассматривались как искусственные.

Материалы линейного письма В позволили с уверенностью говорить о целом ряде гомеровских форм как о результате закономерного развития

от крито-микенского времени до поэм Гомера, а единый способ фиксации микенских текстов на значительной территории заставляет думать о едином языке и даже о единой писцовой школе. Вместе с тем изучение индивидуальных почерков микенских писцов позволяет говорить о наличии диалектной вариативности на территории микенской Греции, а применительно к письменному языку — о двух видах микенского языка — стандартном и нестандартном.

«Микенологические этюды» Натана Соломоновича Гринбаума подводят определенный итог исследованиям в данной области на протяжении почти полувека. Надеемся, что публикуемая книга будет способствовать развитию и распространению знаний о древнейшем этапе истории греческого языка и о начальных этапах греческой культуры.

Н. Н. Казанский,
член-корреспондент РАН

Янине Неймарк — жене,
помощнице и другу — посвящаю

ВВЕДЕНИЕ

Дешифровка линейного письма В английскими исследователями Майклом Вентрисом и Джоном Чедвиком в 1952 году и признание того факта, что крито-микенские таблички XIV–XII вв. до н. э., обнаруженные в южном ареале микенского мира, написаны на греческом языке, произвели настоящую сенсацию в научных кругах многих стран. Среди тех, кто безоговорочно и окончательно признали правильность и оценили значение сделанного открытия, были и советские ученые: Я. А. Ленцман, С. Я. Лурье, И. М. Тронский. На протяжении многих лет они с интересом следили за ходом изучения крито-микенских писем и отзывались на них своими публикациями. Важнейшие из них:

- Лурье С. Я. Язык и культура микенской Греции. М., Л., 1957.
- Ленцман Я. А. Рабство в микенской и гомеровской Греции. М., 1963.
- Тронский И. М. Вопросы языкового развития в античном обществе. Л., 1973. С. 64–102.

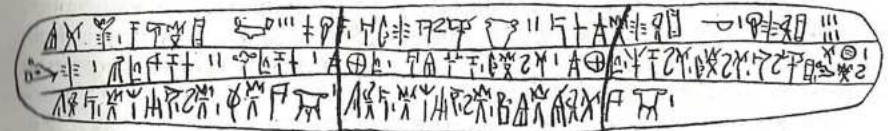
В последующий период отечественная микенология пополнялась работами:

- Полякова Г. Ф. Социально-политическая структура пилосского общества (по данным линейного письма В). М., 1978.
- Предметно-понятийный словарь греческого языка: Крито-микенский период / Составители В. П. Казанскене, Н. Н. Казанский. Л., 1986.
- Молчанов А. А., Нерознак В. П., Шарыпкин С. Я. Памятники древнейшей греческой письменности: Введение в микенологию. М., 1988.

Наряду с этим на протяжении всех лет, следовавших за дешифровкой Вентриса, публиковались периодически как в Советском Союзе, так и за рубежом отдельные исследования советских ученых по различным аспектам микенологии. Они позволяют заключить, что отечественная наука внесла и продолжает вносить свой, хотя и скромный, вклад в развитие этой новейшей отрасли антиковедения.

Автору этих строк, в силу сложившихся обстоятельств, довелось быть свидетелем бурного подъема микенологических разысканий в различных

странах мира и пристально следить, в меру сил, за его развертыванием на каждом новом этапе развития. Результатом этой работы, продолжавшейся на протяжении почти четырех десятилетий (1959–1997 гг.), явилась публикация в различных изданиях, как внутри страны, так и за ее пределами двадцати пяти статей, связанных с различными проблемами микенологии. Объединяя их в единый сборник под названием «Микенологические этюды», я попытался отразить в нем сложный путь становления этой новейшей научной дисциплины, ее неоспоримый взнос в историю античной науки и огромные перспективы ее дальнейшего развития. Вместе с тем, учитывая то обстоятельство, что написанные на русском языке и издаваемые в нашей стране научные публикации редко доходят до зарубежных исследователей, я стремился привлечь внимание к тем отечественным изданиям, которые проявляют интерес к микенологической проблематике и, соответственно, к заслуживающим внимания мировой научной общественности материалам.



Статьи сгруппированы в сборнике по тематико-хронологическому принципу и распределены по восьми разделам.

Раздел первый озаглавлен «Дешифровка линейного письма В, ее значение и последствия»; в нем рассматриваются общие вопросы новой научной дисциплины, ее место и роль в системе наук об античности. Во втором разделе «Микенский и остальные греческие диалекты» сосредоточены статьи диалектологического характера и определяются взаимоотношения микенского и других диалектов Древней Греции. Раздел третий «Язык крито-микенских писем и древнегреческий поэтический язык» посвящен вопросу о влиянии дешифровки на проблему формирования истоков древнегреческого поэтического языка. В четвертом разделе анализируются первые международные связи и крупные встречи микенологов семидесятых годов. Пятый раздел охватывает общие обзоры микенологических изысканий 1967–1993 гг. Шестой раздел включает рецензии автора на ряд микенологических изданий, включая советские. В седьмом разделе «Personalia» помещены материалы, связанные с памятью С. Я. Лурье и И. М. Тронского. Заключает работу библиографический список микенологических исследований, опубликованных в СССР за период с 1953 по 1988 годы.

Автор надеется, что сборник «Микенологические этюды», охватывающий почти полувековой отрезок становления новой отрасли классической филологии и трактующий основные проблемы ее развития на новом историческом этапе, окажется полезным и поучительным для истинных ценителей античности.



I. ДЕШИФРОВКА ЛИНЕЙНОГО ПИСЬМА В, ЕЕ ЗНАЧЕНИЕ И ПОСЛЕДСТВИЯ

МИКЕНОЛОГИЯ. ЕЕ УСПЕХИ И ЗАДАЧИ*

Микенология — одна из наиболее молодых отраслей античной филологии. Ее возникновение связано с именем талантливого английского ученого М. Вентриса, которому удалось расшифровать крито-микенские надписи второго тысячелетия до нашей эры. Результаты своего открытия М. Вентрис опубликовал в 1953 году.

Первый этап развития микенологии был этапом проверки фактов и публикации текстов. Ученые многих стран мира, одни безоговорочно, другие с некоторыми оговорками, поддерживали основной тезис Вентриса: язык надписей — греческий. Были переизданы или вновь опубликованы микенские и пилосские надписи Э. Беннеттом, кносские — Э. Беннеттом, Дж. Чедвиком и М. Вентрисом.

Выход в свет фундаментального труда М. Вентриса и Дж. Чедвика, посвященного крито-микенским надписям, и первая международная встреча ученых-микенологов во Франции в 1956 году подвели итоги проделанной работы и наметили меры по дальнейшему изучению расшифрованных текстов.

Число стран, в которых появляются исследования по микенологии, и число ученых, занимающихся ее проблемами, растет из года в год. С 1953 по 1956 год вышло в свет 155 работ 61 автора, в 1957—1958 гг. — 277 работ 91 автора, в 1959—1960 гг. — 443 работы 123 авторов почти из 30 стран. В изучение крито-микенских надписей включились крупнейшие филологи-классики Запада: М. Лежен и П. Шантрэн (Франция), Дж. Чедвик и Л. Палмер (Англия), Э. Беннетт (США), В. Пизани и К. Галлаветти (Италия), Э. Риш (Швейцария) и др. Определенный вклад в развитие микенологии вносят и ученые социалистических стран: В. Георгиев (Болгария), С. Я. Лурье и И. М. Тронский (Советский Союз), Я. Сафаревич (Польша),

* Печатается по изд.: Научная сессия КГУ (1964) // Тезисы докладов. Кишинев, 1965. С. 194—196.

А. Френкиан (Румыния), М. Петрушевски (Югославия), А. Бартонек (Чехословакия).

Истекшее десятилетие знаменуется, прежде всего, кропотливой работой по уточнению и определению фонетического значения отдельных знаков линейного письма В. Предложено новое или уточнено более раннее чтение знаков: 17-za (Беннетт), 23-ти (Чедвик), 29-pi₂ (Палмер), 33-ta₂ (Вентрис), 42 bis-dwo (Риш), 56-pa₃ (Фурумарк), pi₂ (Лурье), 71-dwe (Ланг), 87-kwe (Лежен).

Проведена большая работа по толкованию текстов. Весьма плодотворно трудится в этом направлении французский ученый М. Лежен. Представляют значительный интерес исследования А. Фурумарка, С. Я. Лурье, В. Георгиева. Заслуживают внимания работы Г. Мюлештейна, Т. Вербстера, М. Дориа, Х. Эфрона, А. Товара и многих других.

Большое количество исследований посвящено языку крито-микенских текстов. Вслед за монографией советского ученого С. Я. Лурье (1957) появилась (1959) работа немецкого филолога А. Шерера (в новом издании греческих диалектов А. Тумба) и опытная грамматика «микенского», составленная шведским лингвистом Э. Вильборгом (1960).

Важное место в исследованиях, посвященных крито-микенским текстам, отводится диалектологическим вопросам. Признавая, что «микенский» стоит наиболее близко к аркадско-кипрскому, ученые расходятся в определении его второго компонента; одни называют его ионийским (Дж. Чедвик), другие — эолийским (К. Галлаветти, Л. Палмер). Новым моментом во взглядах последнего является предположение, что не только на Пелопоннесе, как полагают многие, но и в Северной Греции (Фессалия, Беотия) в микенское время могли найти первоначальное распространение черты эолийского и аркадско-кипрского диалектов.

Значение расшифровки крито-микенских надписей для греческого языкознания трудно переоценить. В настоящее время невозможно ни одно серьезное исследование по истории греческого языка и греческой диалектологии, которое бы не учитывало данных микенологии. Гомеровский эпос не является больше древнейшим греческим письменным памятником. Подтвержден и уточнен ряд научно обоснованных, но не доказанных из-за отсутствия данных, положений из истории греческого языка. Появилась возможность по-новому взглянуть на взаимоотношения греческих племен и их диалектов в додорийскую эпоху.

Отмечая успехи, достигнутые микенологией, следует напомнить и о не решенных пока проблемах. Исследователи ощущают, прежде всего, отсутствие полного свода крито-микенских надписей. Не выяснено пока фонетическое значение ряда знаков (18, 19, 22, 34, 35, 47, 49 и т. д.), и точки зрения относительно понимания того или иного знака в отдельных случаях еще значительно расходятся. Не решен вопрос о точной датировке кносских, пилосских и микенских текстов как в целом, так и по отношению друг к другу. Предстоит создание полной грамматики языка надписей,

и на ее базе более точное определение характера «микенского» и его места среди греческих диалектов.

Большие задачи, стоящие перед микенологией, как вышеназванные, так и не упомянутые, неодинаковы ни по своей сложности, ни по своему значению. Однако тот неоспоримый вклад, который уже успела внести микенология в античную филологию, равно как и все расширяющийся фронт и все увеличивающийся объем исследований позволяют думать, что дешифровка линейного письма В. М. Вентрисом представляет собой еще один рубеж на пути изучения античности, прочно завоеванный современной наукой.

КЛАССИЧЕСКАЯ ФИЛОЛОГИЯ И МИКЕНОЛОГИЯ*

В многовековом процессе развития классической филологии, как науки об античности в широком плане, наблюдается постоянное взаимодействие дополняющих одна другую тенденций. С одной стороны, это многостороннее более или менее значительное влияние греко-римской культуры на европейское общество и его духовное обогащение на каждом этапе формирования, с другой стороны, ответное воздействие научных исследований и новых открытий очередной исторической эпохи на пополнение и корректировку устоявшихся к тому времени представлений об античной цивилизации.

XX век не остался в этом отношении исключением. Вслед за многочисленными и многообещающими раскопками на греческом материке и на островах Эгейского моря, в распоряжение науки поступили письменные документы II-го тысячелетия до н. э., в том числе написанные неизвестными ранее слоговыми знаками. В 1953 году увидела свет сенсационная статья английского исследователя Майкла Вентриса (1922–1956) в соавторстве с Джоном Чедвиком, известившая ученый мир, что найденные в Кноссе (Крит), Пилосе (Мессения) и Микенах (Арголида) глиняные таблички XIV–XII вв. до н. э. составлены на греческом языке.¹

С этого момента классическая филология вступила в новый этап своего развития: в ее недрах зародилась и успешно развивается на протяжении уже более сорока лет еще одна научная дисциплина, названная «микенологией».

Благодаря дешифровке линейного письма В и прочтению крито-микенских текстов круг интересов науки об античности значительно расширился. Во-первых, в поле ее внимания попал древнейший период греческой исто-

* Печатается по изд.: Классическая филология на современном этапе. Москва, 1996. С. 5–13.

¹ Ventris M., Chadwick J. Evidence for Greek dialect in the Mycenaean archives // JHS. 1953. V. 73. P. 84–103.

рии, известный прежде лишь по археологическим находкам и мифологическим преданиям. Во-вторых, документально подтвердилось, что уже в эту раннюю эпоху греческое владычество распространялось на остров Крит. В-третьих, оказалось, что греческая письменность (правда, не алфавитная, а слоговая) существовала на южной окраине Греции на несколько столетий раньше, чем предполагалось. И, наконец, знакомство с дешифрованными текстами крито-микенского мира оказало и продолжает оказывать возрастающее влияние на многие отрасли классической филологии, внося существенные уточнения в принятую в науке трактовку ряда проблем и вопросов.

Задача настоящего сообщения — привлечь внимание к тому новому, что привнесла микенология в современную науку об античности. Следует при этом иметь в виду, что крито-микенские документы представляют собой исключительно хозяйственные записи дворовых архивов греческого мира второй половины II-го тысячелетия до н. э. Это учтенные к началу 80-х годов нашего столетия 4747 глиняных табличек, написанных на линейном письме В, из которых 3369 найдены в Кноссе, 1112 — в Пилосе, 73 — в Микенах, 43 — в Фивах и 6 — в Тиринфе.² К ним постоянно присоединяются новые находки, наиболее крупная — обнаруженные в 1984 году А. Сакелларакисом в запасниках музея г. Ираклиона (Крит) три тысячи неизвестных дотоле фрагментов, часть которых уже увидела свет.³

1. Тексты линейного письма В как исторический источник⁴

Дешифровка крито-микенских текстов существенно отразилась на изучении истории Греции II-го тысячелетия до н. э. Во-первых, удалось установить, что население Южной Греции было по преимуществу греческим и говорило по-гречески. Во-вторых, выяснилось, что греки-пришельцы установили свою власть на Крите относительно рано — в середине XV в. до н. э. В-третьих, получило подтверждение предположение о существовании во II-м тысячелетии до н. э. «микенского мира», охватывающего не только греческий материк, но и близлежащие острова. Успешная дешифровка линейного письма В благоприятно сказалась также на исследованиях минойского круга вопросов и выделения еще одной отрасли антиковедения «минойстики» в особую научную дисциплину.⁵

Значительно пополнились сведения о социальной структуре микенского общества и его административном устройстве, сельском хозяйстве и ремесленном производстве, торговле и экономике, военном деле и культурной практике.

² Bartoněk A. The Linear B and Their Quantitative Evaluation // Res mycenaeae. Nürnberg, 1983. P. 16–27.

³ См.: BCH, 1986. 110. P. 21–39; 1988. 112. P. 59–82 (J. M. Driessen).

⁴ См.: Молчанов А. А., Нерозник В. П., Шарыпкин С. Я. Памятники древнейшей греческой письменности. М., 1988. С. 31–65.

⁵ Молчанов А. А. Таинственные письмена первых европейцев. М., 1980. С. 107.

Подтвердилось предположение о существовании у греков в XV–XIII вв. до н. э. классового общества и государства, возглавляемого царями.⁶ Среди представителей господствующего класса упоминаются царские чиновники, жрецы, местные правители, писцы. Свободные ремесленники (кузнецы, плотники, гончары и другие), равно как и земельные собственники вносили периодически натуральную плату дворцовым чиновникам. Тысячи рабов и рабынь трудились на самых тяжелых и трудных работах.

Основу экономики составляло сельское хозяйство. Выращивались хлебные злаки, в первую очередь пшеница и ячмень. Культивировалось виноградарство и приготовление вина, садоводство и уход за оливковыми и фиговыми деревьями, сбор меда. В растениеводстве важную роль играл лен и съедобные травы: сельдерей, тмин, мята, сезам. О наличии развитого животноводства свидетельствуют упоминания о волопасах, свинопасах и овчарах.

В ремесленном производстве важное место занимала обработка золота и серебра, меди и свинца. Упоминаются также изделия из дерева и глины: столы, скамейки, треножники; горшки, кувшины и амфоры. Женщины занимались изготовлением тканей (пряжи, ткачихи, чесальщицы), мужчины валяли шерсть, выпекали хлеб, изготавливали оружие и колесницы. В дворцовых арсеналах хранились мечи и копья, шлемы и панцири, повозки и колеса.

Привлекают внимание упоминания в микенском пантеоне богов: Зевса (Дивия), Геры, Посейдона, Афины, Артемиды, Гермеса и Диониса.

Подводя итог сказанному, следует отметить, что, несмотря на спорность ряда чтений и интерпретаций тех или иных знаков или терминов, микенология не только раздвинула границы греческой истории на полтысячелетия назад, но и воссоздала картину микенского общества и его культуры, память о которых сохранилась впоследствии лишь в смутных воспоминаниях последующих поколений.

2. Линейное письмо В и греческое языкознание⁷

В анализе фонетического строя языка крито-микенских надписей привлекают внимание сохранившиеся еще в микенском лабиовелярные фонемы (q^h; q^hh; g^h), перешедшие впоследствии в губные смычные; судьба слоговых сонантов (г, л, м, п); наличие дигаммы в начале и середине слов; присутствие долгой α, на смену которой пришла позднее ионийская η;⁸ отсутствие слияния гласных, характерного для классического времени.

⁶ Ventris M., Chadwick J. Documents in Mycenaean Greek. Cambridge, 1956. P. 119–136.

⁷ Risch E. Il miceneo nella storia della lingua greca // QUCC. 1976. 23. P. 7–28.

⁸ См.: Hoffmann O., Debrunner A. Geschichte der griechischen Sprache. Bd. I. Berlin, 1953. S. 23–24.

В морфологическом плане следует отметить форму двойственного числа а-основ на -ο, отличающуюся от гомеровских, шестой падеж (инструменталис) в падежной системе,⁹ синкретизм дательного-местного и родительного-отложительного падежей,¹⁰ образование на -φι, окончания родительного падежа ед. ч. о-основ на -ιο и мужских а-основ на -αο.

В связи со спецификой надписей в них весьма фрагментарно представлена глагольная система. Преобладают формы 3-го лица единственного числа настоящего времени. Выделяется окончание медиопассива на -το (при обычном -ται), отсутствие (за одним исключением) в аористе приращения, инфинитив на -ειν (не -ειν).

По меткому определению О. Семереньи «микенский» предстал перед нами как столбовой камень между индоевропейским и историческим греческим.¹¹ С одной стороны, он сохранил ряд архаизмов индоевропейской системы, с другой, ввел в систему греческого определенные инновации.

Говоря о микенской лексике, следует отметить, что она является в основном греческой, и это обстоятельство способствовало в значительной степени дешифровке Вентриса. Сюда могут быть отнесены такие слова, как: e-ge-ra (ἐλέφας «слоновая кость»), i-qo (ἵπλος «конь»), ko-wa (κόρα «девушка»), pa-te (πατήρ «отец»), po-me (ποῖνις «пастух»), ti-po (τίπον «лен»), we-to (ἔτος «год») и другие. Вместе с тем, значительная часть лексики крито-микенских текстов не поддается пока интерпретации: одни слова могли представлять собой заимствования из догреческих языков, другие — вышедшие из употребления индоевропейские, третьи — не опознанные пока из-за сложности микенской графики греческие термины.

Итак, удалось установить ряд принципиально новых положений относительно истории греческого языка. Основной вывод заключается в том, что, несмотря на определенные различия, не наблюдается его существенное изменение за период с XIV–XII по VIII–VII века до н. э.¹² Уточнен процесс перехода ряда фонетических и морфологических явлений от микенской к классической стадии. Выяснена архаичность основного круга греческой лексики.

3. Крито-микенские тексты и древнегреческие диалекты¹³

После дешифровки линейного письма В перед классической филологией и, в частности, перед диалектологией встала сложная проблема: определить диалектную принадлежность языка крито-микенских текстов.

⁹ Merlingen W. Bemerkungen zur Sprache von Linear B. Wien, 1954. S. 27.

¹⁰ Ср.: Brugmann K. Griechische Grammatik. München. 1900. S. 375.

¹¹ Szemerényi O. Mycenaean: a milestone between Indo-European and historical Greek // Atti e memorie del I° Congresso Internazionale di micenologia. V. I. Roma, 1967. P. 527–537.

¹² Lejeune M. Études de philologie mycénienne // REA. 1956. V. 58. P. 4.

¹³ Гринбаум Н. С. Древнегреческая диалектология и проблема «микенского» // ВЯ, 1974, № 3. С. 116–123.

Проблема эта не решена окончательно и сегодня, несмотря на продолжающиеся уже более сорока лет споры и дискуссии.

С одной стороны, выяснилось, что ряд черт и особенностей микенского диалекта засвидетельствован в диалектах раннеклассического времени: в аркадском — окончание медиопассива *-toi*, в лесбосском — огласовка о в числительном *πέτρο*-, в фессалийском — родительный падеж на *-oio*, в беотийском — суффикс *φι*, в ионийском — союз *ὅτε*, предлог *ἐν* и другие. С другой стороны, оказалось, что микенский по своим фонетическим и морфологическим параметрам не совпадает ни с одним из известных греческих диалектов и что он весьма далек от дорийского.

Возникло предположение, высказанное впервые болгарским исследователем В. Георгиевым, что микенский представлял собой смешанный диалект или наддиалект.¹⁴ В настоящее время эта гипотеза пользуется поддержкой многих ученых. И. М. Тронский подкрепил лингвистические соображения историко-социологическими, справедливо указывая, что «высокая цивилизация на обширном ареале не может обойтись без наддиалектных средств общения».¹⁵ В то же время основные разногласия сводятся к вопросу о базе этого наддиалекта: одни связывают ее с протоионийской, другие — с эолийской группой. Автор этих строк продолжает придерживаться мнения, высказанного им в ответе на соответствующий вопрос анкеты А. Бартонекса: «Микенский не является самостоятельным диалектом. Его нельзя считать и предшественником какого-либо из греческих диалектов. Это южная разновидность микенского койне, возникшего первоначально в Северной Греции и распространенного впоследствии на Пелопоннес. В его основе лежат ахейско-протоионийские элементы. Первые относятся, главным образом, к области фонетики и морфологии, и часть из них удается обнаружить в надписях Фессалии, вторые — больше в лексике. В отличие от северного койне, испытавшего на себе влияние эолийского диалекта, микенский подвергся и определенному влиянию аркадо-кипрского, равно как и местного субстрата Пелопоннеса».¹⁶

Ряд исследователей высказывает мнение, что микенский был искусственным образованием, созданным для нужд двора кносских и пилосских царей.¹⁷ Несостоятельность этой точки зрения очевидна. Несомненно, что микенский не создавался искусственно для дворовых нужд, а объективно сложился как наддиалект в результате усилившихся в ту пору экономи-

¹⁴ Georgiev V. La κοινή créto-mycénienne // *Études Mycéniennes*. Paris, 1956. P. 173–188.

¹⁵ Тронский И. М. Вопросы языкового развития в античном обществе. Л., 1973. С. 101.

¹⁶ *Studia Mycenaea*. Brno, 1968. P. 177–179 (N. S. Grinbaum).

¹⁷ *Atti e memorie del I° Congresso Internazionale di micenologia*. V. I. Roma., 1967. P. 233–238 (Lejeune).

ческих, политических и культурно религиозных связей между греческими племенами. Однако этим наддиалектом пользовалось не все население, а, главным образом, те его слои, которые находились в постоянном сношении между собой. Это могли быть, в первую очередь, представители знати, а также торговцы, жрецы, придворные писары.

Подводя итог сказанному, следует отметить, что ознакомление с языком крито-микенских текстов послужило мощным толчком для бурного развития диалектологических исследований древнегреческого языка. Классическая филология переживает период усиленного интереса к характеру и специфике диалектных отношений на раннем этапе греческой истории.

4. Дешифровка линейного письма В и греческое литературоведение

Прочтение крито-микенских текстов оказало положительное влияние на еще одну область классической филологии, а именно на литературоведение. Его суть состоит в том, что дешифровка нанесла ощутимый «удар» по Гомеру, чьи поэмы оказались на 500–700 лет моложе древнейших памятников греческого языка. И хотя эти последние — не поэтические сочинения, а образцы прозаического канцелярного стиля, их открытие означало, что многовековое монопольное положение произведений Гомера как наиболее древних греческих текстов оказалось поколебленным. Дешифровка убедительно подтвердила, что за несколько столетий до появления его поэм в архаической Греции существовала своя культура, письменность и словесность. А коль скоро она существовала, то, во-первых, у эпической поэзии могли быть и, несомненно, были свои предшественники и, во-вторых, равным образом могли быть представлены в то время, наряду с эпическими, и другие виды поэтического творчества. Появились исследования, призывающие пересмотреть укоренившееся в науке убеждение о безусловной зависимости всех греческих литературных жанров от Гомера.¹⁸ Получил, в частности, новый импульс вопрос о соотношении хоровой лирики с гомеровским эпосом и ее месте в греческом литературном процессе. О том, что хоровые песни относились к древнейшему виду народного поэтического творчества, было известно давно. На это указывают три обстоятельства: теснейшая их связь с культом и обрядом; коллективный характер исполнения в сочетании с ритуальной пляской и музыкальным сопровождением; неоднократное упоминание Гомером отдельных видов хоровых песен (плач, гимней, парфений), исполняемых ахейцами, троянцами и феакийцами.¹⁹ В результате наших многолетних разысканий

¹⁸ Ярхо В. Н. Драматургия Эсхила и некоторые проблемы древнегреческой трагедии. М., 1978. С. 12.

¹⁹ Гринбаум Н. С. Язык древнегреческой хоровой лирики (к итогам исследования) // ВЯ, 1988, № 2. С. 109–115.

удалось установить, что по своей фонетико-морфологической структуре язык хоровых лириков является в основном единым, несмотря на определенные индивидуальные различия.²⁰ Кроме того, было опровергнуто представление, будто бы этот язык базировался на гомеровском (эпическом) диалекте, как утверждали одни исследователи, или на дорийском, как полагали другие. Выдвинутая нами гипотеза, что язык древнегреческой хоровой лирики, не совпадающий ни с одним из известных нам территориальных говоров, представляет собой своеобразный поэтический наддиалект и что в его основе лежит эолийско-протоионийское койне, нашла подтверждение в эпиграфическом материале северо-восточного ареала архаической Греции, прежде всего Фессалии (Пеласгиотиды) и Лесбоса.²¹ Крито-микенские тексты подтвердили также древность ряда языковых элементов хоровой лирики: присутствие долгой *a*; наличие сложных имен с отсутствующими у Гомера глагольными основами (*ἀναξι-*, *ἄεξι-*, *μνασι-*, *ἐρασι-*, *φίλησι-*); общность негомеровских слов: *σχολῖον*, *ἀνδριάς*, *αἰγίβάτας*, *βουβότας*, *λαγέτας*, *ἐπέτας*,²² а также ахейского слоя: *τύρσις*, *κίβισις*, *φραδᾶ*, *ἄγκора* и других.²³ Все эти обстоятельства дают нам основание предположить, что преемников единого наддиалекта микенской устной поэзии, по версии И. М. Тронского,²⁴ следует искать не только в эпической поэзии малоазийской Ионии, но прежде всего в языковом материале материковой Греции. Непосредственным наследником архаической поэзии и является второе по значимости ответвление греческой поэзии — хоровая лирика. Истоки ее языка находятся не в гомеровских поэмах, как утверждают многие,²⁵ а в микенском поэтическом наддиалекте, к которому восходят, независимо друг от друга, язык хоровой лирики и эпической поэзии.²⁶

Прочтение крито-микенских табличек оказалось полезным для греческого литературоведения еще и в одном плане: появилась возможность сопоставления изображенной, в частности, Гомером картины микенского мира с данными микенских текстов. Не подтвердилось, например, предположение о существовании прочного панахейского единства в период троянского похода. Оказалось, что гомеровский каталог кораблей весьма не-

²⁰ Гринбаум Н. С. Язык древнегреческой хоровой лирики (Алкман, Стесихор, Симонид, Вакхилид). Тбилиси, 1986. С. 116–117.

²¹ Гринбаум Н. С. Язык древнегреческой хоровой лирики как исторический источник // ВДИ, 1974, № 4. С. 24–43.

²² Ruijgh C. J. L'élément achéen dans la langue épique. Assen, 1957.

²³ Гринбаум Н. С. Крито-микенские тексты и язык древнегреческой хоровой лирики // Studia Mycenaea. Brno, 1968. P. 75–86.

²⁴ Тронский И. М. Цит. соч. С. 131.

²⁵ Зайцев А. И. Культурный переворот в Древней Греции VIII–V вв. до н. э. Л., 1985. С. 168.

²⁶ Гринбаум Н. С. У истоков первого поэтического языка Европы // ВДИ, 1994, № 4. С. 153–158. (Наст. сб. С. 84).

точно отражает реальное состояние политико-территориальной ситуации микенского мира. В ряде случаев на изображении деталей Троянской войны Гомером сказывается более поздняя реальность VIII века до н. э.: это относится к сфере военных действий, спортивных состязаний, к употреблению некоторых политических, социальных и хозяйственных терминов. Свои зачастую весьма смутные и отрывочные сведения о микенской эпохе Гомер нередко восполнял богатой фантазией и доступными ему данными о послемикенской действительности.²⁷

Итак, нами была сделана предварительная и весьма схематичная попытка осветить вопрос о соотношении современной классической филологии с микенологией. Неоценимое значение последнее для нее несомненно. Не будет преувеличением назвать его революционным, ибо дешифровка линейного письма В совершила очевидный переворот в наших представлениях о многих отраслях антиковедения. Нельзя теперь, излагая те или иные вопросы науки об античности, не учитывать того нового, что принесла нам микенология. Это касается как раннегреческой истории, так и греческого литературоведения. Это касается и ряда других разделов классической филологии, не затронутых в настоящем сообщении.



²⁷ Heubeck A. Geschichte bei Homer // Studi Micenei ed Egeo-Anatolici (далее — SMEA). 1979. V. 20. P. 227–250.



II. «МИКЕНСКИЙ» И ОСНОВНЫЕ ГРЕЧЕСКИЕ ДИАЛЕКТЫ

КРИТО-МИКЕНСКИЕ ТЕКСТЫ И ДРЕВНЕГРЕЧЕСКИЕ ДИАЛЕКТЫ*

1

Расшифровка крито-микенского линейного письма В английским исследователем М. Вентрисом (1922–1956) представляет собой крупный успех современного языкознания и филологии. Это событие приравнивается по своему значению и последствиям к расшифровке египетского иероглифического письма и ассииро-вавилонской клинописи.¹

М. Вентрис доказал, что найденные в Кноссе (Крит), Микенах и Пилосе (Мессения) таблички XIV–XII вв. до н. э. составлены на греческом языке.² Несмотря на то, что из 88 знаков линейного письма В удалось пока установить фонетическую значимость 65,³ несмотря на имеющиеся у ряда ученых оговорки и критические замечания,⁴ несмотря, наконец, на шаткость ряда гипотез, основной вывод Вентриса — определение языка текстов как греческого — не оспаривается в настоящее время ни од-

* Печатается по изд.: Вопросы языкознания. 1959. № 6. С. 78–86.

¹ См. об этом: *Furumark A. Ägäische Texte in griechischer Sprache* // *Eranos*, 1953. Vol. LI. Fasc. 3–4. S. 103.

² См.: *Ventris M., Chadwick J. Evidence for Greek dialect in the Mycenaean archives* // *The journal of Hellenic studies*, 1953. Vol. LXXIII; см. также: *Bennett E. L., Chadwick J., Ventris M. The Knossos tablets*, London, 1956; *Bennett E. L. The Pylos tablets* // Princeton, 1955; *Bennett E. L. The Mycenaean tablets* // *Proceedings of the American philosophical society*. 1953. Vol. 97. № 4.

³ См.: *Safarewicz J. Odcyfrowanie tekstów greckich w piśmie linearnym B* // *Meander. Rok. X, 3. Warszawa*, 1955. С. 138. Дж. Чедвик считает, что не определена фонетическая значимость 15 знаков (см.: *Chadwick J. Problèmes d'interprétation du linéaire B* // *Études mycéniennes*, Paris, 1956. P. 237).

⁴ См., например, *Beattie A. J. M. Ventris' decipherment of the Minoan Linear B script* // *The journal of Hellenic studies*. 1956. Vol. LXXVI.

ним исследователем. Таким образом, в распоряжение науки поступили тексты, которые на 500–600 лет старше известных до сих пор древнейших греческих письменных памятников.⁵

Серьезные расхождения продолжает, однако, вызывать вопрос о том, насколько точно линейное письмо В отражает состояние греческого языка XIV–XII вв. до н. э. Как известно, в письме В, которое, надо полагать, было предназначено для какого-то другого языка,⁶ не отражается долгота и краткость гласных греческого языка (например, *te* означает *тэ*, *тѣ*; *ma-te* *мáтѣр*, «мать»; *tu-ka-te-ge* *θυγάτερς*, «дочери»); звуки *j*, *l*, *m*, *n*, *g*, *s* в позиции перед согласным на письме опускаются (например, *e-ma-a* *Ἑριάα(ς)*, «Гермес (а)»); не обозначается удвоение (например, *i-qo* *ἵπλος*, «конь»); не фиксируются конечные согласные (например, *i-jo* *ἰών*, «идуший») и т. д. В связи с этим возникает вопрос, следует ли, например, в слове *pa-te* *πατήρ*, «отец» отсутствие конечного *p* объяснять спецификой орфографии или особенностями произношения; означает ли написание *ka-ke-u* *χαλκεύς*, «кузнец», что звук *λ* здесь фактически исчез или же только не отражен на письме? М. Вентрис и Дж. Чедвик считают, что подобные случаи надо объяснять особенностями мало приспособленной к греческому языку орфографии. В. Георгиев, наоборот, придерживается мнения, что конечные согласные, по-видимому, в самой речи не произносились, а некоторые согласные в позиции внутри слов подверглись ассимиляции.⁸ Надо полагать, что и то, и другое объяснение в известной мере имеют, видимо, под собой основание. Отдельные особенности написания слов были несомненно определены графикой (это касается, например, конечных согласных),⁹ другие, такие, как, например, пропуск отдельных согласных в позиции перед согласными, наличие глухих вместо соответствующих придыхательных и т. д., могли отражать действительные черты произношения. Весьма любопытно, что в критском диалекте, древнейшие памятники которого, написанные греческим письмом, датируются VI–V вв. до н. э., наблюдается явление ассимиляции ряда согласных в середине слова, которое, возможно, было характерным и для языка более раннего периода, в частности —

⁵ См. об этом: *Lejeune M. Déchiffrement du «linéaire B»* // *Revue des études anciennes*, 1954. T. LVI, № 1–2. P. 154. Прежде древнейшей считалась греческая надпись VIII в. до н. э.

⁶ См. об этом: *Chadwick J. Greek records in the Minoan script* // *Antiquity*, 1953. Vol. XXVII. № 108. P. 196.

⁷ См.: *Лурье С. Я. Опыт чтения пилосских надписей* // ВДИ, 1955, № 3. С. 33.

⁸ См.: *Георгиев В. Словарь крито-микенских надписей*. София, 1955.

⁹ В. Георгиев, по-видимому, неправ, утверждая, что отсутствие конечных согласных было обусловлено произношением. Характерно, что в этом вопросе Георгиева не поддержал ни один из участников состоявшегося в 1956 г. во Франции Международного colloquium по микенским текстам (см.: *Études mycéniennes*. С. 259).

для языка крито-микенских текстов. Греческое слово *φάσγανα*, «мечи» представлено в кносских текстах как *pa-ka-na*. С явлением ассимиляции *ou > uu* встречаемся в критских надписях, например: *πρεϋευται* (г. Кнос; 5186¹⁰) вместо *πρεϋευται*, «послы»; ср. аттич. *πρεσβευται*.

Не менее интересны в ряде критских надписей случаи написания глухих согласных вместо соответствующих придыхательных, что является столь характерным и для крито-микенских текстов. См., например, *κρέματα* (г. Гортина; *Sauer*, 112 B₈) вместо *χρήματα*, «имущество, деньги»; *ἀνπαντο* (г. Гортина; *Sauer*, 113₆) вместо *ἀνάπαντον*, «объявленный» (здесь — «усыновленный»); *ἀνκορεν* (г. Гортина; *Sauer*, 113₁₀) вместо *ἀναχωρεῖν*, «отступать» (здесь «унаследовать»)¹¹. Не значит ли это, что в Кносе в XIV–XII вв. до н. э. слово *φάσγανα* могло звучать *πάγγανα*¹², т. е. почти так же, как оно зафиксировано в крито-микенских текстах (*pa-ka-na*)?

Может возникнуть вопрос, чем объяснить это явление и не свидетельствует ли оно о том, что в крито-микенских текстах мы имеем дело с каким-то особым греческим диалектом? Наиболее вероятным представляется объяснение подобных фонетических явлений влиянием местного догреческого языкового субстрата, для которого были характерны такие черты, как, например, открытые слоги, неразличение звонких и глухих согласных, синкопа и т. д.¹³ Следы этого влияния обнаруживаются также в критских, в частности гортинских, надписях.

Необходимо отметить и ряд других существенных фонетических особенностей языка крито-микенских текстов XIV–XII вв. до н. э. В ли-

¹⁰ Ссылки на критские (и ионийские) надписи приводятся по кн.: *Collitz H. und Bechtel F. Sammlung der griechischen Dialekt-Inschriften* // Bd. III. Hälfte 2. Göttingen, 1905 (в дальнейшем в тексте указываем только номер) и *Cauer P. Delectus inscriptionum graecarum propter dialectum memorabilium*. Aufl. 2. Leipzig, 1883 (в дальнейшем — «Cauer»).

¹¹ В указанных надписях употребляется, таким образом, *κ* вместо *χ*, *π* вместо *φ*. Небезынтересно напомнить, что архаичный, так называемый эпихорический алфавит Крита также употребляет *π* вместо *φ*, *κ* вместо *χ*. См. об этом: *Thumb A. Handbuch der griechischen Dialekte*. Heidelberg, 1932. T. I. S. 38–39.

¹² Возможно, даже и *пак* (*κ*) *ана*, если учесть встречающееся в критском диалекте написание *κ* вместо *γ*, например *Κόρτις* вместо *Γόρτις*, «Гортина» (см.: *Schwyzler E. Griechische Grammatik*. Lf. 1. München, 1934. S. 207).

¹³ Мы здесь не касаемся вопроса о том, принадлежал ли догреческий язык Крита к индоевропейским или неиндоевропейским языкам. См. об этом: *Надель Б. И. Фонетические явления фракийского и иллирийского языков* // ВЯ, 1956, № 4; *Георгиев В. И. Исследования по сравнительно-историческому языкознанию*. М., 1958. С. 90 и сл. Подробный перечень литературы по этому вопросу см.: *Гиндин Л. А. Обзор литературы по «пелазгскому» языку* // ВЯ, 1959, № 5.

нейном письме *B* отражены заднеязычные лабиализованные согласные (лабиовелярные), не сохранившиеся ни в одном другом памятнике греческого языка; например, *e-qe-ta ἐπέτας* < и. -е. *sekʷ- (ср. лат. *sequor*), «посланный»; *qo-u-ko-go βουκόλος* < и. -е. *gʷou- (ср. ст.-индийск. *gaus*, лат. *bov-*), «пастух быков»¹⁴. Транскрипционный знак *q* в линейном письме *B* обозначает и *kʷ*, и *gʷ*; в позднейших греческих памятниках им соответствует *π* и *β*.

Для языка крито-микенских текстов характерен долгий *a* вместо позднейшего ионийского *η*¹⁵; например: *a-ta-na Ἀθάνα*, «Афина» (но ср. ионийск. Ἀθήνη); *ka-ru-ke καρύκει* (дат. падеж ед. числа), «вестнику» (но ср. ионийск. κήρυκί). Сохраняется, как правило, дигамма (*F*) в начале и в середине слов; например: *wa-na-ka ῥάναξ* (им. падеж ед. числа или вин. падеж ед. числа), «владыка»; *qa-si-re-wi-ja βασιληΐα* (т. е. *βασιλεία*), «дворец».

Удерживается звуко сочетание *-vσ-* в глагольных формах 3-го лица мн. числа настоящего и будущего времени; например: *e-e-si ἔενσι* (ср. аттич. *εἰσι*), «(они) суть», *e-ko-si ἔχονσι* (ср. аттич. *ἔχουσι*), «имеют». На сохранение группы *-vσ-* указывает удвоение *e* в слове *e-e-si*¹⁶.

Существительные, основа которых оканчивается на *o*, имеют показатель род. падежа ед. числа *-oio*; например: *do-e-ro-jo δοέλοιο*, «раба», *di-wo-ni-wo-jo Διφονόσιο*, «Диониса».

Словое приращение у глаголов в языке крито-микенских текстов не отмечается; например: аорист от глагола *δίδομι* *do-ke ἔδωκε*, «дал»; аорист от глагола *δέχομαι* *de-ka-sa-to ἐδέξατο*, «принял». Неопределенная форма глагола оканчивается на *-ев*; например: *a-ke-e ἄγεεν* (ср. аттич. *ἄγειν*, «вести»); *e-ke-e ἔχεεν* (ср. аттич. *ἔχειν*), «иметь».

Широко представлены существительные: на *-евς*, например: *qa-si-re-u βασιλεύς*, «царь», *ke-re-te-u Κρητεύς*, «Крете́й» (имя собственное); на *-τας*, например: *i-ke-ta ἱκέτας*, «Икет» («Проситель»), *ga-wa-ke-ta λαφάγέτας*¹⁷, «верховный правитель» (дословно «предводитель народа»).

Анализ особенностей языка крито-микенских текстов приводит к выводу о том, что не было, по-видимому, ни в фонетическом, ни в мор-

¹⁴ См.: *Brugmann K. Kurze vergleichende Grammatik der indogermanischen Sprachen*. Strassburg, 1904. S. 168. Возможно, что *e-qe-ta* = *ἱε(ν)τάς*, «конный, конник» (см.: *Лурье С. Я. Крито-микенские надписи и Гомер* // ВДИ, 1956, № 4, С. 7–8).

¹⁵ См.: *Hoffmann O., Debrunner A. Geschichte der griechischen Sprache*. I. Berlin, 1953. S. 23–24.

¹⁶ В этом слове второй *e* передает слог *-еп*, поскольку *п* перед следующей согласной (*s*) в линейном письме *B* не фиксируется. Если бы здесь было *εἰσι*, мы вправе были бы ожидать, что в линейном письме *B* это слово отразится как *e-si*.

¹⁷ С. Я. Лурье удалось найти это же название в одной из фригийских надписей (Малая Азия); см.: *Лурье С. Я. Опыт чтения пилосских надписей*. С. 33–34.

фологическом отношении принципиальных различий между греческим языком XIV–XII вв. до н. э. и языком VII–IV вв. до н. э.¹⁸

2

Переходим к вопросу об отношении языка крито-микенских текстов к языку греческих диалектных надписей VII–IV вв. до н. э. Проблема взаимоотношения греческих диалектов еще не решена окончательно. Исходя из исторической традиции и соображений, основанных на изучении языкового материала, О. Гофман делит диалекты Греции на три группы: 1) дорийскую, 2) ахейскую с северной (Фессалия, Лесбос, отчасти Беотия) и южной (Аркадия, Кипр) подгруппами и 3) ионийскую.¹⁹ Учитывая этнографические и диалектно-географические моменты, А. Тумб предлагает несколько иное деление: 1) западно-греческие диалекты (дорийские), 2) центрально-греческие (беотийский, фессалийский, лесбосский, аркадско-кипрский), 3) памфилийский, где отразилось смешение западно- и центрально-греческих диалектов, и 4) восточногреческие диалекты (ионийский и аттический).²⁰ Отдавая предпочтение соображениям этнографического и историко-хронологического порядка, Швицер разделил все диалекты на 2 группы: старшую — дорийскую с 3 подгруппами (ионийско-аттический, аркадско-кипрский с памфилийским и эолийский) и младшую — северо-западную дорийскую.²¹

Основанием для названных классификаций являются прежде всего фонетические и морфологические особенности. Так, например, долготу е (η) в ионийско-аттическом диалекте соответствует долгое а (α) во всех других диалектах; в лесбосском, аркадско-кипрском, фессалийском и беотийском встречается -ро- вместо -ра- (например, στρότος вместо στράτος, «войско») других диалектов.²² Вин. падеж мн. числа существительных на -ο οκанчивается в ионийско-аттическом диалекте на -οις, в дорийском — на -ως, в эолийском — на -οις; местоимение 1-го лица мн. числа звучало в ионийско-аттическом ἡμεῖς, в эолийском ἄμεις, в дорийском ἄμεις.

Однако следует отметить, что все вышеприведенные схемы деления диалектов страдают рядом недостатков. Эти схемы, во-первых, являются

¹⁸ См. об этом: Lejeune M. Études de philologie mycénienne // Revue des études anciennes. T. 58. № 1–2, 1956. P. 4: «во многих отношениях «микенский» диалект менее отличается от «исторически» греческого, чем можно было себе это представить».

¹⁹ См.: Hoffmann O. Die griechischen Dialekte in ihrem historischen Zusammenhang mit den wichtigsten ihren Quellen // Bd. 1. Göttingen, 1891. S. IV–VII.

²⁰ См.: Thumb A. Указ. соч. С. 67–68.

²¹ Schwyzler E. Указ. соч. С. 85–96.

²² См.: Hoffmann O., Debrunner A. Указ. соч. С. 37.

в значительной степени условными,²³ так как диалектная карта Греции отличается крайней пестротой и разнообразием. Во-вторых, они основываются на довольно поздних документальных данных и поэтому в состоянии лишь приблизительно верно отражать поздний (начиная с VII в. до н. э.) период распространения греческих диалектов (у ионийцев к этому времени, например, уже исчезла дигамма, долгий α перешел в η и т. п.²⁴).

Естественно, что в этих условиях обнаружение текстов на 500–600 лет древнее, чем наиболее архаичные из известных до сих пор греческих надписей, представляет собой событие исключительной важности для греческой диалектологии. Имеем ли мы дело с качественно новым диалектом или с одним из ранее известных науке, каковы связи языка крито-микенских текстов с остальными греческими диалектами, не сохранил ли этот язык черты, уже утраченные другими диалектами, — эти и многие другие вопросы привлекают внимание исследователей.²⁵

Хотя многое остается еще неясным, некоторые замечания по этим вопросам все же можно сделать и на данном этапе изучения крито-микенских текстов. Так, например, в крито-микенском тексте (из Кносса) отмечена приставка ἀλφ- (вместо ἀλο-) в слове α-ру-до-σι ἀλφδοσις, «уплата».²⁶ В то же время приставка ἀλφ- известна из лесбосского (г. Митилена; 238₁₀, 214₄₈ и др.), аркадского (г. Тегея; 1222₄), кипрского (г. Эдалион; 60,8₁₇) и фессалийского (г. Ларисса; 1308) диалектов,²⁷ в ионийско-аттическом же не встречается.

Вместо ионийско-аттического предлога παρά в крито-микенских (кноссских) текстах встречаем ра-го παρό «при, от»;²⁸ вместо ионийско-аттического τετρα- «четыре» (в сложном слове) здесь употребляется τε-то-го тет(ο)ρο-. Употребление -ро- вместо -ра- имеет место в лесбосском [στρότατοι (им. падеж мн. числа) «полководец», 6₇], беотийском [Βροχᾶς (имя собственное, основа βροχ-, «короткий», 2383₂), фессалийском [Βρόχους (имя собственное), 460₁₃]; следы этого явления наблюдаются в аркадском (τετόρτα, «четвертый», 6₁₀₄) и в кипрском.²⁹

²³ См. об этом: Wilamowitz-Moellendorf U. von. Der Glaube der Hellenen. Bd. I. Berlin, 1931. S. 62.

²⁴ См.: Hoffmann O., Debrunner A. Указ. соч. С. 25.

²⁵ См.: Mann S. E. Mycenaean and Indo-European // Man. Vol. LVI. February. 1956. P. 25–26.

²⁶ См.: Mühlestein H. Zur mykenischen Schrift: die Zeichen za, ze, zo // Museum Helveticum. Vol. 12. Fasc. 3. 1955. S. 130.

²⁷ Ссылки на эолийские, беотийские, фессалийские, аркадские и кипрские надписи даются по кн.: Collitz H. Sammlung der griechischen Dialekt-Inschriften // Bd. I. 1884.

²⁸ См.: Webster T. B. L. Early and late in Homeric diction // Eranos. Vol. LIV. Fasc. 1–4. 1956. P. 38.

²⁹ Ф. Бехтель считает, что употребление -ро- вместо -ра- является общеэолийской чертой (см.: Bechtel F. Die griechischen Dialekte // Bd. I. Berlin, 1921. S. 243).

В крито-микенских текстах встречается имя собственное ro-to-gi-jo Πτολίων, образованное от слова πτόλις (т. е. πόλις) «город». Сочетание π- вместо π- в подобных же словах мы находим в аркадском диалекте (название местности Πτόλις³⁰), на критских монетах г. Аптары (Πτολίωκος³¹) и в надписях с острова Кипр [ro-to-li-se πτόλις (г. Эдалион; 60₂)].

В крито-микенских текстах обращает на себя внимание показатель род. падежа ед. числа -ою для существительных, основа которых оканчивается на -о, например do-e-go-jo δοέλοιο, «раба».³² Единственным диалектом, сохранившим формы род. падежа на -ою является фессалийский: в надписи из г. Лариссы читаем: πολέμοιο (511₅) (πόλεμος, «война»), в надписях г. Краннона: Πανσοῦνείοιο (458₁₁) (имя собственное), Φρίξοιο (459₁₁) (имя собственное) и т. д.³³

В крито-микенских текстах сохранился древний орудийный падеж с окончанием на -φι,³⁴ например qe-to-go-ro-ri тет(ο)ρόπο(δ)φι (от τετράπους «четвероногий»). Следы орудийного падежа на -φι находим в беотийском диалекте. Так, в словаре Гесихия читаем: «слово πασσαλόφιν означает «(от) деревянного гвоздя», беотийское выражение».³⁵ Формы на -φι принято считать эолийскими.³⁶

В языке крито-микенских текстов глагольные формы 3-го лица мн. числа настоящего времени оканчиваются на — (v)σι, например e-ko-si ἔχο(v)σι, «имеют» (от ἔχω); справедливо отмечалась близость их и соответствующих форм в ионийско-аттическом, аркадско-кипрском и эолийском диалектах.³⁷

В крито-микенских текстах встречается, как уже отмечалось выше, числительное qe-to-go-³⁸ > тет(ο)ро-, «четыре-х» (в сложных словах). Фор-

³⁰ См.: *Pausanias. Hellados periegesis* / Hrsg. H. Hitzig, H. Bluemner. Кн. VIII. Leipzig, 1896–1910. Гл. 12, §7.

³¹ *Bechtel F.* Указ. соч. Bd. 2. 1923. С. 703.

³² Форма род. падежа ед. числа на -ою сохранилась в языке поэм Гомера (см.: *Шантрэн П.* Историческая морфология греческого языка. М., 1953. С. 25).

³³ В этой статье автор намеренно не обращается к литературным памятникам.

³⁴ *Schwyzer E.* Griechische Grammatik auf der Grundlage von K. Brugmanns «Griechischer Grammatik». Bd. 1. München, 1939. S. 548, 550–551. Форма на -φι (< и.-е. форманты орудийного падежа на -bh) встречается у Гомера. См.: *Шантрэн П.* Указ. соч. С. 97. Вентрис пишет: «-φι в крито-микенском присоединяется прямо к корню».

³⁵ *Albertum I.* Hesychii Alexandrini lexicon. Vol. III. Ienae, 1861. S. 290. Ср. беотийск. ἐπιπατρόφιον, «отчество» (*Schwyzer E.* Dialectorum Graecarum exempla epigraphica potiora. Lipsiae, 1923, № 462, 28).

³⁶ *Bechtel F.* Указ. соч. С. 269. Полагают, что форма ἐρέεσφι (=τέκνοις, Гесихий), «детьми, от детей» фессалийская (*Hoffmann O.* Указ. соч. Bd. 2. 1893. С. 225).

³⁷ См.: *Safarewicz J.* Указ. соч. С. 144.

³⁸ Начальный q соответствует и.-е. k*, qe-to-go < *k*eteres. Ср. лат. quattuor, литов. keturi, русск. четыре.

ма тетореξ, «четыре» засвидетельствована в ряде северо-западных греческих диалектов (западно-локридском, фокейском, мегарском и т. д.). В аркадском сохранилось порядковое числительное тетόρται (6₁₀₄, 7₈),³⁹ которое, по всей вероятности, было образовано от тетореξ при помощи характерного элемента -ор- вместо -ар-, -ер-, -ур- в других диалектах [ср. ионийск. τέσσερες, аттич. τέτταρες, лесбосск. τέσ(σ)υρες и т. д.].⁴⁰ В фессалийском диалекте в одной из надписей г. Лариссы обнаружена форма тетро-⁴¹ в сложном слове петροετηρίδα «четырёхгодичный праздник».⁴²

Приведенные выше сопоставления позволяют сделать следующие выводы. В языке крито-микенских текстов, как и следовало ожидать, сохранился ряд архаических явлений, не засвидетельствованных в других греческих диалектах (лабиовелярные согласные). В то же время язык крито-микенских текстов не выделяется среди других греческих диалектов какими-то особыми, качественно отличными чертами, хотя и имеет явные следы влияния другого, догреческого языка аборигенов Крита.

3

По вопросу о наличии и характере связей языка крито-микенских текстов с греческими диалектами высказывались различные предположения. М. Вентрис и Дж. Чедвик увидели в языке крито-микенских текстов древнеахейский диалект.⁴³ П. Шантрэн обратил внимание на близость ряда элементов этого языка и соответствующих элементов гомеровского языка (род. падеж ед. числа на -ою, орудийный падеж на -φι), с одной стороны, и аркадско-кипрского диалекта (3-е лицо ед. числа средн. залога на -τοι), с другой. Вместе с тем Шантрэн полагает, что не следует сблизать язык крито-микенских текстов ни с дорийским диалектом (глагольные формы 3-го лица ед. числа оканчиваются здесь на -σι, а не на -τι), ни с ионийским (сохранение долгого α); он считает, что язык, на котором говорили на Крите и Пелопоннесе в период с 1500 по 1200 г. до н. э., по-видимому, был своего рода «предком аркадско-кипрской группы».⁴⁴ М. Лежен указал на необходимость быть более осторожным в определении характера языка крито-микенских текстов; признавая существование определенной связи этого языка с аркадским и кипрским, он тем не менее

³⁹ См. также: *Inscriptiones graecae*. Vol. V. Pars 2. Berolini, 1913. P. 11.

⁴⁰ В данном случае речь идет о чисто фонетическом явлении — отражении слогаобразующего I, а не об особом элементе [*Примеч. ред.*]

⁴¹ Ср. лесбосск. τέσ(σ)υρες, беотийск. τέτταρες с начальным π вместо τ.

⁴² См.: *Bechtel F.* Указ. соч. С. 183.

⁴³ См. об этом выше: С. 19.

⁴⁴ *Chantraine P.* Le déchiffrement de l'écriture linéaire B à Cnossos et à Pylos // *Revue de philologie, de littérature et d'histoire anciens*. Sér. 2. T. XXIX. Fasc. 1. 1955.

приходит к выводу, что видеть в языке крито-микенских текстов древнюю форму аркадско-кипрского диалекта нет достаточных оснований.⁴⁵ В. Пизани обратил внимание на наличие в языке крито-микенских текстов ряда черт, отличающих его от дорийского и северозолийского, а также отметил близость языка текстов аттическому (в меньшей мере — ионийскому) и особо тесную связь языка текстов с аркадско-кипрским диалектом. Пизани предложил при классификации греческих диалектов выделять не три, а четыре группы, прибавив к дорийской, золийской и ионийско-аттической группам новую — микенскую группу.⁴⁶ Э. Риш поставил под сомнение древность ионийского и, главным образом, золийского диалектов. Крито-микенские тексты, по его мнению, подтвердили предположение о тесной связи гомеровского языка с аркадским диалектом. Риш предложил разделить греческие диалекты на две древнейшие группы: южную и северную, полагая при этом, что аркадский, восточно-фессалийский и кипрский диалекты представляют собой уцелевшие остатки этих двух групп.⁴⁷

Эти взгляды Риша подверг критике С. Я. Лурье,⁴⁸ который считает, что нет оснований сомневаться в древности ионийского диалекта (ионийцы упоминаются уже в микенских надписях), равно как и объединять в «северную группу» золийский, западно-греческий и дорийский диалекты. Вслед за Гофманом и Вентрисом Лурье полагает, что золийский, так же, как и аркадско-кипрский, памфилийский диалекты и язык древнейшего слоя поэм Гомера, следует возводить к «ахейскому диалекту».⁴⁹ По мнению Лурье, ахейский диалект в XV—XIV вв. до н. э. уже противостоял, с одной стороны, ионийскому диалекту, который сохранил ряд более древних форм, и, с другой, дорийскому, сохранившему древнее -ti, которое и в ахейском, и в ионийском изменилось в -σι.

В таблице на стр. 33 сопоставляется ряд черт языка крито-микенских текстов с соответствующими явлениями других диалектов.

При рассмотрении материалов, приведенных в таблице, обращает на себя внимание прежде всего близость языка крито-микенских текстов к языку надписей Фессалии и к аркадско-кипрскому диалекту. При этом характерно, что ряд особенностей, общих для «микенского» диалекта, диалекта Фессалии (отчасти Беотии) и языка Гомера, не представлен в аркад-

⁴⁵ Lejeune M. Études de philologie mycénienne. I—II // Revue des études anciennes. T. LVIII, № 1—2, 1956. P. 6.

⁴⁶ Pisani V. Die Entzifferung der ägeischen linear B Schrift und die griechischen Dialekte // Rheinisches Museum für Philologie. Bd. 98. Hf. 1, 1955.

⁴⁷ Risch E. Die Gliederung der griechischen Dialekte in neuer Sicht // Museum Helveticum. Vol. 12. Fasc. 2. 1955.

⁴⁸ См.: Лурье С. Я. Язык и культура микенской Греции. М.; Л., 1957.

⁴⁹ См.: Лурье С. Я. Указ. соч. С. 179.

ско-кипрском (-οιο, -αων, -φι, -ιος).⁵⁰ Связь языка текстов с языком Гомера в большей степени проявляется в области морфологии, затрагивая главным образом более древние элементы гомеровского языка (род. падеж на -οιο, -αο и т. д.). Вместе с тем в крито-микенских надписях представлены формы, характерные как для Гомера, так и для ионийско-аттического диалекта (ἰερός, θεε, ξύν,⁵¹ Ἄρτεμις и др.). Ряд фонетических особенностей «микенского» диалекта сближает его с аркадско-кипрским, а также с языком надписей Фессалии и Лесбоса (ἀπύ, ύν-, -ρο-); в языке Гомера эти явления (υ < ο, ο < α) встречаются спорадически.⁵²

Исходя из анализа языковых данных, приведенных в таблице, можно сделать следующие выводы. Во-первых, «микенский» диалект не является предшественником ни западно-греческих (включая дорийский), ни ионийского, ни золийского диалектов, несмотря на сохранение им некоторых архаических языковых элементов.⁵³ Во-вторых, «микенский» диалект наиболее близок к языку фессалийских надписей и к аркадско-кипрскому диалекту, причем первый сохранил больше древних элементов, свойственных «микенскому» диалекту, чем второй.⁵⁴ В-третьих, в «микенском» диалекте представлены в основном элементы двух диалектов: ахейского и ионийского. Наличие отдельных, как правило, фонетических элементов золийского диалекта могло быть вызвано родственными связями ахейского с золийским (ср.: Strabo. Geographica. Кн. VIII. Гл. 1: Ἀχαίων, Αἰολικοῦ θύου).⁵⁵ В-четвертых, «микенский» диалект представляет собой не отдельный греческий диалект, а сложившееся, по-видимому, в первой половине II тысячелетия до н. э. в Северной Греции ахейско-ионийское койне,⁵⁶

⁵⁰ Э. Риш сообщает о наличии в «микенском» диалекте у существительных с согласным исходом основы формы вин. падежа мн. числа на -ες, также не представленной в аркадско-кипрском [см.: Risch E. Un problème de morphologie grecque // BSL. 1957—1968. T. 53. Fasc. 1. 1958].

⁵¹ В качестве самостоятельного морфологического слова ξύν встречается только в аттическом диалекте. Ионийский диалект знает только приставку ξύν в словах, которые могут восходить еще к крито-микенскому наследию [Примеч. ред.].

⁵² См.: Chantraine P. Grammaire homérique. Paris, 1942. P. 25—26.

⁵³ См.: Risch E. Caractères et position... P. 250; Георгиев В. И. Исследования... С. 65.

⁵⁴ См.: Chadwick J. The Greek dialects and Greek prehistory. P. 47.

⁵⁵ Более правильным все же было бы отнести и эти элементы за счет ахейского диалекта, так как собственно золийские языковые особенности в крито-микенских текстах не обнаружены. См.: Chantraine P. A propos d'un recueil de textes mycéniens // Revue de philologie T. XXXI. Fasc. II. 1957. P. 241.

⁵⁶ Мысль о том, что «микенский» диалект представляет собой койне, была впервые высказана В. Георгиевым (см.: Georgiev V. La κοινή créto-mycénienne // Études mycéniennes). Точка зрения автора настоящей статьи несколько отличается

распространенное впоследствии ахейцами (а может быть, и ионийцами) на Пелопоннес и Крит. Можно предположить, что оно образовалось в результате более или менее продолжительного воздействия ионийского диалекта на ахейский.⁵⁷ Отсутствие в этом койне ионийских морфологических элементов (если не считать окончания -σι, которое могло быть и ахейским) свидетельствовало бы в таком случае о том, что ахейский пласт является в этом койне первичным и более глубоким, ионийский — более поздним и поверхностным.⁵⁸ Тот факт, что характерные для «микенского» диалекта явления больше всего представлены в надписях Фессалии, говорит в пользу предположения о существовании ахейско-ионийского койне первоначально и на ее территории (а, возможно, на территории Беотии).⁵⁹ Можно напомнить, что «Илиада» знает два ахейских центра в Греции: один в Фессалии, другой на Пелопоннесе (области: Мессения, Лакония и Аргонида).⁶⁰ Мы имели бы в таком случае дело с одним и тем же ахейско-ионийским койне, широко представленным в крито-микенских текстах и рудиментарно сохранившимся главным образом в надписях Фессалии, Аркадии, Кипра и отчасти в надписях других областей Греции — Беотии, Крита, Памфилии и др.⁶¹

Высказанные выше в порядке дискуссии соображения никоим образом не претендуют на решение столь сложного и трудного вопроса.

от той, которую отстаивает В. Георгиев, поскольку болгарский ученый предполагает, что данное койне образовалось в Южной Греции на базе греческих диалектов Крита, с одной, и Пелопоннеса, с другой стороны (см.: Там же. С. 187).

⁵⁷ См.: Hoffman O. Geschichte der griechischen Sprache. Bd I. Leipzig, 1911.

⁵⁸ Дж. Чедвик (см.: The Greek dialects and Greek prehistory. С. 41) признает, что пока нет достаточных оснований для решения вопроса о том, предшествовало ли ахейское вторжение ионийскому или ионийское ахейскому.

⁵⁹ У Гомера (Илиада. Кн. XIII. С. 685) ионийцы — Ἴάονες ἐλκεχίτωνες — упоминаются как соседи беотийцев, локридцев и фтийцев. Геродот (Кн. V. Гл. 58. § 2) сообщает, что некогда Беотия была населена ионийцами. У него же (Кн. VII. Гл. 94) находим сообщение о пребывании ионийцев в северной части Пелопоннеса.

⁶⁰ См.: Hoffmann O. Die griechischen Dialekte... S. VI. О связях фессалийских ахейцев с населением Пелопоннеса см.: Porzig W. Sprachgeographische Untersuchungen zu den altgriechischen Dialekten // IF. Bd. LXI. Hf. 2-3. 1954, S. 165.

⁶¹ Это, конечно, не означает, что ахейско-ионийское койне было идентичным на севере и юге; наоборот, можно предположить, что оно имело, кроме общих черт, ряд существенных особенностей: с одной стороны, в Фессалии (влияние эолийского, затем дорийского), с другой, на Пелопоннесе и Крите (влияние местного субстрата). См. об этом: Landau O. Mykenisch-griechische Personennamen. S. 238-239.

№ п/п	Языковые явления	Диалекты							
		Крито-микен.	Язык Гомера	Ион.-атт.	Арк.-кипр.	Дор-рийск.	Лесб.	Фессалийск	Беот.
а) Фонетико-морфологические									
1	3-е лицо ед. числа наст. времени -σι ¹	+	+	+	+	-	+	-	-
2	Род. падеж ед. числа -οιο	+	+	-	-	-	+(A)	+	-
3	Род. падеж ед. числа -αο	+	+	-	-αυ	-	+(A)	+	+
4	Род. падеж мн. числа -αων	+	+	-	-	-	-	+	+
5	Инфинитив -μεν ²	+	+	-	-	-	+	+	+
6	Орудийный падеж -φι ³	+	+	-	-	-	-	+(?)	+
7	Им. падеж ед. числа мужского рода -α ⁴	+	+	-	-	-	-	+	+
8	Прилагат. (обознач. отчество) на -ιος	+	+	-	-	-	+	+	+
9	Прилагат. (обознач. вещество) на -ιος ⁵	+	+	-	-	-	+	+	-
10	3-е лицо ед. числа глаголов средн. залога -τοι ⁶	+	-	-	+	-	-	-	-
б) Фонетико-лексические									
11	долгое *α	+	-	-	+	+	+	+	+
12	πτ- ⁷	+	+	-	+	-	+(A)	ττ-	-
13	πεδά	+	-	-	+	-	+	-	+
14	ποτί	-δι	+	-	-ζ	+	-	-τ	+
15	ἀπό	+	-	-	+	-	+	+	-
16	-ρο-	+	-	-	+	-	+	+	+
17	ὄν- ⁸	+	-	-	+	-	+	+	-
18	τετρο- ⁹	+	-	-	+	-	-	π-	-
19	ὦπ- ¹⁰	+	-	-	-	-	-	+	-
20	-νε	+	-	-	-νι	-	-	+	-νι
21	μετά	+	+	+	-	-	+	+	-
22	ξύν ¹¹	+	+	+	-	-	-	-	-
23	ὅτε	+	+	+	+	-	-	+	-
24	ἱερός ¹²	+	+	+	+	-	-	+	-
25	Ἄρτεμις ¹³	+	+	+	-	-	-	+	-
26	Ποσειδ-/Ποσιδ-	+	+	+	-	-	-	+	-
27	ιατήρ	+	+	-	+	-	-	+	-

Примечания к таблице:

* Знак + обозначает наличие данной формы в диалекте; А — сокращенно Алкей.

¹ Более подробно об этой глагольной форме см.: *Chadwick J. The Greek dialects and Greek prehistory // Greece and Rome. Ser. 2. Vol. III, № 1. 1956. P. 42.*

² См.: *Георгиев В. И. Исследования С. 68.*

³ См.: *Lejeune M. La désinence -φι en mycénien // BSL. T. 52. Fasc. 1. 1956; Его же. Essais de philologie mycénienne // Revue de philologie de littérature et d'histoire anciennes. T. XXXII. Fasc. II. 1958. P. 214.*

⁴ См.: *Risch E. La position du dialecte mycénien // Études mycéniennes. P. 169; Georgiev V. La κοινή créto-mycénienne. Там же. P. 185.*

⁵ См.: *Mühlestein H. L'adjectif mycenien signifiant «en or». Там же. P. 93–97.*

⁶ См.: *Ruipérez M. S. Desinencias medias primarias indoeuropeas // Emerita. T. XX. Madrid, 1952. P. 8–31.*

⁷ *Ventris M., Chadwick J. Documents in Mycenaean Greek. P. 83.*

⁸ Там же. P. 74.

⁹ См.: *Schwyzler E. Griechische Grammatik. Bd II. München, 1950. S. 465; Landau O. Mykenisch-griechische Personennamen. Göteborg, 1958. S. 160.*

¹⁰ См.: *Risch E. Caractères et position du dialecte mycénien // Études mycéniennes. P. 257; Его же. [рец. на кн.]: *Ruijgh C. J. L'élément achéen dans la langue épique // Gnomon. Bd. 30. Hf. 2. 1958. P. 91.**

¹¹ См. надписи № 620⁴⁴ и № 565², в кн.: *Schwyzler E. Dialectorum graecarum exempla epigraphica potiora. Lipsiae, 1923.*

¹² См.: *Buck C. D. The Greek dialects. Chicago, 1955. P. 24.*

¹³ См.: *Bechtel F. Указ. соч. С. 175.*

ЯЗЫК КРИТО-МИКЕНСКИХ ТЕКСТОВ И ЕГО АНАЛИЗ*

Вопрос о характере языка крито-микенских текстов (наряду с другими вопросами, касающимися этих текстов) впервые был подвергнут детальному обсуждению на Международном коллоквиуме, в котором

* Печатается по изд.: Ранние формы литературного языка (древнегреческий). Л., 1984. С. 17–35.

приняли участие ученые из 8 стран (21 человек). В ходе дискуссии по докладом Э. Риша и В. Георгиева выступили виднейшие «микенологи»: М. Вентрис, Дж. Чедвик, М. Лежен, Э. Беннетт, П. Шантрэн, Г. Мюлештейн и др.¹ Коллоквиум дал возможность его участникам лучше ознакомиться с успехами быстро развивающейся микенской филологии и наметить теоретические и практические задачи на ближайшее будущее. Однако, как и можно было ожидать, имевший место обмен мнениями не привел к выработке согласованного заключения о характере крито-микенского диалекта и его месте среди других греческих диалектов. Дискуссия и обсуждение этого вопроса на страницах научных журналов позволяют выделить для начального периода следующие точки зрения: язык крито-микенских надписей наиболее близок к аркадско-кипрской и эолийской диалектным группам (М. Вентрис, Дж. Чедвик);² крито-микенский диалект весьма близок к аркадско-кипрскому и протоионийскому диалектам (Э. Риш);³ крито-микенский — переходная ступень между ионийско-аттическим и эолийским диалектами (Ф. Адрадос);⁴ крито-микенский — смешанный диалект, наложение прааркадско-кипрского (эолийского) и праионийского диалектов (В. Георгиев).⁵

В 1959 г. А. Шерер в своем очерке о «микенском» диалекте, включенном в переизданный им второй том работы А. Тумба, указывает на близость этого диалекта к общей праступени (Vorstufe) аркадского и кипрского.⁶ Э. Вильборг в своей грамматике микенского греческого указывает, что нет серьезных доводов, мешающих рассматривать «микенский» как специфический аркадско-кипрский диалект.⁷ А. Хойбек в опубликованной в «Glotta» статье становится на сторону Э. Риша, считающего, что до 1200 г. до н. э. предшественники аттико-ионийского и аркадско-кипрского диалектов были очень близки друг к другу, а «микенский» был близок к обоим.⁸ Против Э. Риша выступает Ройх:

¹ Материалы этой встречи, состоявшейся в 1956 г. во Франции, опубликованы в книге: *Etudes mycéniennes: Actes du colloque international sur les textes mycéniens, 1956.*

² См.: *Ventris M., Chadwick J. Documents in Mycenaean Greek. Cambridge, 1956. P. 74.*

³ См.: *Risch E. La position du dialecte mycénien // Etudes mycéniennes. 3. 170.*

⁴ См.: *Adrados F. R. Achäisch, Jonisch und Mykenisch // Indogermanische Forschungen, 1956. Bd 62. № 3.*

⁵ См.: *Георгиев В. И. Исследования по сравнительно-историческому языкознанию. (Родственные отношения индоевропейских языков). М., 1958. С. 69.*

⁶ См.: *Thumb A. Handbuch der griechischen Dialekte / Hrsg. Von A. Scherer. Heidelberg, 1959. Bd II. S. 326.*

⁷ См.: *Vilborg E. A tentative grammar of Mycenaean Greek. Göteborg, 1960. P. 22.*

⁸ См.: *Heubeck A. Zur dialektologischen Einordnung des Mykenischen // Glotta, 1960–1961. Bd 39.*

он обращает внимание на то, что трактовка *γ как ор, ро в микенском совпадает с аркадско-кипрским и эолийским.⁹ Вопрос о месте микенского среди древнегреческих диалектов оживленно обсуждается на встречах микенологов.

На состоявшемся в 1961 г. в США Третьем микенологическом коллоквиуме были прослушаны два специальных доклада на эту тему.¹⁰ Первый, посвященный месту микенского среди прочих греческих диалектов,¹¹ был сделан В. Георгиевым, второй — о положении диалекта линейного письма В — А. Товаром.¹²

Четвертый микенологический коллоквиум, собравшийся в 1965 г. в Англии, обсудил ряд сообщений, связанных с «микенским».¹³ А. Бартошек посвятил свой доклад рассмотрению гипотезы В. Георгиева о существовании микенского койне.¹⁴ Признавая ее заманчивость, докладчик в то же время предположил, что это койне могло возникнуть не из простого смешения нескольких диалектов, а в виде наддиалекта на базе одного из них. В случае «микенского» этим базовым диалектом мог быть диалект, весьма близкий к аркадско-кипрскому. В. Георгиев в своем сообщении подтвердил ранее высказанное мнение о «микенском» как о протоэолийском диалекте с протоионийским субстратом, т. е. о своеобразном койне, последний этап развития которого сохранился в гомеровском и аркадско-кипрском диалектах.¹⁵ Э. Риш обратил внимание на диалектные различия в «микенском».¹⁶ К. Галлавотти дал определение «микенского» как протоэолийского диалекта, сохранившего ряд общих специфических явлений с предисторическими языками севера Балканского полуострова. Эти общие черты были выработаны в результате тесного общения эолийцев с населением Северной Греции в III–II тыс. до н. э.¹⁷

На микенологическом симпозиуме, состоявшемся в 1966 г. в Чехословакии, был прослушан доклад А. Бартошека «Греческая диалектология пос-

⁹ См.: *Ruijgh C. J.* Le traitement des sonantes voyelles dans les dialectes grecs et la position du mycénien // *Mnemosyne*, 1961. Bd 14.

¹⁰ См. об этом: *Mycenaean studies: Proceedings of the III international colloquium for Mycenaean studies held at «Wingspread», 4–8 September 1961 / Ed. By E. L. Bennet. Madison, 1964.*

¹¹ См.: *Georgiev V.* Mycenaean among the other Greek dialects. Ibid. P. 125–140.

¹² См.: *Tovar A.* On the position of the Linear B dialect. Ibid. P. 141–146.

¹³ См. об этом: *Proceedings of the Cambridge colloquium on Mycenaean studies / Ed. By L. R. Palmer, J. Chadwick. Cambridge, 1966.*

¹⁴ См.: *Bartoněk A.* Mycenaean koine reconsidered. Ibid. P. 95–103.

¹⁵ См. подробнее: *Georgiev V.* Mycénien et homérique: le problème du digamma. Ibid. P. 105.

¹⁶ См. об этом: *Risch E.* Les différences dialectales dans le mycénien. Ibid. P. 150–160.

¹⁷ См.: *Gallavotti C.* Quelques remarques de morphologie. Ibid. P. 180–190.

ле дешифровки линейного В».¹⁸ Проанализировав развитие греческой диалектологии за последние годы, докладчик указал на наличие ряда гипотез относительно характера «микенского». Это, во-первых, минималистская теория, отождествляющая «микенский» с аркадско-кипрским (Адрадос, Ройх). Во-вторых, это теория, рассматривающая «микенский» как диалект аркадско-кипрского и аттико-ионийского типа (Пизани, Риш, Чедвик). В-третьих, это теория об аркадско-кипрско-эолийском характере «микенского» (Палмер, Товар, Лурье). В-четвертых, это теория микенского койне, т. е. смешанного языка, базирующегося на ионийско-эолийском (Георгиев), ахейско-ионийском (Гринбаум). Какая из этих теорий наиболее близка к истине, пока еще определить трудно. Участникам встречи в Брно была роздана анкета, составленная А. Бартошеком и включающая названные выше вопросы. Ответы ученых различных стран были опубликованы вместе с материалами симпозиума.¹⁹ Оставляя в стороне вопросы первой и третьей группы, рассмотрим подробнее ответы, касающиеся происхождения и характера «микенского».

Дж. Чедвик склоняется к мнению, что «микенский» был смешанным (composite) языком, выработанным как язык двора и базирующимся на более чем одном местном диалекте. В. Коугил полагает, что «микенский» связан с диалектным ареалом, включающим предков более поздних аттико-ионийского и аркадско-кипрского диалектов. М. Петрушевски считает, что носителями микенского греческого были древние ахейцы, следы которых сохранились в надписях Аркадии, Кипра и Памфилии. К. Ройх относит «микенский» к ахейскому, предку аркадского и кипрского диалектов. В. Мерлинген определяет микенский как древнейший греческий диалект, мало чем отличающийся от других; он стал письменным языком верхних слоев общества. П. Ватле предполагает, что «микенский» был общим языком, выросшим из говоров Пелопоннеса и весьма близким к диалектам Аркадии и Кипра. И. М. Тронский поддерживает теорию, согласно которой язык микенских документов представляет собой некое койне, в котором, однако, центрально-греческие элементы (не тронутые еще лабиовелярные, родительный падеж на -οιο и т. д.) играют весьма значительную роль. Койне следует при этом рассматривать, по мнению Тронского, как наддиалектную норму. Тронский считает возможным постулировать, наряду с документальным койне, также и поэтическое койне микенской эпохи.

На Первом международном микенологическом конгрессе в Италии в 1967 г. с докладом «Относительно греческого микенского диалекта» выступил французский исследователь М. Лежен.²⁰ Греческие говоры I тыс. до н. э. делятся, как известно, отметил докладчик, на небольшое число диалектных

¹⁸ См.: *Studia Mycenaea: Proceedings of the Mycenaean symposium. Brno, April. 1966 / Ed. By A. Bartoněk. Brno, 1968. P. 37–51.*

¹⁹ Ibid. P. 155–210.

²⁰ См. материалы конгресса: *Atti e memorie del I° Congresso Internazionale di micenologia. Roma, 1967. V. I. P. 233–238.*

групп, внутри которых расхождения от наречия к наречию менее значительны и, как правило, более свежи или вторичны. Признается поэтому, что эти большие диалектные группы являются следствием доисторического развития греческого лингвистического ареала, когда эллины жили еще вне Греции, скажем в III тыс. до н. э. Последовательные иммиграционные волны принесли эти диалектные группы на территорию Греции во II тыс. до н. э. В дальнейшем, вследствие новых передвижений и действий субстрата, различия между ними стали усиливаться и дали ту картину диалектов, которая нам известна с начала алфавитных времен. И вот 15 лет тому назад появился «микенский». Отрицательная дефиниция была ему дана сразу: он не содержит никакой специфической дорийской черты. Однако относительно положительной дефиниции единого мнения нет до сих пор. Эта архаическая форма греческого языка проявляет удивительное однообразие везде, где она обнаружена, — в Кноссе, Пилосе, Микенах и Фивах. Были выявлены общие диалектные черты «микенского», с одной стороны, аркадско-кипрского, ионийско-аттического и эолийского — с другой. Показалось вначале, что наиболее многочисленными являются аркадско-кипрские, наименее многочисленными — эолийские. Выяснилось, однако, что диалектная палитра «микенского» не соответствует точно ни одной из трех групп, включая аркадско-кипрский диалект. Тем не менее, связь с последним определяет то направление, в котором следует вести поиски: речь идет не только о количестве соответствий, но и об их качестве.

М. Дуранте в результате рассмотрения языковых отношений в микенской и позднейшей Греции приходит к заключению, что исторические греческие диалекты являются продолжением не микенского койне, представленного в табличках, а народных диалектов микенского периода.²¹ Междиалектное же койне обслуживало различные стороны микенской цивилизации, связанные с жизнью образованных слоев общества.

О. Семереньи определил в своем докладе «микенский» как столбовой камень между индоевропейским и историческим греческим.²² Он отметил, что еще 15 лет тому назад отправным пунктом для истории греческого языка был VIII век: появление гомеровских поэм и первые эпиграфические памятники. Разрыв между ранними греческими документами и реконструируемым индоевропейским языком-предком был весьма внушительным (2300–800 гг. до н. э.). В 1952 г. М. Вентрис нашел ключ к табличкам линейного письма В и добавил полстолетия к документированной истории греческого. Это дало огромную лингвистическую информацию. «Микенский» представляет собой безусловно греческий язык. Характерные признаки, отличающие греческий от других индоевропейских языков, уже совсем отчетливо развиты. Если взять «микенский» как систему, то можно сказать, что она далеко

²¹ Atti e memorie del I° Congresso Internazionale di micenologia. Roma, 1967. V. II. P. 51–59.

²² Ibid. P. 527–537.

ушла от индоевропейского, а если не считать немногих следов старой системы, можно утверждать, что она стала уже почти целиком эллинской.

К. Галлавотти представил доклад на тему «Микенская традиция и греческая архаическая поэзия».²³ Крито-микенские тексты, столь значительно обогатившие наши сведения о различных сторонах жизни микенского общества, не принесли, к сожалению, никаких непосредственных данных о микенской литературе, поэзии или прозе. Благодаря дешифровке удалось выяснить ряд вопросов, связанных с изображенной в гомеровских поэмах эпохой и историей греческого языка, однако остается все еще открытой проблема существования эпической поэзии в микенское время.

Диалектной позиции «микенского» отводит один из разделов своей книги «Руководство к изучению микенского» М. Дориа.²⁴ Подвергнув рассмотрению существующие по этому вопросу гипотезы, он приходит к заключению, что несмотря на некоторые совпадения с эолийским диалектом, «микенский» не может быть причислен к эолийско-аркадско-кипрской системе, а принадлежит ко всей семье южных греческих диалектов.

В 1966 г. был опубликован доклад американского исследователя В. Кугила «Древнегреческая диалектология в свете микенского».²⁵ Автор полагает, что уже во II тыс. до н. э. имела место диалектная дифференциация в Южной Греции. Не исключено наличие микенского койне, которое, однако, не устраняло внутренних диалектных различий.

В своей книге об эолийских чертах в языке греческой эпопеи П. Ватле высказывает резко отрицательное отношение к гипотезе о микенском койне, ссылаясь на поразительное единство «микенского» в Пилосе, Микенах и Кноссе.²⁶ Он полагает также, что «микенский» не мог быть предком ионийско-аттического диалекта, хотя и не исключено наличие особых связей между более ранней его формой и последним.

Вопрос о «микенском» рассматривается попутно и И. М. Тронским в статье, посвященной гомеровскому языку. «Реальные говоры микенской Греции, — отмечает он, — принадлежали к протоэолийским и к протокипрским ветвям, родственным протоионийским».²⁷ «Микенский» — смешение этих ветвей и не содержит в себе ничего, что не принадлежало бы по крайней мере одной из них. И. М. Тронский высказывает свое согласие с В. Георгиевым, определившим гомеровский язык как заключительный этап развития «крито-микенского койне». В своей последней книге «Вопросы языкового

²³ Ibid. P. 158–182.

²⁴ См. подробнее об этом: Doria M. Avviamento allo studio del miceneo: struttura, problemi e testi. Roma, 1965. P. 72–77.

²⁵ См.: Cowgill W. Ancient Greek dialectology in the light of Mycenaean // Ancient Indo-European Dialects. Los Angeles, 1966. P. 77–95.

²⁶ См. подробнее об этом: Wathelot P. Les traits éoliens dans la langue de l'épopée grecque. Roma, 1970. P. 26.

²⁷ Тронский И. М. Язык Гомера // ВЯ, 1971, № 3. С. 110.

развития в античном обществе» И. М. Тронский обращает внимание на специфический характер крито-микенских памятников. В отличие от литературных и эпиграфических текстов они представляют собой редко встречающийся жанр деловой прозы, образец «хозяйственно-канцелярской подсистемы греческого языка». ²⁸ В них относительно мало глагольных форм (всего около 60 финитных), редко встречаются местоимения и служебные слова, зато много нарицательных имен существительных и прилагательных, большое количество собственных имен. И. М. Тронский отмечает, что в памятниках, написанных микенским линейным письмом В, почти нет диалектных различий, где бы эти документы ни составлялись. «Уже это обстоятельство, — продолжает автор, — наводит на мысль, что для документальных материалов употреблялся некий *наддиалект*». ²⁹

Среди публикаций последних лет, посвященных «микенскому», обращает на себя внимание статья Э. Риша «Микенский диалект в истории греческого языка». ³⁰ Высоко оценив значение дешифровки линейного письма В и назвав ее «сенсационным событием», Риш вновь подвергает анализу микенский диалект, подчеркивая его однородность на значительной территории и на протяжении длительного времени. Микенский, по его мнению, обладает рядом признаков, общих у него с додорийскими диалектами Южной Греции, прежде всего с аркадско-кипрским, но и с ионийско-аттическим. Риш подчеркивает принципиальное отличие между гомеровским языком как литературным языком с давней традицией и не имевшим никакого отношения к поэзии языком крито-микенских табличек, определяя последний как «прозаическую речь бюрократии». Лексика этого языка, определяемая содержанием табличек, была в основном разговорной и напоминает встречавшуюся позднее у прозаических авторов, в комедии, надписях и нелитературных папирусах. По мнению Риша, на близость к устной речи указывают и имевшиеся в табличках уменьшительные имена на -iko (-iskos), редко употреблявшиеся в поэтическом языке. Риш приходит к ряду заключений. Язык крито-микенских текстов представлял собой повседневный, отчасти технический язык дворцовой администрации, связанный с ее профессиональной деятельностью. Микенский диалект — не только древнейший представитель греческого языка. Он отражает его древнейший разговорный вариант, в то время как язык Гомера продолжает оставаться началом греческого литературного, поэтического языка. Таким образом, заключает Риш, благодаря дешифровке появилась возможность проследить развитие греческого разговорного языка, начиная с микенской эпохи и до наших дней.

В статье, опубликованной три года спустя по случаю 25-летия дешифровки, Э. Риш еще раз возвращается к вопросу о греческих диалектах

²⁸ Тронский И. М. Вопросы языкового развития в античном обществе. С. 87.

²⁹ Там же. С. 99.

³⁰ См.: Risch E. Il miceneo nella storia della lingua greca // Quaderni Urbinati di cultura classica, 1976, № 23. P. 7–28.

II тыс. до н. э. ³¹ Он считает, что для этого времени мы должны предположить наличие в Южной Греции додорийской диалектной группы, из которой впоследствии возникли аркадский и кипрский, с одной стороны, ионийско-аттический — с другой. «Микенский» стоял, по-видимому, близко к предполагаемой общей ступени «южно-греческих» диалектов, но не являлся непосредственной ступенью ни аркадско-кипрского, ни ионийско-аттического. В то же время нет никаких данных о присутствии в пилосском ареале дорийского диалекта. Что касается Центральной и Северной Греции, то можно с определенной долей уверенности утверждать, что здесь существовала диалектная группа, к которой восходят западно-греческие и эолийский диалекты. Вполне вероятно, что северо-восточный, т. е. эолийский (или протоэолийский) диалект подвергся некоторому влиянию южно-греческого «микенского».

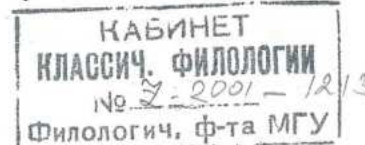
В свою очередь А. Бартонек в опубликованной в том же сборнике юбилейной статье придерживается ранее высказанного предположения, что «микенский» представлял собой разновидность ахейского койне, тесно связанного с поддиалектом пелопоннесских ахейцев (с. 114). Характеризуя общую языковую картину позднеэлладского периода, Бартонек отмечает, что восточно-греческий включал в себя поддиалекты пелопоннесских и островных ахейцев, которые были тесно связаны с протоаркадско-кипрским и ионийским поддиалектами, более или менее совпадающими с протоионийско-аттическим.

Дж. Чедвик в своем итоговом заключении (с. 14) указывает, что высказанное четверть века тому назад сразу же после дешифровки предположение о теснейшей связи «микенского» диалекта с аркадско-кипрским остается непоколебленным до сих пор. Однако аркадский не должен рассматриваться как чистый и непосредственный наследник «микенского», нужно считаться с влиянием и других диалектов, в том числе с близлежащим дорийским. Если, как теперь утверждает большинство ученых, эолийский и ионийский диалекты относятся к послемикенским образованиям, то приходится признать существование в период создания крито-микенских текстов лишь двух основных диалектных типов — «микенского» в том виде, как мы его знаем, и предка дорийской диалектной группы. Чедвик полагает, что в свете новых данных первоначальное определение микенского диалекта как «древнеахейского» нуждается в настоящее время в уточнении и замене более нейтральным.

Сделанный выше обзор, несмотря на его сжатость, отображает, как нам представляется, ход обсуждения и современное состояние проблемы «микенского». Попытаемся подвести некоторые итоги развернувшейся дискуссии.

1. Является ли микенский самостоятельным диалектом, или он представляет собой смесь диалектов — своеобразное архаическое койне? Следует

³¹ SMEA. Roma, 1979. Fasc. XX. P. 91–110.



заметить, что последняя гипотеза, выдвинутая впервые болгарским ученым В. Георгиевым, приобретает все больше сторонников. Противники теории микенского койне ссылаются на то, что все греческие диалекты микенской эпохи были в той или иной степени смешанными, а язык крито-микенских текстов един. Верно, что почти все греческие диалекты отличаются некоторой неоднородностью, но решающими являются именно степень и характер смещений: в «микенском» эта степень намного выше обычной. Верно, что язык кносских и пилосских табличек един,³² однако очевидно и то, что этот язык состоит из разнодиалектных компонентов.

2. Каково происхождение и каковы функции микенского диалекта? Ряд исследователей высказывает мнение, что «микенский» был искусственным образованием, созданным для нужд двора кносских, пилосских и микенских царей. Другие полагают, что на нем говорили и писали высшие слои микенского общества, в то время как низшие слои пользовались народными говорами. Несостоятельность первой точки зрения очевидна. «Диалекты, — писал В. М. Жирмунский, — это социально-исторические образования, возникшие в определенных реальных условиях общественной жизни, в постоянном взаимодействии с другими, соседними родственными диалектами в процессе дифференциации и интеграции, смещения и выравнивания, а также в результате влияния посторонних субстратов, суперстратов и адстратов».³³ Несомненно, что и «микенский» не создавался для нужд двора, а объективно сложился в определенных социально-исторических условиях. Другое дело, что он оказался пригодным и был использован в функции языка хозяйственных текстов во дворцах Кносса, Пилоса, Микен и Фив. Предположение М. Лежена, что микенский диалект был искусственно создан при дворцах, а затем был распространен в качестве технического языка на греческий мир, представляется неприемлемым. Со второй гипотезой можно согласиться лишь частично. Несомненно, что складывание наддиалекта в микенское время явилось результатом усилившихся экономических, политических и культурно-религиозных связей между греческими племенами. Однако этим наддиалектом пользовалось не все население, а главным образом те его слои, которые находились в постоянном сношении с другими племенами. Это могли быть прежде всего представители знати, но не только. Общим наддиалектом пользовались, по-видимому, и торговцы, жрецы, придворные писари. Наличие наряду с хозяйственным и постулируемым И. М. Тронским поэтическим койне

³² В настоящее время в крито-микенских текстах выделяется «стандартный» микенский и «нестандартный» микенский, формы которого свойственны определенным писцам: например, в Пилосе писец № 1, занимавшийся хозяйственными текстами, непосредственно касавшимися пилосского ванакта, охотно допускает нестандартные написания [Примеч. ред.].

³³ Жирмунский В. М. Существовал ли «протогерманский» язык? // ВЯ, 1971, № 3. С. 3.

предполагает в свою очередь, что ею владели в совершенстве микенские поэты, тесно связанные с народной средой.

3. Каков диалектный характер микенского? Большинство исследователей согласно с тем, что микенский, если его рассматривать с позиций известных нам греческих диалектов I тыс. до н. э., представляет собой смешанный диалект или наддиалект. Все согласны и с тем, что микенский не принадлежит к западно-греческой диалектной группе, к которой относится дорийский. Никто из ученых не отрицает определенной близости «микенского» к аркадско-кипрскому диалекту. Основные разногласия относятся к связям «микенского» с ионийско-аттической диалектной группой, с одной, и с эолийской — с другой стороны.

При первой попытке определить место «микенского» среди греческих диалектов М. Вентрис и Дж. Чедвик обратили внимание на его тесную связь с аркадско-кипрским и эолийским диалектами. Они указали на ряд встречающихся в «микенском» языковых явлений, общих для обеих вышеназванных диалектных групп, и на некоторые, характерные только для последнего. К первым они отнесли предлог *ari* (в отличие от ионийского *ἀπό*), вокализм *o* вместо *a* при слогаобразующем плавном или сонанте (ср.: *qetoro*), атематическое спряжение глаголов с *a*-основой (ср.: *tereja*). Ко вторым они причислили прилагательные на *-eio*, *-io* и употребление патронимических прилагательных, не засвидетельствованных в аркадско-кипрском.³⁴

В 1958 г. К. Галлавотти высказал мнение, что «микенский» очень близок к эолийскому. В своей статье он указал на наличие перехода лабиовелярных в лабиальные перед *e* в таких словах, как *regeqota*, *опера* рядом с *qereqota*, *ореца*; предложил трактовку *go*, и *ga*, как *rra*λλα и *rra*λλο; усмотрел в развитии *ti* в *oi* инновацию микенского варианта эолийского диалекта.³⁵

К выдвинутой гипотезе Галлавотти вернулся в 1968 г. и изложил ее в статье «Об определении микенского как греческого диалекта».³⁶ Исходя из сообщений древних историков о первоначальном расселении греческих племен, автор пришел к выводу, что эолийцы, продвигаясь из Фессалии небольшими группами, проникли на юг, оставляя в стороне дорийцев на западе и ионийцев в Аттике, и обосновались в Пелопоннесе. Что именно они и есть микенцы и гомеровские ахейцы. Язык крито-микенских текстов Галлавотти определил как эолийский, точнее, протоэолийский диалект микенской эпохи. Он сослался при этом на следующие фонетические, морфологические и лексические явления: тенденция к закрытому тембру гласных — *a* > *o* в *euuqota* (ср. *Eὐρυάτας*), *a* > *u* в *damate* / *dumate* (ср. эол. *δόμορτις* и гомер. *δάμαρ*), *o* > *u* в *tomako* / *tumako* (*Στόμαχος*); тенденция к закрытой артикуляции гласных — *u* > *i* в *ipemedēja* (*Ἰπεριμέδεια*),³⁷ *e* > *i* в *atemito* /

³⁴ Ventris M., Chadwick J. Documents in Mycenaean Greek. P. 74–75.

³⁵ Gallavotti C. Il carattere eolico del greco miceneo // Rivista di filologia, 1958. V. 86. P. 113–133.

³⁶ Gallavotti C. Sulla definizione del miceneo come dialetto greco // SMEA. Roma, 1968. Fasc. V.

atimite (ἄρτιμος, gen., dat.); вещественные прилагательные на -eio / -ijo: kakijo (χάλκεος), ronikijo (ροινίκεος), iqeja (от ἵππος); сокращение дифтонга перед гласным: gamajo / gamao, gewajo / gewao; родительный падеж на -oio, засвидетельствованный только в надписях Фессалии, т. е. в эолийской среде; суффикс -φι, воспринимаемый гомеровскими схолиастами как беотизм, т. е. эолизм; патронимические прилагательные на -ioс: etewokereweijo, kusatenijo, rogudasijo; предлог peda (πεδά), заменяющий в эолийском μετά и относящийся к эолийской лексике. Не отрицая наличия в «микенском» ряда диалектных элементов аркадско-кипрского и ионийско-аттического, Галлаватти привлекает внимание к древним связям между Лесбосом и Фессалией и высказывает мнение, что язык микенцев нашел свое продолжение скорее в митиленском наречии Сапфо и Алкея. Подводя итог своему исследованию, Галлаватти подчеркивает, что эолийский компонент, т. е. эолийско-микенская традиция, получившая распространение от Фессалии до Пелопоннеса, должна быть признана основным фактором эллинской культуры.

Выдвинутый Галлаватти тезис об эолийском характере микенского диалекта вызвал оживленную дискуссию среди ученых. А. Хойбек отклонил его предположение относительно эолийского перехода qe (< *k^h-e) в ре в крито-микенских текстах, указав, что мы имеем здесь дело с определенной фонетической закономерностью — диссимилиацией двух лабиовелярных в лабиальный и лабиовелярный звуки.³⁸ Не было поддержано и мнение Галлаватти, будто бы ассибиляция -ti > -ci связана именно с эолийским диалектом, поскольку, как известно, это явление характерно и для ионийско-аттического и для аркадско-кипрского. Родительный падеж ед. ч. о-основ на -oio действительно эпиграфически засвидетельствован в Фессалии, однако этого недостаточно, чтобы его признать эолийским. Более убедительно предположить в нем один из архаизмов греческого языка. Недостаточно аргументировано у Галлаватти и причисление к эолизмам суффикса -φι со ссылкой на гомеровских схолиастов. Нет сомнения, что это суффикс следует также причислять к общегреческим архаизмам.

Нельзя не согласиться с М. Дориа, который отмечает, что не обязательно рассматривать лишь как эолийские и некоторые прочие названные Галлаватти явления, например, πεδά, πт- вместо π-, ἀπύ вместо ἀπó и т. д., поскольку возможны и другие не менее убедительные их трактовки.³⁹ Так, в частности, предлог πεδά засвидетельствован в эпиграфическом материале о. Крит и Арголиды, у Сапфо и Алкея, Пиндара и Феокрита. Начальное πт- в πτόλις встречается в надписях Крита, на Кипре, в Аркадии, у Гомера,

³⁷ Данный пример необходимо интерпретировать иначе: Iphemedeia, что в следующем очерке принял и сам Н. С. Гринбаум. На русском языке имени этого божества и его отражению в гомеровском эпосе посвящен этюд А. И. Зайцева (Зайцев А. И. Ифимедия — мать Алоадов // Античная балканистика. 2. М., 1975.) [Примеч. ред.]

³⁸ См.: Heubeck A. Myk. pereqono // Indogermanische Forschungen, 1960. Bd 65. S. 252.

³⁹ См.: Doria M. Avviamento allo studio del miceneo. P. 75.

Гесиода, трагиков и Пиндара. Огласовка υ в предлоге ἀπύ представлена в надписях Фессалии, Аркадии, Лесбоса, у Сапфо, Алкея и Феокрита. Еще меньше имеется, по мнению Дориа, оснований определять в качестве эолийских следующие явления: возникновение тембра «о» как результата развития слоговых сонантов (п, т, г, л); окончание -ijo в etewokereweijo; ассимиляцию полугласного j предшествующим согласным в вещественных прилагательных, как aiza (αἴγια), kaza (χάλκια), rorigo (ρορφύρω), в то время как графемы za, ga₂, go₂ обозначают двойной слог типа -gija, -kija, -tija, -gijo, а не -za, -zo, -ga, -го.

Обращает на себя внимание, что ряд вышеперечисленных языковых элементов, причисляемых Галлаватти к эолийским, встречается, как указывалось, и в аркадско-кипрском диалекте: ἀπύ вместо ἀπó, πτόλις вместо πόλις, πεδά со значением μετά. В свое время О. Гофман отнес все эти явления к общеахейскому. Нам представляется позиция Гофмана в этом вопросе более приемлемой, хотя она относится ко времени, предшествовавшему дешифровке линейного письма В. Гофман предполагал наличие двух ветвей ахейского диалекта: североахейскую, т. е. эолийские диалекты, включающие фессалийско-лесбосско-беотийскую группу, и южно-ахейскую, т. е. аркадский и кипрский диалекты.⁴⁰

Как выяснилось, в «микенском» не засвидетельствованы явления, свойственные только североахейской группе, например, геминация носовых и плавных согласных (μν, λλ), дат. пад. мн. ч. на -εσσi, инфинитив на -μεναι, причастие на -οισα, глагольное окончание 3-го л. мн. ч. -οισι, перфектное причастие на -ων. Хотя это обстоятельство могло бы быть частично объяснено своеобразным характером крито-микенских документов и ограниченным числом встречающихся в них глагольных форм, думается, что есть основание считать общую картину в основном достоверной. Иными словами, можно предположить, что эолийские диалектные особенности северного ареала Греции в «микенском» не представлены.

В то же время некоторые специфические черты южно-ахейской группы диалектов встречаются в «микенском»: родительный падеж на -ао (teretao, τερεστάο), инфинитив на -еп (egee, ἔρεεν), предлог posi, медиальное окончание -to (didoto, διδοτοί).

Основывая свою концепцию «микенского» как эолийского диалекта, Галлаватти ссылается и на доказательства исторического плана, в частности, на сообщения о постепенном переселении эолийцев из Фессалии в Пелопоннес. Однако в древнейших письменных источниках нет упоминаний об эолийцах в Пелопоннесе: у Гомера вообще не идет речь об эолийцах как племенном объединении. Как известно, наиболее употребительным является у него наименование «ахейцы» (оно встречается в гомеровских поэмах 723 раза, в то время как «аргивяне» — 206 и «данайцы» — 159 раз).⁴¹ Что касается Пелопоннеса, то, по свидетельству Геродота

⁴⁰ См.: Hoffmann O. Geschichte der griechischen Sprache. Berlin, 1916. Bd I.

⁴¹ См.: Page D. L. History and the Homeric Iliad. Berkeley, 1959. P. 281.

(1.145), сначала его заселяли ионийцы; они были изгнаны оттуда ахейцами, обосновавшимися в двенадцати областях полуострова. Лишь по данным более поздних авторов, например Страбона (8.1.2), эолийцы занимали весь Пелопоннес до прибытия туда дорийцев. Страбон включает при этом в состав эолийцев и аркадцев. Эта традиция соответствовала, как отмечает И. М. Тронский, духу генеалогического мифа, согласно которому Эол является старшим сыном Эллина и главным его потомком.⁴²

Высказанные выше соображения позволяют думать, что попытка Галлавотти определить «микенский» как эолийский диалект недостаточно обоснована. Речь может идти лишь о наличии отдельных диалектных элементов эолийского в «микенском». К тому же эти элементы правильнее было бы, на наш взгляд, называть ахейскими и относить их к южно-ахейской диалектной подгруппе в соответствии с теорией Гофмана и данными древнейших источников. Однако, если даже согласиться с определением этих диалектных черт как протоэолийских, остается неоспоримым факт, что они могли представлять один из компонентов «микенского» и ни в коем случае не составляли его диалектную основу.

Автор этих строк продолжает придерживаться мнения, высказанного в ответе на соответствующий вопрос анкеты А. Бартошека: ««Микенский» не является самостоятельным диалектом. Его нельзя считать и предшественником какого-либо из греческих диалектов. Это южная разновидность микенского койне, возникшего первоначально в Северной Греции и распространившегося впоследствии на Пелопоннес. В ее основе лежат ахейско-протоионийские элементы. Первые относятся, главным образом, к области фонетики и морфологии, и часть из них удается обнаружить в надписях Фессалии, вторые — больше к лексике. В отличие от северного койне, испытавшего на себе влияние эолийского диалекта, «микенский» подвергся определенному влиянию аркадско-кипрского, равно как и местного субстрата Пелопоннеса и о. Крит».⁴³



⁴² См.: Тронский И. М. Вопросы языкового развития в античном обществе. С. 7.

⁴³ Studia Mycenaea. Proceedings of the Mycenaean symposium Brno, April, 1966 / Ed. by A. Bartoněk. P. 177–178.



III. Язык крито-микенских писем и древнегреческий поэтический язык

МИКЕНСКОЕ КОЙНЕ И ПРОБЛЕМА ОБРАЗОВАНИЯ ЯЗЫКА ДРЕВНЕГРЕЧЕСКОЙ ХОРОВОЙ ЛИРИКИ*

Проблема образования литературных языков в древней Греции относится к числу сложнейших в греческом языкознании и литературоведении. Трудность ее разрешения определяется недостатком информации об эпохе, предшествующей появлению первых памятников греческой литературы, с одной стороны, недостаточной осведомленностью о протекании самого литературного процесса и закономерностях формирования поэтического языка на территории Греции, с другой. Древнейшее произведение греческой литературы — гомеровские поэмы относятся к VIII в. до н. э., т. е. к концу периода, получившего условное название «темного» в греческой историографии. Однако нет никакого сомнения, что расцвет эпоса, лирики и драмы в историческое время был обусловлен недоступным нам длительным развитием греческого поэтического творчества.

О характере и отдельных чертах этого процесса приходилось судить до последнего времени лишь на основе косвенных данных археологии, этнографии и языкознания. При этом во всех случаях единственным достоверным источником, от которого в силу необходимости нужно было исходить, продолжал оставаться Гомер. Расшифровка М. Вентрисом крито-микенских надписей XIII–XII вв. до н. э. и выяснение того кардинального факта, что язык этих надписей — греческий, создали совершенно новую ситуацию в греческом литературоведении. Было подтверждено предположение о существовании греческой письменности по меньшей мере за 500–600 лет до Гомера, а сами гомеровские поэмы перестали быть древнейшим памятником греческого языка. И хотя крито-микенские тексты по своему содержанию и назначению весьма далеки от высокого стиля эпической поэзии, обнаруженные в них языковые особенности позволяют теперь взглянуть по-новому

* Печатается по изд.: Atti e memorie del 1° Congresso Internazionale di Micenologia. Roma, 1968. V. 2. P. 869–874.

на некоторые вопросы, связанные с формированием греческого литературного языка. К их числу следует отнести вопрос о степени самостоятельности и истоках общности различных видов греческой литературы.

Исключительное положение, занимаемое в течение длительного времени «Илиадой» и «Одиссеей», имело положительное и отрицательное значение. Были до мельчайших подробностей учтены все особенности гомеровского языка. Досконально были изучены связи послегомеровской поэзии с эпосом. Вместе с тем, некоторые исследователи, увлекшись поисками гомеровских заимствований, ослабили внимание к выявлению и, что еще важнее, к правильной оценке роли пришедших на смену эпосу литературных жанров. А между тем очевидно, что сущность литературного процесса, его историческое развитие состоит как раз в том новом и своеобразном, что вносит каждый новый жанр и его представители в литературу. Очевидно и то, что обязанность исследователя при всем внимании к влияниям, которым поэт подвергался сознательно или бессознательно со стороны своих предшественников, изучать его собственные специфические особенности. Известно, что степень близости того или иного поэта к Гомеру не одинакова у представителей различных литературных жанров: в большей степени выявляется она у эпиков, в меньшей у лириков и трагиков. Возникает вопрос, следует ли объяснить все общие явления в лирике и трагедии заимствованием у Гомера.¹ Не правильнее ли предположить, допуская, конечно, возможность тех или иных реминисценций, что общие, например, языковые, черты гомеровских поэм и, скажем, хоровой лирики определяются не заимствованием друг у друга, а восхождением того и другого жанра к общему источнику. Этим общим источником мог быть литературный язык микенской (или домикенской) эпохи, отложившийся как в эпической, так и в лирической поэзии.

В отличие от многих других языков, история которых дает пример образования литературного языка на базе какого-либо одного из диалектов, в греческом отдельные литературные жанры имеют каждый свой собственный язык, образовавшийся на основе того или иного диалекта или в результате их смешения. При этом четко выделяются литературные языки локального характера — лесбосская мелика Алкея и Сафо,² ионийская лирика Анакреонта и Мимнерма, отчасти аттическая драма, с одной стороны, и литературные языки межрегионального, междиалектного типа — язык эпической поэзии и хоровой лирики, с другой стороны.³ При всем различии каждого из двух последних у них есть и ряд общих черт: оба восходят корнями в микенскую (или домикенскую) эпоху, оба отличаются наддиалектным (хотя и неодинаковым) характером, оба складывались на

¹ Именно этой точки зрения придерживался К. Мейстер. Ср.: *Meister K. Die homerische Kunstsprache*. Leipzig. 1921. S. 244.

² См.: *Gallavotti C. La lingua dei poeti eolici*, Bari-Napoli. 1948. P. 26.

³ См.: *Wilamowitz-Moellendorf U. von. Einleitung in die griechische Tragödie*. Berlin, 1910. S. 74.

протяжении длительного времени в условиях межрегиональных сношений, и ни один не стал общегреческим литературным языком, обслуживавшим в равной мере все литературные жанры.

Одной из важнейших специфических черт греческого эпоса, с одной, и хоровой лирики, с другой стороны, является смешанный характер их языка. В оценке этого явления мнения исследователей не всегда совпадали. Некоторые из них видели в гомеровском языке древнейшую стадию греческого языка (Дреруп),⁴ другие полагали, что он создан искусственно аэдами и не отражает никакого конкретного говора (Мейстер). Была даже предпринята попытка вернуть эпосу его первоначальный предполагаемый эолийский облик (Фик).⁵ В настоящее время принято считать, что ионийский диалект, на котором написаны поэмы, является свидетельством их создания на территории Ионии (Малая Азия), вместе с тем наличие эолизмов у Гомера доказывает, что ионийскому периоду в развитии эпического языка предшествовал более ранний эолийский период. Высказывается интересное мнение о разработке сказаний об ахейских героях эолийскими певцами в Фессалии и перенесении затем этих сказаний на Лесбос и малоазийское побережье (Тронский).⁶ Часть исследователей полагает, что гомеровский язык имеет в основе ионийское наречие, распространенное к югу от города Смирны и на островах Хиосе и Самосе, а его эолизмы свойственны наречию северо-западного угла Малой Азии и острова Лесбоса (Горгунг).⁷ Таким образом, смешение диалектов в гомеровском языке обуславливается, в целом, историческими причинами его становления.⁸ Даже те исследователи, которые настаивают на искусственном характере формирования эпического диалекта, не могут не признать объективной закономерности в соотношении ионийских и эолийских форм.

Значительно сложнее обстоит дело с выяснением вопроса о смешении диалектов в языке хоровой лирики. До сих пор является спорным место создания хоровой лирики. По мнению одних исследователей это была Спарта, по мнению других — Пелопоннес в целом,⁹ по мнению третьих — Сицилия. Не менее спорной продолжает оставаться проблема языка хоровой лирики. Это особенно отчетливо вылилось в дискуссии относительно языка одного из виднейших представителей хоровой лирики — Пиндара. Одни считали базой его языка беотийский диалект (Фюрер),¹⁰ другие

⁴ *Drerup E. Homer: Die Anfänge der griechischen Kultur*. 1908. S. 108.

⁵ *Fick A. Die homerische Odyssee in ihrer ursprünglichen Sprachform wiederhergestellt*. Göttingen, 1883.

⁶ *Тронский И. М. История античной литературы*. Л., 1957. С. 45.

⁷ *История греческой литературы*. I. М.; Л., 1946. С. 36.

⁸ См.: *Schwyzler E. Griechische Grammatik*. 1,1. München, 1934. S. 107.

⁹ См.: *Hoffmann O., Debrunner A. Geschichte der griechischen Sprache*. I. Berlin, 1953. S. 105.

¹⁰ *Führer A. Der Böotische Dialekt Pindars*. Philologus, 44 (1885). S. 49–60.

думали, что в основе языка Пиндара лежит эпический диалект (Германн).¹¹ Большинство исследователей, начиная с Аренса¹² и до последнего времени (Шантрена)¹³ придерживается точки зрения, что хоровая лирика создана дорийцами и дорийский диалект лежит в основе ее языка.

Ряд обстоятельств заставляет скептически отнестись к установившемуся мнению относительно дорийского происхождения и дорийского характера языка хоровой лирики. Хоровая лирика является несомненно одним из древнейших жанров греческой поэзии.¹⁴ Об отдельных видах хоровых песен неоднократно упоминает Гомер (плач, гимн, гимней, гипорхема),¹⁵ причем исполнителями песен во всех случаях являются ахейцы. Культивирование хоровых песен в классическое время не является привилегией дорийской среды, на это указывает их исполнение на общегреческих праздниках. Среди представителей греческой хоровой лирики имеются эолийцы, ионийцы, беотийцы, но мы не находим дорийцев. Язык хоровой поэзии в основном един (Шмид — Штелин),¹⁶ хотя хорические поэты происходят из различных областей Греции — Малой Азии, Кикладских островов, Сицилии. Исключительный языковой консерватизм, характерный для различных жанров греческой литературы, заставляет предполагать и устойчивую многовековую традицию хоровых песен, тесно связанных с греческим культом и обрядом, потребности которых они обслуживали.¹⁷ А между тем, дорийцы вступают активно на сцену греческой жизни лишь в связи с т. н. дорийским вторжением, т. е. не ранее конца I тыс. до н. э. Думать, что до этого периода у греков не было хоровой лирики, столь же нелогично, как и предполагать замену предыдущего языка хоровых песен дорийским. К тому же, как известно, дорийцы не были создателями ни одного греческого литературного жанра, и вообще их вклад в греческую культуру принято считать весьма скромным.¹⁸

Замечание, сделанное в свое время Германном,¹⁹ что дорийских элементов у Пиндара не столь много, как принято считать, было оставлено без должного внимания позднейшими исследователями. Не привлекло их внимания равным образом и замечание Мейе: «если язык хоровой лирики не ионийский, он все

¹¹ Hermannus G. Opuscula. I. Lipsiae, 1827. P. 247.

¹² Ahrens H. L. De Graecae linguae dialectis. II. Gottingae, 1843. P. 410.

¹³ См. рецензию П. Шантрена в: *Revue de Philologie, de littérature et d'histoire anciennes*, 34 (1960). F. II. N. 263.

¹⁴ См.: Schmid W., Stählin O. *Geschichte der griechischen Literatur*. Bd I, 1. München, 1959. S. 336.

¹⁵ См.: Bowra C. M. *Greek lyric poetry*. Oxford, 1961. P. 5.

¹⁶ См.: Schmid W., Stählin O. *Ibidem*. P. 609.

¹⁷ См.: Groningen B. A. *La composition archaïque grecque*. Amsterdam, 1958. P. 24, 342.

¹⁸ См.: Hiller F. von. *Gartringen, Jahresberichte über die Fortschritte der klassischen Altertumswissenschaft*. 118 (1903). S. 171.

¹⁹ См.: Hermannus G. *Op. cit.* P. 254.

же и не дорийский». ²⁰ Тщательное изучение вопроса привело автора настоящего сообщения к твердому выводу о том, что дорийский диалект не является базой Пиндарова языка. Дорийские элементы составляют лишь один из его компонентов, и при этом компонент — не основной. ²¹ Язык Пиндара представляет собой, как это предполагали уже Христ, ²² Виламовиц-Меллендорф, ²³ Синко, ²⁴ определенный вид греческого койне. В его основе лежит, по нашему мнению, додорийский, эолийский- (прото) ионийский слой. Пиндар не создатель языка хоровой лирики, и смешение диалектов в его языке не порождение «поразительного вкуса» (Круазе) ²⁵ беотийского певца. Поэт лишь воссоздает в своих песнях обязательный для всех представителей хоровой лирики, имевший свою длительную историю, но опиравшийся в прошлом на объективную реальность, поэтический язык. Смешение диалектов в языке хоровой лирики есть более или менее верное отражение определенной греческой языковой действительности, скрытой от нашего взора, но несомненно весьма древней.

Дешифровка крито-микенских надписей проливает некоторый свет на проблему образования литературных языков в Древней Греции, в том числе и языка хоровой лирики. Гипотеза Георгиева о том, что «микенский» представляет собой древнее греческое койне, ²⁶ встреченная сперва с недоверием (Риш), ²⁷ находит в настоящее время все больше сторонников. ²⁸ Если эта гипотеза верна, а это по-видимому так, то можно предположить, что образование смешанных языков — койне было закономерностью, характерной для греческой истории с самых ранних времен, и вызывалось оно каждый раз развитием соответствующих экономических, политических и культурно-религиозных отношений греческих племен. Смешение различных диалектных элементов оказалось, таким образом, реальной особенностью греческой языковой действительности, отнюдь не связанной лишь с греческим поэтическим языком. Дискуссия, развернувшаяся среди ученых в связи с определением диалектной базы «микенского», и выявившиеся при этом разногласия показывают, что процесс объективного раз-

²⁰ Meillet A. *Aperçu d'une histoire de la langue grecque*. Paris, 1920. P. 148 «Si la langue de la lyrique chorale n'est pas ionienne, elle n'est donc pas non plus dorientienne et, sauf l'emploi sporadique de l'aoriste en -ξα, on'y trouve rien, qui mérite le nom de dorien».

²¹ Гринбаум Н. С. *Диалектная база языка Пиндара* // *Филологические науки*, 1966. I. С. 118—124.

²² Christ W. *Beiträge zum Dialekte Pindars*. Sitzungsberichte der Bayerischen Akademie der Wissenschaften. München, 1891. S. 85.

²³ Wilamowitz-Moellendorff U. v. *Pindaros*. Berlin, 1922. S. 101.

²⁴ Sinko T. *Literatura grecka*. I, 1. Kraków, 1931. S. 343.

²⁵ Croiset A. *La poesie de Pindare et les lois du lyrisme grec*. Paris, 1895. P. 385.

²⁶ Georgiev V. *La ková creto-mycénienne* // *Etudes mycéniennes*. Paris, 1956. P. 185.

²⁷ Pisch E. *La position du dialecte mycénien*. *Ibidem*. P. 170.

²⁸ Luria S. *Die Sprache der mykenischen Inschriften* // *Klio*, 42 (1964). S. 42—43.

вития диалектных отношений на территории Греции приводил уже в древнейшую эпоху к такому переплетению языковых элементов, при котором весьма трудно выделить границы каждого из компонентов. С аналогичной картиной мы встречаемся, анализируя язык греческой хоровой лирики.²⁹

Начальный этап формирования греческого поэтического языка мы склонны связывать с территорией Фессалии,³⁰ где в течение продолжительного времени жили рядом эолийцы, ахейцы³¹ и протоионийцы. На базе продолжавшегося многие столетия (III—II тыс. до н. э.) в основном мирного развития в результате укрепления всесторонних связей и сотрудничества отдельных греческих областей между ними создаются наддиалектные связи, ведущие к образованию в разных районах Греции смешанных языков — койне. Наиболее значительными из них становятся во II тыс. до н. э. в северном ареале две разновидности эолийско-ахейско- (прото) ионийского койне: материковое и малоазиатское. Каждая из них с присущими ей особенностями становилась в соответствующее время базой образования древнейших греческих литературных языков: материковое койне — базой языка хоровой лирики, малоазиатское койне — базой языка эпической поэзии. «Микенский» является южной разновидностью вышеупомянутого койне, возникшего первоначально в Северной Греции и распространенного впоследствии на Пелопоннес.³² В ее основе лежат ахейско-ионийские элементы. Первые относятся, главным образом, к фонетике и морфологии, вторые — больше к лексике.³³ В отличие от северного койне, испытавшего на себе влияние эолийского диалекта, «микенский» подвергся определенному влиянию аркадско-кипрского, равно как и местного субстрата Пелопоннеса и о. Крит. В конце II тыс. до н. э. вторжение с севера дорийских племен (которые, возможно, находились все время в контакте с эоло-ионийцами и ахейцами) приводит к резкому перемещению населения Греции.

Нарушение вековых связей и прежнего единства греческих племен вызывает распад материкового койне — основы древнего литературного языка. Однако, перестав быть языком определенной греческой среды, древнее литературное койне не исчезает. Отдельные его элементы еще в течение многих столетий продолжают жить в ряде греческих областей, гармонически сочетаясь с более поздними элементами новых литературных языков. Не исчезает и образовавшийся на базе материкового койне, имевший

²⁹ См.: *Pisani V. Storia della lingua greca*. Torino, 1959. P. 83.

³⁰ См.: *Schmid W. Geschichte der griechischen Literatur*. I. München, 1912. S. 21 «Hier in Thessalien... werden wir auch die Wurzeln der griechischen Poesie suchen dürfen».

³¹ См.: *Aitchison J. M. The Achaean Homeland: 'Αχαΐα or 'Αχαΐς?* // *Glotta*, 42 (1964). P. 28.

³² См.: *Palmer L. R. Mycenaean and Minoan*. London, 1961. P. 146.

³³ См. подробнее об этом: *Гринбаум Н. С. Крито-микенские тексты и древнегреческие диалекты* // *Вопросы языкознания*. 1959, 6. С. 83—86 (Наст. сб. С. 22).

уже устойчивую традицию, древний поэтический язык. Как язык отцов и дедов, он продолжает сохраняться в старинных, коллективно исполнявшихся песнях, воскрешаться на культовых праздниках, звучать на общегреческих религиозных торжествах, напоминая потомкам Эллина об их общем прошлом, об утраченном единстве. Поэтический язык предыдущей эпохи, как это неоднократно бывало в истории,³⁴ продолжил на этот раз свою жизнь в языке одного из древнейших греческих поэтических жанров — в языке древнегреческой хоровой лирики.

КРИТО-МИКЕНСКИЕ ТЕКСТЫ И ЯЗЫК ДРЕВНЕГРЕЧЕСКОЙ ХОРОВОЙ ЛИРИКИ (ПИНДАР)*

Расшифровка М. Вентрисом крито-микенских текстов II-го тысячелетия до н. э.¹ оказалась чрезвычайно плодотворной для античной филологии в целом, греческого языкознания и литературоведения, в частности.

Она дала, прежде всего, мощный толчок к всестороннему и детальному изучению самих крито-микенских надписей. Выход в свет фундаментального труда М. Вентриса и Дж. Чедвика² положил начало новому этапу работы по изучению крито-микенских памятников.

В нее включились крупные ученые западных государств: Дж. Чедвик и Л. Палмер (Англия), М. Лежен и П. Шантрэн (Франция), В. Пизани и К. Галлавотти (Италия), Э. Беннетт и М. Ланг (США), Э. Риш и Г. Мюлштейн (Швейцария), А. Хойбек (ФРГ), Ф. Адрадос (Испания) и другие, а также ученые социалистических стран: В. Георгиев (Болгария), С. Я. Лурье и И. М. Тронский (СССР), Я. Сафаревич (Польша), А. Френкиан и И. Фишер (Румыния), А. Бартонек (Чехословакия), М. Петрушевски и П. Илиевски (Югославия), Я. Харматта (Венгрия) и другие.

Благодаря открытию Вентриса удалось подтвердить и уточнить ряд научно обоснованных, но нуждающихся в доказательствах положений из истории греческого языка. Предполагалось, например, что аттическая форма сравнительной степени прилагательного μέγας в им. п. мн. ч. м. р. μέγιστος (ион. μέγ-) восходит к нестяженной форме μέζος; доказательство было найдено в кносской форме me-zo-e (KN Ak 621), позволившей вос-

³⁴ См.: *Вандриес Ж. Язык*. Москва, 1937. С. 251, 255.

* Печатается по изд.: *Studia Mycenaea*. Brno, 1968. P. 75—86.

¹ См.: *Ventris M., Chadwick J. Evidence for Greek Dialect in the Mycenaean Archives* // *The Journal of Hellenic Studies*. 73. (1953). P. 84—103.

² См.: *Ventris M., Chadwick J. Documents in Mycenaean Greek*. Cambridge, 1956 (в дальнейшем: *Documents*) [Второе издание 1973 г. — *Примеч. ред.*].

становить соответствующий ряд фонетических переходов: *mézowes > méz-
wes > mé(i)zowes.³ Перфектное активное причастие образуется в греческом
языке при помощи известного и в других языках суффикса -wos- в им. п.
ед. ч., однако в остальных падежах только греческий язык использовал
новый суффикс -wot-. «Микенский» отразил ту стадию языкового разви-
тия, когда этого нововведения еще не было. На это указывает кносское
причастие ср. р. мн. ч. а-га-гу-wo-a (от гл. ἀρρίσκω, «снабжать, прилажи-
вать», KN Ra 1541), образованное с помощью суффикса -wos- (wos-a >
woa), а не -wot-.⁴ В крито-микенских текстах удалось обнаружить впе-
рвые лабиовелярные фонемы (серия q-);⁵ формы двойственного числа а-ос-
нов с окончанием -о, не представленные в более поздних памятниках;⁶
формы на -φι, отличающиеся в определенной степени от гомеровских.⁷

Подробное описание микенского диалекта дано после сжатого обзора в
книге М. Вентриса и Дж. Чедвика советским ученым С. Я. Лурье (1957 г.),⁸
немецким филологом А. Шерером (в новом издании греческих диалектов
А. Тумба, 1959 г.)⁹ и шведским лингвистом Э. Вильборгом (1960 г.).¹⁰ Цен-
ным исследованием о крито-микенских собственных именах мы обязаны
шведскому филологу О. Ландау (1958 г.).¹¹ В 1963 году Дж. Чедвиком и
Л. Баумбах был опубликован микенский греческий словарь.¹²

Прочтение крито-микенских надписей оказало большое влияние на
греческую диалектологию. Речь идет, прежде всего, об определении ха-
рактера самого «микенского» и о выяснении его места среди других гре-
ческих диалектов. Часть ученых сближает «микенский» с одним опреде-
ленным греческим диалектом, другая усматривает в нем своеобразное
койне.¹³ Признавая, что «микенский» стоит весьма близко к аркадско-

³ См.: Lejeune M. Les sifflantes fortes du mycénien // Minos. 6. (1960). P. 89.

⁴ См.: Chadwick J. The Decipherment of Linear B. Cambridge, 1959. P. 95.

⁵ См.: Mann S. E. Mycenaean and Indo-European // Man, 56 (1956). 24–27.

⁶ См.: Lejeune M. Essais de philologie mycénienne // Revue de Philologie, 32 (1958). 198–217.

⁷ См.: Тронский И. М. Образования на -φι в гомеровском эпосе // Eirene, 1 (1960). 37–50.

⁸ См.: Лурье С. Я. Язык и культура микенской Греции. М.; Л., 1957. С. 27–186.

⁹ См.: Thumb A. Handbuch der griechischen Dialekte. II / Aufl. v. A. Scherer. Heidelberg, 1959. S. 314–361.

¹⁰ См.: Vilborg E. A Tentative Grammar of Mycenaean Greek. Göteborg, 1960 (в дальнейшем: Vilborg).

¹¹ См.: Landau O. Mykenisch-griechische Personennamen. Göteborg, 1958 (в дальнейшем: Landau).

¹² См.: Chadwick J., Baumbach L. The Mycenaean Greek Vocabulary // Glotta, 41 (1963). 157–271 (в дальнейшем: Vocabulary).

¹³ См. подробнее об этом: Гринбаум Н. С. Крито-микенские тексты и древне-
греческие диалекты // Вопросы языкознания, 1959, 6. С. 78–86 (Наст. сб. С. 22).

кипрскому, исследователи расходятся в определении его второго компо-
нента, называя им кто ионийский, кто эолийский. Первой точки зрения
придерживался, в частности, Дж. Чедвик,¹⁴ второй — К. Галлавотти¹⁵
и Л. Палмер.¹⁶

Однако расшифровка крито-микенских текстов не только позволи-
ла греческой диалектологии заняться изучением «микенского», но и за-
ставила исследователей по-новому взглянуть на проблему греческих
диалектов в целом. Стало очевидным, что ранее принятые классифика-
ции О. Гофмана¹⁷ и А. Тумба¹⁸ нуждаются в серьезных коррективах. Они
являются, во-первых, в значительной степени условными, так как диа-
лектная карта Греции отличается крайней пестротой и разнообразием.
Они основываются, во-вторых, на довольно поздних документальных
данных и поэтому в состоянии лишь приблизительно верно отражать
поздний (начиная с VII в. до н. э.) период распространения греческих
диалектов. Наиболее удачной в свете нового открытия оказалась класси-
фикация Э. Швицера, основанная, главным образом, на соображениях эт-
нографического и историческо-хронологического порядка.¹⁹ Расшифров-
ка поставила вновь в повестку дня вопрос о древности ионийского
и эолийского диалектов, поднятый в свое время еще П. Кречмером²⁰ и
У. Виламовицем.²¹

Открытие М. Вентриса оказалось весьма плодотворным и для гре-
ческого литературоведения. Хотя по богатству и характеру языкового
материала крито-микенские тексты в силу ряда причин уступают гоме-
ровским поэмам, они значительно раздвинули историческую перспек-
тиву греческой литературы. Гомеровский эпос предстал наконец перед
наукой как произведение, тесно связанное не с воображаемой, а конк-
ретной и определенной эпохой развития греческого общества. Стало
возможным выяснение многих вопросов материальной, общественно-
политической и идеологической жизни микенского общества, отражен-
ных в поэмах Гомера. Появилась возможность изучить с новых позиций
истоки эпического поэтического языка, ряд элементов которого был

¹⁴ См.: Chadwick J. Цит. соч. С. 104.

¹⁵ См.: Gallawotti C. Il carattere eolico del greco miceneo // Rivista di Filologia, 36 (1958). 113–133.

¹⁶ См.: Palmer L. R. Mycenaean and Minoans. London, 1961. P. 146.

¹⁷ См.: Hoffmann O. Die griechischen Dialekte in ihrem historischen Zusammenhange
mit den wichtigsten ihrer Quellen // Bd. 1. Göttingen, 1891. S. IV–VII.

¹⁸ См.: Thumb A. Цит. соч. Heidelberg, 1932. S. 67–68.

¹⁹ См.: Schwyzer E. Griechische Grammatik // Bd. 1. München, 1934. S. 85–96.

²⁰ См.: Kretschmer P. Zur Geschichte der griechischen Dialekte // Glotta, 1 (1909). 9–34.

²¹ См.: Wilamowitz-Moellendorff U. von. Der Glaube der Hellenen. Bd. 1. Berlin, 1931. S. 63.

найден в названных надписях (ср. род п. ед. ч. а-основ на -аο, ο-основ на -οιο и т. д.). За последние годы были опубликованы посвященные этим вопросам труды К. Ройха,²² Д. Пейджа,²³ Т. Вебстера,²⁴ Л. Палмера²⁵ и других.

Можно с уверенностью сказать, что ни одно исследование в области античной филологии, касающееся раннего (и не только раннего) периода греческой истории, литературы, языка и греческих диалектов не могут в настоящее время пройти мимо великого открытия современности — расшифровки крито-микенских надписей.

Настало время и для рассмотрения в свете новых данных не решенной до сих пор в науке проблемы происхождения и формирования языка древнегреческой хоровой лирики.

В течение длительного времени в классической филологии бытовала теория, считавшая все «гомеровское» в языке хоровых лириков заимствованным в «Илиаде» и «Одиссее».²⁶ Эта теория сыграла свою положительную роль, так как способствовала глубокому и детальному изучению связей хоровой лирики с поэмами Гомера. Однако она страдала и серьезным недостатком, поскольку принимала *post hoc* исключительно за *propter hoc*. Ряд ученых стал задаваться законным вопросом, нельзя ли обнаружить в гомеровском эпосе и элементы собственной языковой традиции греческой хоровой лирики.²⁷

Особое значение для выяснения этого вопроса приобрел анализ языкового материала, не совпадающего в гомеровских поэмах и у хоровых лириков. Однако его изучение не принесло само по себе желаемых результатов. Нужны были более древние, чем гомеровские, сравнительные языковые данные. Эти данные были получены в результате введения в научный оборот греческих текстов II-го тысячелетия до н. э. М. Вентрисом и Дж. Чедвиком. Настоящее сообщение представляет собой попытку доказать на примере Пиндара целесообразность привлечения крито-микенских текстов для разрешения некоторых аспектов проблемы формирования языка древнегреческой хоровой лирики.

Одной из особенностей языка виднейшего представителя греческой хоровой лирики Пиндара является широкое употребление именных композитов. Еще М. Глязер показал, что лишь одна пятая Пиндаровых сложных слов встречается в поэмах Гомера.²⁸ Дальнейшее исследование установило, что у Пиндара имеется приблизительно 450 не засвидетельствованных

²² См.: Ruijgh C. J. L'élément achéen dans la langue épique. Assen, 1957.

²³ См.: Page D. L. History and the Homeric Iliad. Berkeley, 1959.

²⁴ См.: Webster T. B. L. Von Mykene bis Homer. München, 1960.

²⁵ См.: Palmer L. R. The Language of Homer // A Companion to Homer. London, 1962. P. 75–178.

²⁶ Ср.: Meister K. Die Homerische Kunstsprache. Leipzig, 1921. S. 244.

²⁷ Ср.: Schwyzer E. Цит. соч. С. 108.

²⁸ См.: Glaser M. Die zusammengesetzten Nomina bei Pindar. Amberg, 1898. S. 11.

у Гомера сложных прилагательных.²⁹ Свыше 250 принадлежат к пиндаризмам в собственном смысле и не представлены у греческих авторов.

Среди Пиндаровых *ἀπαξ εἰρημένα* наибольший интерес привлекают сложные имена с глагольной основой в первой составляющей. Их число составляет почти 70% от общей суммы композитов этого типа (35 из 55), в то время как число прилагательных составляет около 50% (108 из 208), существительных — 36% (68 из 187), наречий — 25% (51 из 200).

Ряд глагольных основ в первой составляющей Пиндаровых композитов представлен у Гомера в нарицательных прилагательных.

ἀρχε-		
ἀρχέ-πολις ³⁰		
-δίκας,	ср. гом.	ἀρχέκακος ³¹
ἀλεξι-		
ἀλεξι-μβροτος,	ср. гом.	ἀλεξίκακος
λυσι-		
λυσί-πονος, ³²	ср. гом.	λυσιμελής
φυγο-		
φυγό-ξεινος,	ср. гом.	φυγοπτόλεμος
φιλο-		
φίλό-μολπος,	ср. гом.	φίλόξεινος
άλιτο-		
άλιτό-ξενος (α),	ср. гом.	ήλιτόμηνος
τανυ-		
τανυ-έθειρα,	ср. гом.	τανυπτέρυξ.

Некоторые глагольные основы в первой составляющей Пиндаровых композитов встречаются у Гомера лишь в собственных именах.

τλα-		
τλά-θυμος,	ср. гом.	Τληπόλεμος ³³
φερε-		
φερέ-μηλος,	ср. гом.	Φέρεκλος
πεισι-		
πεισι-χάλινος,	ср. гом.	Πεισίστρατος
ὀρσι-		
ὀρσί-κτυπος,	ср. гом.	Ὀρσίλοχος

²⁹ См.: Гринбаум Н. С. Язык Пиндара (сложные прилагательные) // Язык и стиль античных писателей. Ленинград, 1966. С. 64–71.

³⁰ См. здесь и в дальнейшем: Rumpel I. Lexicon Pindaricum. Hildesheim, 1961; Pindari carmina cum fragmentis / Ed. B. Snell. Pars II. Lipsiae, 1964. P. 191–215.

³¹ См. здесь и в дальнейшем: Bechtel F. Lexilogus zu Homer. Halle, 1914.

³² Ср.: Λυσίπονος IG 9 (2). 256a (Фессалия, г. Фарсал); 703 (г. Ларисса). Система сокращений здесь и в дальнейшем заимствована у Лиддель-Скотта, см.: A Greek-English Lexicon / By H. G. Liddell and R. Scott. Oxford, 1958.

³³ Ср.: Τληπόλεμος IG 9 (2). 472. II (Фессалия, г. Атракс); Τληπόλεμος SIG 1050 (Аттика, Элевзина).

В собственных гомеровских именах найдена и глагольная основа второй составляющей Пиндаровых нарицательных композитов:

-δάμας	
ἀνδρο-δάμας, ³⁴	ср. гом. Ἴππο-δάμας
λεοντο-δάμας ³⁵	Χερσι-δάμας
χαλκο-δάμας ³⁶	Ἴφι-δάμας
-βάτας	
αἰγι-βάτας, ³⁷	ср. гом. Εὐρυ-βάτης
-μέδων	
ὕψι-μέδων,	ср. гом. Λαο-μέδων
	Εὐρυ-μέδων

Некоторые нарицательные Пиндаровы композиты встречаются у Гомера лишь в качестве собственных имен:

παν-δόκος,	ср. гом. Πάνδοκος ³⁸
θρασυ-μήδης,	ср. гом. Θρασυμήδης ³⁹

Однако для значительного числа глагольных основ, представленных у Пиндара, не удалось найти параллелей у Гомера:

ἀναξι-	ἀναξιφόρμιγξ
ἀεξι-	ἀεξιγυιος
διωξι-	διώξιππος
ἐναρι-	ἐνάριμβροτος
δαμασι-	δαμασίφρων
μνασι-	μνασιστέφανος
ἐраси-	ἐрасίμолπος
ἀγгси-	ἀγгσίχορος
φιληси-	φιλησίμолπος
τελεσ(σ)и-	τελεσσιεπής
φθино-	φθινόκαρπος
λιπο-	λιπότεκνος

Изучение греческого эпиграфического материала показало, что за небольшим исключением⁴⁰ глагольные основы в первой составляющей Пиндаровых композитов представлены в надписях в соответствующих собственных именах:

³⁴ Ср.: Ἀνδροδάμας IG 12(9).245 A 271 (о. Эвбея, г. Эретрия).

³⁵ Ср.: Λεοντοδάμα IG 9(2).558.7 (Фессалия, г. Ларисса).

³⁶ Ср.: Χαλκοδάμαν IG 5(1).231 (Аргонида, г. Аргос).

³⁷ Ср.: Δεινοβάτης IG 2.2516 (Атика, г. Афины).

³⁸ Ср.: Πάνδοκος IG 9(2).526.23 (Фессалия, г. Ларисса).

³⁹ Ср.: Θρασυμήδης IG 2.2022 (Атика, г. Афины); IG 9(2).517.69 (Фессалия, г. Ларисса).

⁴⁰ Сюда относятся основы: ἐναρι-, φθино-, λιπο-.

φερε-	
Φερε-κράτης	Фессалия ⁴¹
'-δαρος	о. Эвбея ⁴²
-κλής	Атика ⁴³
ἀρχε-	
'Αρχέ-πολις	Фессалия, ⁴⁴ Атика, ⁴⁵ о. Эвбея, ⁴⁶ Беотия ⁴⁷
ἀναξι-	
'Αναξι-πολις	Фессалия ⁴⁸
'ιππος	Атика ⁴⁹
-φίλος	о. Эвбея ⁵⁰
ἀεξι-	
ἀεξι-βιος	Италия ⁵¹
ἀλεξι-	
'Αλεξι-μβροτίδας	о. Родос ⁵²
'-μαχος	о. Эвбея ⁵³
'-βιος	Атика ⁵⁴
διωξι-	
Διώξι-ιππος	Атика ⁵⁵
ί-μαχος	Атика ⁵⁶
δαμασι-	
Δαμασί-στратος	Атика ⁵⁷
μνασι-	
Μνασί-δαμος	Фессалия ⁵⁸
-δίκαια	о. Лесбос ⁵⁹

⁴¹ См.: *Bechtel F.* Die historischen Personennamen. Halle, 1917. S. 444 (Ларисса). В дальнейшем — *Bechtel*.

⁴² См.: *Bechtel*. S. 444 (г. Стира).

⁴³ IG 12.949.10 (г. Афины).

⁴⁴ IG 9(2).686 (г. Ларисса).

⁴⁵ IG 12.929.143 (г. Афины).

⁴⁶ IG 12(9).245 A 360 (г. Эретрия).

⁴⁷ GDI 485.17 (г. Орхомен).

⁴⁸ IG 9(2).534.10 (г. Ларисса).

⁴⁹ IG 2.2505 (г. Афины).

⁵⁰ IG 12(9).561.2 (г. Эретрия).

⁵¹ IG 14.2123 (г. Рим).

⁵² GDI 4198.14 (г. Линдос).

⁵³ IG 12(9).952 I 3 (г. Халкида); -ιππος 164.1 (г. Эретрия).

⁵⁴ IG 2.3452 (г. Афины).

⁵⁵ *Bechtel*. S. 138; ср. διωξίς IG 12.10.10 (г. Афины).

⁵⁶ IG 12.958.5 (г. Афины).

⁵⁷ IG 12.1022 (г. Афины); -η IG 2.3585 (г. Пирей).

⁵⁸ *Bechtel*. S. 319 (г. Фарсал).

⁵⁹ Там же. S. 319 (г. Митилена).

Μνησί-μαχος	Аттика ⁶⁰
-λοχος	Аттика ⁶¹
ἐρασι-	
Ἐρασί-μβροτος	о. Родос ⁶²
-νίδης	Аттика ⁶³
-ίππα	Арголида ⁶⁴
ἀγῆσι-	
Ἀγῆσι-κλῆς	Аттика ⁶⁵
-μβροτος	о. Родос ⁶⁶
μελῆσι-	
Μελήσ-ανδρος	о. Эвбея ⁶⁷
-ιππος	Аттика ⁶⁸
φιλῆσι-	
Φιλησί-θεος	Италия ⁶⁹
Φιλησία	Аттика ⁷⁰
πεισι-	
Πεισι-θέα	Аттика ⁷¹
-λοχος	о. Родос ⁷²
Πειсс-ἀρετος	Фессалия ⁷³
ὄρσι-	
Ὀρσι-μένης	Аттика ⁷⁴
Ὀρσίας	Фессалия ⁷⁵
τελεσ(σ)ι-	
Τελεσί-δρομος	Аттика ⁷⁶
-γένεια	Фессалия ⁷⁷
-ιππος	о. Эвбея ⁷⁸

⁶⁰ IG 2.4004 (г. Афины).⁶¹ IG 1².296.100 (г. Афины).⁶² BCH 14.282 II 122.⁶³ SIG 108.5 (г. Афины).⁶⁴ SIG 1169, 120 (г. Эпидавр); -ος IG 2.3813 (г. Афины).⁶⁵ IG 12.929.115 (г. Афины).⁶⁶ IG 12 (1).46.313.⁶⁷ IG 12 (9).673.1 (г. Эретрия).⁶⁸ IG 2.1023.37 (г. Афины).⁶⁹ CIG 4.6483 (г. Рим).⁷⁰ IG 2.3475 (г. Афины).⁷¹ IG 2.2035 (г. Афины).⁷² См.: Fick A. Die griechischen Personennamen. Göttingen, 1894. S. 125.⁷³ IG 9 (2).258 (г. Киерий).⁷⁴ IG 2.804 A 1 (г. Афины).⁷⁵ IG 9 (2).244 (г. Фарсал).⁷⁶ IG 12.5.4 (г. Афины).⁷⁷ IG 9 (2).893 (г. Ларисса).⁷⁸ IG 12 (9).245 B 220 (г. Эретрия).

φιλο-	
Φιλό-νικος	Фессалия ⁷⁹
-βοτος	Беотия ⁸⁰
-πολις	Аттика ⁸¹
φυγο-	
Φυγο-στρατίδης	о. Эвбея ⁸²

Дополнительный свет на проблему Пиндаровых сложных слов проливают крито-микенские надписи.

Они подтверждают древность ряда Пиндаровых композитов, первая составляющая которых встречается у Гомера

а) в нарицательных именах:

ἀρχе- ср. кр.-мик. A-ke-wa-ta PY Jn 431.17, ἈρχεΨάστας (χαλκός);⁸³

ἀλεξι- ср. кр.-мик. A-re-ki-si-to KN So 0433, PY Vn 865, Ἀλέξιτος;⁸⁴

φιλο- ср. кр.-мик. Pi-go-we-ko PY Jn 289.12, ΦιλόΨεργος;⁸⁵

б) в собственных именах:

τλα- ср. кр.-мик. Ta-ra-ma-ta PY Vn 851, Τλαμάτας (или Θαλαμάτας);⁸⁶

πεισι- ср. кр.-мик. Pi-sa-wa-ta KN B 1055.2, ΠεισαΨάτας;⁸⁷

ὠρσι- ср. кр.-мик. O-ti-na-wo PY Cn 285.14, ὈρσίναΨος;⁸⁸]O-se-ko-do KN Fh 371 + 5448, Ὀρσίκωδος (dat. sg.).⁸⁹

В крито-микенских текстах представлены отсутствующие у Гомера глагольные основы, встречающиеся в первой составляющей Пиндаровых композитов.

ἀναξι-

ἀναξι-φόρμυξ; ср. кр.-мик. Wa-na-si-ja-ke PY Vn 851.7, Ψανασ(σ)ιάγης(-άρης) [dat. sg.].⁹⁰

ἀεξι-

ἀεξι-γυιος; ср. кр.-мик. A-we-ke-se-u PY Cn 285.5, ἈΨεξεύς;⁹¹

⁷⁹ IG 9(2).259.4 (г. Киерий); 234.32 (г. Фарсал).⁸⁰ Bechtel. S. 447 (г. Ороп).⁸¹ IG 2.420.52 (г. Афины).⁸² Bechtel. S. 458 (г. Эретрия).⁸³ См.: Documents. P. 415; Landau. S. 19; Vilborg. P. 32; Vocabulary. P. 177.⁸⁴ См.: Documents. P. 416; Landau. S. 28.⁸⁵ См.: Documents. P. 423; Landau. S. 106; Vilborg. P. 141.⁸⁶ См.: Documents. P. 425; Landau. S. 132.⁸⁷ См.: Landau. S. 106 [Старая интерпретация — имя безусловно связано с топонимом Piswa — Писа. — Примеч. ред.].⁸⁸ См.: Documents. P. 422; Landau. S. 92; Vilborg. P. 141.⁸⁹ См.: Landau. S. 92 [Интерпретация в высшей степени сомнительна. — Примеч. ред.].⁹⁰ См.: Landau. S. 105, 204. Ландау видит в первой составляющей этого слова существительное Ψανασσα «царица».⁹¹ См.: Landau. S. 33; Vilborg. P. 146.

- μνασι-
μνασι-στέφανος; ср. кр.-мик. Ma-pa-si-we-ko PY Jn 431.3,
Μνασίφεργος (χαλκούς).⁹²
- ἐρασι-
ἐρασί-μолпос; ср. кр.-мик. E-ra-[si]-ni-ja KN U 4478.13,
Ἐρασινίας.⁹³
- ἀγῃσι-
ἀγῃσί-choros; ср. кр.-мик. A-ke-si-ja KN Ap 637.1, Ἀγῃσία.⁹⁴
- φιλησι-
φιλησί-молпос; ср. кр.-мик. Pi-ra-si-ja KN X 974 + 5742, Φιλασία.⁹⁵
- В крито-микенских надписях обнаружены и некоторые отсутствующие в сложных словах у Гомера именные основы, встречающиеся в качестве первой составляющей Пиндаровых композитов.
- μαλθαко-
μαλθακό-φωνος; ср. кр.-мик. Ma-ta-ko PY Jn 845.11,
Μάλθακος (χαλκούς).⁹⁶
- πεлеку-
πεлеку-φóρας; ср. кр.-мик. Pe-re-ku-wa-pa-ka PY Va 15.2,
Πελεкуφάναξ (?Πρεσφυφάναξ).⁹⁷
- σχοино-
σχοино-τενής; ср. кр.-мик. Ko-pe-wa-ta PY Jn 431.13,
Σχοινιφάστας (χαλκούς);⁹⁸
ср. также кр.-мик ko-po, ko-i-po MY Ge
602, 606, σχοῖνος.⁹⁹

В крито-микенских надписях найден и ряд Пиндаровых простых и сложных имен, как встречающихся, так и не представленных у Гомера:

а) встречаются у Гомера:

- άνιοχος, гом. ἡνίοχος; ср. кр.-мик. a-ni-o-ko KN V 60.1, άνίοχος;¹⁰⁰
кунагέτας, гом. κυνηγέτης; ср. кр.-мик. ku-na-ke-ta-i PY Na 56,
кунагέτας (dat. pl.);¹⁰¹

⁹² См.: Documents. P. 421; Landau. S. 79; Vocabulary. P. 193.

⁹³ См.: Landau. S. 50. [Имя читается как e-da-[-]ni-ja — Примеч. ред.].

⁹⁴ См.: Landau. S. 18.

⁹⁵ См.: Landau. S. 165, 202. [Теперь это имя читается как si-ra-si-ja — Примеч. ред.].

⁹⁶ См.: Landau. S. 81, ср. IG 9 (2).498 (Фессалия).

⁹⁷ См.: Documents. P. 423; Landau. S. 101.

⁹⁸ См.: Documents. P. 94; Landau. S. 72; ср. Σχοино- IG 12.755 (г. Афины).

⁹⁹ См.: Vilborg. P. 60; Vocabulary. P. 264.

¹⁰⁰ См.: Documents. P. 388; Vilborg. P. 58.

¹⁰¹ См.: Documents. P. 398; Vilborg. P. 148; Vocabulary. P. 200.

- ικέτας, гом. ικέτης; ср. кр.-мик. I-ke-ta KN B 799.8, Ἰκέτας;¹⁰²
μαχατάς, гом. μαχητής; ср. кр.-мик. Ma-ka-ta PY Jn 725.4,
Μαχάτας (χαλκούς);¹⁰³
ξανθός, гом. ξανθός; ср. кр.-мик. Ka-sa-to PY Jn 320.5,
Ξάνθος (χαλκούς);¹⁰⁴
- б) отсутствуют у Гомера:
- άνιαι; ср. кр.-мик. a-ni-ja, a-ni-ja-pi KN Sd 0402,401, άνιαι;¹⁰⁵
σχοινίον; ср. кр.-мик. ko-ni-jo PY An 19, σχοινίον;¹⁰⁶
άνδριάς; ср. кр.-мик. a-di-ri-ja-te PY Ta 707.2, άνδριάς (dat. sg);¹⁰⁷
ἐπίλοιπος; ср. кр.-мик. o-pi-ro-qo PY Aa 777, όπίλοιπος;¹⁰⁸
βουβότας; ср. кр.-мик. qo-u-qo-ta-o PY Ea 305, KN X 480,
βουβότας;¹⁰⁹
λαγέτας; ср. кр.-мик. ra-wa-ke-ta PY An 724.7, λαγέτας;¹¹⁰
ἐπέτας; ср. кр.-мик. e-qe-ta PY An 519.15, KN As 821, ἐπέτας;¹¹¹
εργάτις; ср. кр.-мик. we-ka-ta KN C 59.1, εργάτας;¹¹²
όψιος; ср. кр.-мик. O-pi-si-jo PY Jn 927.3, KN As 1516.14, Ὀψιος
(Ὀψίων) (χαλκούς);¹¹³
εὐμενής; ср. кр.-мик. E-u-me-ne PY Jn 725.15, Εὐμένης (χαλκούς);¹¹⁴
ἐλάτειρα;¹¹⁵ ср. кр.-мик. E-ra-ta-ra PY Eo 224.6, Ἐλατρα.¹¹⁶

В крито-микенских текстах выявлены и некоторые встречающиеся у Пиндара имена богов и собственные имена:

а) имеются у Гомера:

- Ποσειδών, гом. Ποσειδάων; ср. кр.-мик. Po-se-da-o PY Es 653.1, KN
X 5560, Ποσειδάων;¹¹⁷

¹⁰² См.: Documents. P. 104; Landau. S. 57; Vilborg. P. 71.

¹⁰³ См.: Documents. P. 421; Landau. S. 78.

¹⁰⁴ См.: Landau. S. 65.

¹⁰⁵ См.: Vilborg. P. 66 [ἡνία присутствует у Гомера. — Примеч. ред.].

¹⁰⁶ См.: Documents. P. 397.

¹⁰⁷ См.: Documents. P. 386.

¹⁰⁸ См.: Documents. P. 402; Landau. S. 160.

¹⁰⁹ См.: Documents. P. 407; Vilborg. P. 72; Vocabulary. P. 179.

¹¹⁰ См.: Documents. P. 407; Landau. S. 204; Vilborg. P. 72.

¹¹¹ См.: Documents. P. 393; Vilborg. P. 71; Vocabulary. P. 192. С. Я. Лурье продолжает читать здесь ἰππέτας (ср. ἰππευτάς Pi. P. 9.123), см.: Luria S. Die Sprache der mykenischen Inschriften. Klio, 42 (1964). 35.

¹¹² См.: Vilborg. P. 72.

¹¹³ См.: Landau. S. 91.

¹¹⁴ См.: Landau. S. 54.

¹¹⁵ Ср. у Гомера: ἐλατήρ Il. 4.145.

¹¹⁶ См.: Landau. S. 206.

¹¹⁷ См.: Landau. S. 110; Vocabulary. P. 238.

Ἐννοσίδαις, гом. Ἐννοσίγαιος; ср. кр.-мик. E-ne-si-da-o-ne KN M 719.2, Ἐννοσιδάων (dat. sg.); ¹¹⁸	
Ἐνυάλιος, гом. Ενυάλιος; ср. кр.-мик. E-nu-wa-ri-jo KN V 52.2, Ενυφάλιος; ¹¹⁹	
Ἐλείθυια, гом. Είλειθυια; ср. кр.-мик. E-re-u-ti-ja KN Gg 705.1, Ἐλεύθυια; ¹²⁰	
Ἄφαιστος, гом. Ἥφαιστος; ср. кр.-мик. A-ra-i-ti-jo KN L 588.1, Ἀφαίστιος (Ἀφαιστίων); ¹²¹	
Ἀδράστειος, гом. Ἀδρηστος; ср. кр.-мик. A-da-ri-ti-jo PY An 656.14, Ἀδράστιος; ¹²²	
Ἀμφιάρης, гом. Ἀμφιάρης; ср. кр.-мик. A-pi-ja-re-wo KN X 94 + 187, Ἀμφιάρης; ¹²³	
Ἀλάτας, гом. ἀλήτης; ср. кр.-мик. A-ra-ta KN Uf 1011, Ἀλάτας; ¹²⁴	
Ἰφιμέδεια, гом. Ἰφιμέδεια; ср. кр.-мик. I-pe-me-de-ja PY Tn 316b6, Ἰφεμέδεια; ¹²⁵	
Αἴσων, гом. Αἴσων; ср. кр.-мик. Ai-so-pi-jo PY Jn 706, Αἰσόνιος (χαλκεύς); ¹²⁶	
Ἰάων, гом. Ἰάονες; ср. кр.-мик. I-ja-wo-ne KN X 146.4, Ἰάων (dat. sg.); ¹²⁷	
Γλαῦκος, гом. Γλαῦκος; ср. кр.-мик. Ka-ra-u-ko PY Jn 706.8, Γλαῦκος (χαλκεύς); ¹²⁸	

б) отсутствуют у Гомера:

Ἀλκαθός; ср. кр.-мик. A-ka-to-wa KN Vc 81, Ἀλκαθόφας (Ἀγαθόφας); ¹²⁹	
Μόψος; ср. кр.-мик. Mo-qo-so KN X 1497, -jo PY Sa 774, Μόψος (gen. sg.); ¹³⁰	
Σιληνός; ср. кр.-мик. Si-ra-po KN V 466.1, Σιλανός; ¹³¹	

¹¹⁸ См.: Landau. S. 48.

¹¹⁹ См.: Landau. S. 49; Vocabulary. P. 192.

¹²⁰ См.: Landau. S. 50; Vocabulary. P. 188.

¹²¹ См.: Landau. S. 24; Vocabulary. P. 201.

¹²² См.: Documents. P. 414; Landau. S. 16.

¹²³ См.: Documents. P. 416; Landau. S. 25.

¹²⁴ См.: Landau. S. 27; Vocabulary. P. 169.

¹²⁵ См.: Documents. P. 288; Landau. S. 58.

¹²⁶ См.: Documents. P. 414.

¹²⁷ См.: Documents. P. 419; Landau. S. 57.

¹²⁸ См.: Landau. S. 64.

¹²⁹ См.: Landau. S. 17.

¹³⁰ См.: Landau. S. 85; Vocabulary. P. 223.

¹³¹ См.: Landau. S. 129; Vocabulary. P. 244; Ср. Σιληνός IG 12.51, Σιλανός IG 12.950.186 (г. Афины).

Ἰφίων; ср. кр.-мик. Wi-pi-o KN X 5103, Φιφίων; ¹³²	
Ἐχίων; ср. кр.-мик. E-ki-wo PY Jn 320.2, Ἐχίων (Ἐχίος); ¹³³	
Μινύας; ср. кр.-мик. Me-nu-wa PY An 724.2, Μινύφας; ¹³⁴	
Ἀφαιά; ср. кр.-мик. A-ra-je-u PY Fp 324.7, Ἀφαιεύς (χαλκεύς); ¹³⁵	
Ἰαμος; ср. кр.-мик. I-ja-me-i PY Fp 324.7, Ἰάμει (?). ¹³⁶	

Итак, встречающиеся у Пиндара глагольные основы в первой составляющей композитов мы находим: а) у Гомера в нарицательных и в крито-микенском в собственных именах (ἀρχε-, ἀλεξι-, φιλο-); б) у Гомера и в крито-микенском в собственных именах (τλα-, πεισι-, ὄρσι-); в) в крито-микенском в собственных именах (ἀναξι-, ἀεξι-, μνασι-, ἐраси-, ἀγησι-, φιλησι-); г) в греческих надписях классического времени в собственных именах:

— в Фессалии (τλα-, φερε-, ἀρχε-, ἀναξι-, μνασι-, πεισι-, ὄрси-, τελεσι-, φιλο-);
— в Аттике (ἀρχе-, тл-, ἀναξι-, διωξι-, даμασι-, мнети-, ἐраси-, ἀγησι-, φιλησι-, ὄрси-, τελεσι-);

— на о. Эвбея (φερε-, ἀρχе-, ἀναξι-, ἀλεξι-, μεлети-, φιλησι-, πεισι-, τελεσι-, φυγο-);

— на о. Родос (ἀλεξι-, ἐраси-, ἀγησι-, πεισι-).

В крито-микенском найден и ряд отсутствующих у Гомера Пиндаровых:

а) простых и сложных нарицательных имен (ἀνίαι, ἀνδριάς, σχοινίον, ἐπίλοιπος, λαγέτας, βουβότας, ἐπέτας);

б) редких именных основ в первой составляющей композитов (μαλθακο-, σχοιν(ο)-, πελεκυ-);

в) собственных имен (Ἐχίων, Ἰαμος, Ἰφίων, Μινύας, Μόψος, Σιληνός и др.)

В ряде случаев Пиндаровы собственные имена оказываются ближе к крито-микенским собственным именам, чем гомеровские (ср.:

кр.-мик. Ἐννοσιδάων, гом. Ἐννοσίγαιος, пинд. Ἐννοσία;	
кр.-мик. Ἀμφιάρης, гом. Ἀμφιάρης, пинд. Ἀμφιάρης;	
кр.-мик. Ἀλάτας, гом. ἀλήτης, пинд. Ἀλάτας;	
кр.-мик. Ἐλεύθυια, гом. Είλειθυια, пинд. Ἐλείθυια).	

Анализ именных композитов, одного из наиболее характерных элементов языка Пиндара, показал, что:

1) среди Пиндаровых сложных имен — ἀπαξ εἰρημένα — с глагольной основой в первой составляющей удалось обнаружить определенную группу древнейших греческих поэтических композитов.¹³⁷ Они не только древнее гомеровских, но, возможно, и древнее крито-микенских, поскольку их

¹³² См.: Documents. P. 427; Landau. S. 150.

¹³³ См.: Landau. S. 48.

¹³⁴ См.: Documents. P. 187.

¹³⁵ См.: Landau. S. 24.

¹³⁶ См.: Landau. S. 57.

¹³⁷ На древность этого типа композитов указывает П. Шантрэн, см.: Chantraine P. Etudes sur le vocabulaire grec. Paris, 1956. P. 13.

первая составляющая встречается у Пиндара в нарицательных, а в обоих названных источниках лишь в собственных именах;

2) у хоровой лирики существовала, по-видимому, и своя собственная — независимая от эпической — древнейшая поэтическая традиция. Нашло, таким образом, подтверждение высказанное Э. Швицером мнение, что прослеживаемая в эпосе особенно по линии композитов традиция греческой лирики восходит к догомеровскому времени;¹³⁸

3) общие Гомеру и Пиндару композиты находят себе объяснение не только в плане заимствования, но и как независимые друг от друга отложения у обоих авторов общих более древних источников;¹³⁹

4) следы древнейшего греческого поэтического словосложения сохранились в композитах-собственных именах наиболее отчетливо в эпиграфическом материале г. Лариссы (Фессалия),¹⁴⁰ г. Афин (Аттика), г. Эретрии (о. Эвбея). Расшифровка крито-микенских надписей позволила добавить к вышеперечисленным еще Пилос (Мессения) и Кнос (о. Крит). При этом выяснилось (случайность это или нет, пока сказать трудно), что глагольные основы Пиндаровых композитов встречаются в пилосских надписях, как правило, в сложных, а в кносских — преимущественно в простых собственных именах.

Среди пилосских собственных имен, соприкасающихся с Пиндаровыми простыми и сложными именами, привлекает внимание относительно большая группа имен греческих кузнецов: Ἀρχεφάστας, Μνασίφερρος, Φιλόφερρος, Σχοινφάστας, Μάλθακος, Μαχάτας, Ὀψιος, Εὐμένης, Ξάνθος, Γλαῦκος, Αἰσόνιος, Ἐχίων, Ἀφαιεύς.¹⁴¹

Собственные Пиндаровы имена находят себе соответствия в пилосских и — в еще большей степени — кносских надписях.

В заключение следует отметить, что чтение и интерпретацию некоторых сложных слов в крито-микенских текстах нельзя считать окончательной, и они могут оказаться уточненными в ходе дальнейших исследований. Необходимо также подчеркнуть, что связи Пиндаровых композитов с крито-микенскими в целом довольно ограничены. К источникам, в которых хранились традиции хоровой лирики, крито-микенские тексты прямого отношения, конечно, не имели.

Автор настоящего сообщения надеется, тем не менее, что его опыт привлечения крито-микенских надписей к анализу Пиндаровых композитов

¹³⁸ См. выше: С. 57.

¹³⁹ Некоторые исследователи ставят даже вопрос о том, не лежит ли хоровая лирика у истоков эпической поэзии, см.: Schmid W., Stählin O. Geschichte der griechischen Literatur // Bd 1. München, 1959. S. 336.

¹⁴⁰ Ср.: Гринбаум Н. С. Язык Пиндара и надписи Фессалии // Классическая филология. Ленинград, 1959. С. 93–102.

¹⁴¹ М. Вентрис отмечает относительно более высокую пропорцию несомненно греческих имен среди имен пилосских кузнецов, см.: Documents. P. 354.

сможет быть использован при решении сложной проблемы формирования языка древнегреческой хоровой лирики.

Крито-микенские тексты убедительно подтвердили предположение о том, что язык хоровой лирики унаследовал (причем независимо, по-видимому, от гомеровского эпоса) ряд важных элементов греческого поэтического языка, восходящих к микенской, а возможно и к более древней эпохе.

Les textes créto-mycéniens et la langue de la poésie lyrique chorale grecque (Pindare)

1. Le déchiffrement par M. Ventris des textes créto-mycéniens du 2ème millénaire av. J. C. s'est montré très fécond pour la linguistique et la littérature grecque.

Des recherches nouvelles de la dialectologie grecque sont apparues. Toute une série des oeuvres, dédiées à l'analyse de la poésie homérique aux nouveaux points de vue, a été publiée.

2. A l'ordre du jour vient aussi la question de l'accès à la poésie lyrique chorale grecque. Les connexions de la langue des poètes chorales avec la langue homérique étaient dans le passé connues et étudiées à fond. Mais le problème d'origine et de la formation de la langue de la poésie lyrique chorale attend toujours sa solution. L'un des obstacles sérieux, que empêchaient de résoudre ce problème, était récemment l'absence du matériel comparatif avant-homérique. Les inscriptions créto-mycéniennes ont réalisé en partie cette lacune.

3. Le représentant le plus marqué de la poésie lyrique chorale Pindare applique dans sa poésie lyrique au large point la composition nominale (mots composés). A côté de composés homériques paraissent chez lui près de 300 noms composés, non attestés chez les auteurs grecs. On trouve chez Homère quelques formes de composés de Pindare seulement dans les noms propres.

4. Tout un groupe de bases verbales, existantes dans la première composante des composés de Pindare et non attestées chez Homère, se trouve dans les inscriptions créto-mycéniennes. Les textes créto-mycéniens contiennent aussi une série d'autres composés (non représentés dans les poèmes homériques) et également les composés particuliers, que l'on rencontre pour la première fois ou uniquement chez Pindare.

5. La comparaison de pindarismes avec les noms propres homériques et créto-mycéniens analogues mène à la conclusion que la langue de la poésie lyrique chorale, au moins dans le domaine des noms des composés, conserva à côté de la tradition commune aussi sa propre tradition poétique ne dépendant pas de la tradition homérique et dérivant son origine de la tradition mycénienne, et peut-être de l'époque encore plus ancienne.

ПРОБЛЕМА ДРЕВНЕГРЕЧЕСКОГО ЛИТЕРАТУРНОГО ЯЗЫКА*

Пути образования, развития и функционирования литературных языков десять последних лет привлекают все более пристальное внимание советских исследователей (ср. работы В. В. Виноградова, Р. А. Будагова, А. В. Десницкой, Ф. П. Филина, В. Н. Ярцевой, М. М. Гухман и ряда других авторов). Повышенный интерес к проблеме литературных языков связан как с ее научной, так и методологической значимостью. Находясь на грани языкознания и литературоведения, она тесно соприкасается с другими гуманитарными науками. Советские ученые вносят существенный вклад в изучение многих литературных языков как народов СССР, так и зарубежных стран. Отличительной чертой этих исследований является конкретно-исторический подход к рассматриваемым явлениям, стремление обнаружить в множестве фактов как общие закономерности, так и специфические особенности развития того или иного литературного языка и дать им подлинно научное толкование.

Среди литературных языков, представляющих особый интерес для науки, выделяются прежде всего языки с длительной и непрерывно развивающейся историей. К ним относится, в частности, греческий язык, письменно зафиксированный в настоящее время на протяжении трех с половиной тысячелетий.¹ Однако фундаментальные работы по истории греческого литературного языка пока еще не созданы. Продолжает оставаться открытым вопрос о литературных языках Древней Греции.

В научных исследованиях термин «литературный язык» в связи с древнегреческими языковыми отношениями употребляется непоследовательно рядом с терминами «койне» и «общий язык». По мнению А. Мейе, в Древней Греции насчитывалось несколько общих языков: ряд из них образовался в Малой Азии на базе ионийского диалекта, отдельный общий язык существовал на базе дорийского диалекта на северо-западе Греции, эллинистическое койне сложилось на базе аттического и ионийского. Кроме того, общие языки имелись на Сицилии и в III–II вв. до н. э. в эолийской и ахейской конфедерациях, однако они не получили доступа в литературу. На острове Лесбос сложился только один письменный язык, представленный в поэзии Сафо и Алкея.²

Ж. Вандриес выделяет прежде всего связанное с Афинами эллинистическое койне, ставшее общим греческим языком со времени Александ-

* Печатается по изд.: Вопросы языкознания. 1977. № 6. С. 85–89.

¹ См.: Чедвик Дж. Дешифровка линейного письма В // Тайны древних писмен: Проблемы дешифровки. М., 1976. С. 230.

² Meillet A. Linguistique historique et linguistique générale. Paris, 1921. P. 124.

ра Македонского.³ Ему предшествовал общий язык в греческих колониях Малой Азии, не ставший по политическим обстоятельствам всеобщим, как аттический. Эпический язык характеризуется Ж. Вандриесом как «специальный» литературный язык, сложенный поэтами и закреплённый раз и навсегда. Вандриес полагает, что рядом с общегреческим языком эллинистической эпохи существовал искусственный литературный. Он допускает, таким образом, сосуществование общих и литературных языков, подчеркивая искусственный характер образования последних.

М. Лежён отмечает, что ряд греческих диалектов лежит в основе образовавшихся литературных языков ионийской и аттической прозы, лесбосской поэзии и др. Однако многие литературные языки представляют собой искусственную смесь различных диалектных элементов, и это относится в первую очередь к гомеровскому языку.⁴

В определении В. М. Жирмунским греческого койне литературный язык выступает как один из его существенных компонентов: «это — язык торговых сношений, объединяющих восточное Средиземноморье в эллинистическую эпоху, язык правительственных актов и канцелярской переписки в эллинистических государствах, язык греческой культуры, науки и литературы, зафиксированный в канонических письменных памятниках и регламентированный грамматиками».⁵

Говоря о языке древнегреческой литературы, Б. В. Горнунг писал: «История большинства языков дает нам примеры развития литературного языка на основе какого-нибудь одного из диалектов... Совершенно иную картину представляет история языка древнегреческой литературы. До III в. до н. э. эта литература, носившая уже в течение ряда столетий общенациональный характер, не была единой по языку. Отдельные литературные жанры имели каждый свой собственный язык, развивавшийся из того или иного древнегреческого диалекта или в результате смешения их. Однако далеко не все диалекты получили литературное развитие».⁶

Особенность литературных языков, складывавшихся в большинстве греческих областей, состояла в том, указывает И. М. Тронский, что «они почти никогда не возникали только на базе народно-разговорного диалекта соответствующей общины и представляли собой в той или иной степени продукт некоего диалектного смешения. К тому же эти литературные языки дифференцировались по жанрам, и каждый жанр давал свое особое соотношение составляющих его диалектных единиц».⁷ И. М. Тронский упоминает об «аттическом литературном языке», о местных и общегреческом койне,

³ Вандриес Ж. Язык. М., 1937. С. 242.

⁴ Lejeune M. Traité de phonétique grecque. Paris, 1955. P. 7.

⁵ Жирмунский В. Национальный язык и социальные диалекты. Л., 1936. С. 62.

⁶ Горнунг Б. В. Общие проблемы истории древнегреческой литературы // История греческой литературы. I. М.; Л., 1946. С. 35.

⁷ Тронский И. М. Вопросы языкового развития в античном обществе. Л., 1973. С. 38.

возникшем на аттической основе, об аттическом диалекте, легшем в основу греческого литературного языка, о литературном койне Сицилии.⁸

Таким образом, среди исследователей не только нет единства в использовании термина «литературный язык», но и нет общего мнения о том, что он собой представлял. Прежде всего нуждается в уточнении само понятие древнегреческого литературного языка. По-видимому, его не следует смешивать с языком литературных жанров.⁹ В этом плане эпический или гомеровский язык, который принято определять как первый древнегреческий литературный язык, было бы целесообразнее называть древнейшим языком греческой литературы, языком эпического литературного жанра или языком гомеровского эпоса. Равным образом о языках хоровой лирики, лесбоской поэзии, аттической драмы надлежало бы говорить не как о литературных, а как о языках соответствующих жанров греческой литературы. Литературный язык — понятие значительно более широкое, чем язык литературы, хотя, как неоднократно отмечалось, наличие письменности является одним из основных признаков его существования.¹⁰ Из остальных черт, присущих литературному языку, можно назвать следующие: обслуживание им экономических, политических, идеологических, эстетических и иных культурных нужд общества; наличие литературно узаконенных норм и традиций; преодоление характерного для бытовой речи диалектного дробления.¹¹

Два последних признака касаются характера и особенностей самого языка и поддаются в той или иной мере изучению в условиях Древней Греции на протяжении большого исторического периода. Первое положение, связанное с функциональной характеристикой литературного языка, исследовать намного сложнее. Дело в том, что диапазон сохранившихся до наших дней письменных источников, позволяющих судить об общественной роли и значимости литературного языка, не одинаков на различных этапах развития греческой истории. Он, в частности, представлен весьма скудно с древнейших времен вплоть до VII—VI вв. до н. э. Это вынуждает нас исходить в ряде случаев из косвенных данных и строить свои заключения, базируясь на доступных нам более поздних памятниках греческой письменности.

Заслуживает пристального рассмотрения и вопрос о числе литературных языков в Древней Греции. В научной литературе называются обычно такие, как эпический, ионийский, дорийский, аттический, эллинистический. Как правило, основным критерием их выделения служат лежащие в

⁸ Тронский И. М. Вопросы языкового развития в античном обществе. Л., 1973. С. 12–16.

⁹ Р. А. Будагов напоминает, что литературный язык и язык художественной литературы — это разные, хотя и взаимодействующие понятия (см.: Будагов Р. А. Литературные языки и языковые стили. М., 1967).

¹⁰ Ср.: Филин Ф. П. О свойствах и границах литературного языка // ВЯ, 1975, 6. С. 12.

¹¹ Ср.: Филин Ф. П. Об истоках русского литературного языка // ВЯ, 1974, 3. С. 8.

основе того или иного литературного языка греческие диалекты, связанные с определенной областью древней Греции (ионийский, дорийский, аттический), иногда литературный жанр (эпический) или исторический период (эллинистический). При этом отмечается, что лишь некоторым диалектам удалось подняться до уровня литературных, остальные в силу различных причин не получили даже доступа в литературу. К последним относят, например, аркадский, кипрский, элидский, памфилийский, ряд северо-западных диалектов и другие. Это не значит, конечно, что эти диалекты были бесписьменными. Каждый из них, как свидетельствуют дошедшие до нас надписи, использовался более или менее широко в качестве средства общения в том или ином районе Греции. Однако лишь четыре диалекта — ионийский, эолийский, аттический и дорийский — послужили, по мнению исследователей, основой для литературных языков.¹² Взаимодействие этих диалектов в процессе формирования литературных и жанровых языков греческой литературы представляет большой интерес. Вместе с тем возникает вопрос, насколько далеки и отличны друг от друга греческие литературные языки и есть ли достаточно оснований для их выделения в качестве самостоятельных образований. Нельзя не заметить, что главным критерием их различия являются фонетические признаки, в то время как их морфологическая структура и лексика существенно не различаются. Достаточно ли этого, чтобы рассматривать эти диалекты как отдельные литературные языки, особенно если придавать этому понятию то широкое значение, которое оно приобрело в современной лингвистической литературе? Античный период развития греческого языка охватывает около двух тысячелетий. Как известно, в течение этого времени в системе древнегреческого языка не произошло таких существенных изменений, которые повлекли бы за собой значительные качественные преобразования, что свидетельствует о структурной целостности этого языка на протяжении многих столетий.¹³ В свою очередь возникает вопрос: не следует ли считаться и с наличием в Древней Греции не нескольких, а одного литературного языка, проходившего разные этапы становления и развития и обогащавшегося в процессе своей истории многими разнодиалектными компонентами, но не терявшего при этом своего единства и целостности.¹⁴ В этом случае такие, признававшиеся до сих пор особыми, литературные языки, как ионийский или аттический, могли бы рассматриваться как составные части или *разновидности* единого ли-

¹² Автор настоящей статьи относится отрицательно к мнению о том, что дорийский диалект лежит в основе языка древнегреческой хоровой лирики [см.: Гринбаум Н. С. Язык древнегреческой хоровой лирики (Пиндар). Кишинев, 1973. С. 8–28].

¹³ Ср.: Тронский И. М., Белецкий А. А. Греческий язык // Краткая литературная энциклопедия. 2. М., 1964. С. 361.

¹⁴ Существование единого литературного языка предполагает Б. В. Горнунг (Указ. соч. С. 21).

тературного древнегреческого языка на той или иной ступени его многовекового формирования.

Решение поставленных вопросов невозможно без тщательного и глубокого изучения всей совокупности факторов, определявших исторические пути развития греческого языка, в том числе и литературного, начиная с половины II тысячелетия до н. э. и кончая первой половиной I тысячелетия новой эры. Важнейшими из этих факторов являются: 1) *социально-экономические и общественно-политические*, т. е. учет динамики и исторических этапов становления греческого государства, особенностей социально-политической и общественно-экономической структуры античных полисов, состояния грамотности древнегреческого общества; 2) *географические и демографические*, т. е. учет географических и природных условий Древней Греции, ее относительной раздробленности, особенностей заселения ее территории и передвижения греческих племен в разные исторические периоды; 3) *лингвистические и литературные*, т. е. учет распространения и функций греческих диалектов в жизни общества, образования наддиалектных общих языков, формирования языков литературных жанров и их влияния; 4) *источниковедческие*, т. е. учет качества и количества сохранившегося древнегреческого эпиграфического и папирусного материала, произведений художественной, научной, публицистической и технической литературы.

Нельзя не учитывать и ряда специфических особенностей древнегреческой языковой действительности. Мы имеем в виду следующее: 1) развитие литературного языка не было связано с каким-то одним местом, оно определялось в различные периоды греческой истории разными центрами по мере возрастания их экономической, политической и культурной роли в жизни страны; 2) литературный язык является продуктом диалектического смешения и сохраняет это качество на всем протяжении своего существования; 3) диалектная основа литературного языка непостоянна, она изменяется на различных этапах его становления; 4) в развитии литературного языка наблюдается устойчивая преемственность в области морфологии и лексики при постоянном обогащении последней.

Существенным вопросом для изучения истории древнегреческого литературного языка является ее периодизация. Представляется целесообразным (по меньшей мере, на современной фазе исследования) придерживаться в целом того деления на периоды, которое принято для истории древнегреческой литературы,¹⁵ предпослав им еще один дополнительный — «микенский и послемикенский период» и сохраняя остальные без изменений: архаический, аттический, эллинистический (и римский). Хронологически эта периодизация выглядела бы следующим образом.

I. *Микенский и послемикенский период*. С XIV по IX вв. до н. э. Представлен крито-микенскими текстами, отражающими документальный наддиалект греческого языка XIV–XII вв. до н. э. Наряду с этим предполагается су-

¹⁵ Ср.: Тронский И. М. История античной литературы. Л., 1957. С. 19.

ществование и развитие, особенно в XI–IX вв. до н. э., устного поэтического наддиалекта. Источник изучения — древнейший эпиграфический материал.

II. *Архаический период*. С VIII по VI вв. до н. э. Засвидетельствован первыми памятниками греческой художественной литературы — «Илиадой» и «Одиссеей». Представлен жанровыми поэтическими языками: эпическим (Гомер, Гесиод), хоровой лирики, монодической поэзии. Источники изучения — эпиграфический материал и поэтические произведения.

III. *Аттический период*. С V по IV вв. до н. э. Засвидетельствован значительным числом литературных произведений. Представлен жанровым поэтическим языком драмы (трагедия и комедия) и языком художественной прозы (философской, исторической, ораторской). Источники изучения — эпиграфический материал, прозаические и поэтические произведения.

IV. *Эллинистический и римский период*. С III в. до н. э. по IV в. н. э. Представлен различными видами поэтической и прозаической литературы, философскими, историческими и научными трактатами. В этот период возникает общегреческий язык (койне). Источники изучения — эпиграфический и папирусный материал, прозаические и поэтические произведения.

Предстоит решить ряд сложных вопросов: об условиях, месте и времени формирования древнегреческого литературного языка; о взаимоотношении между литературным языком и жанровыми языками греческой литературы; о соотношении литературного языка с так называемыми «общими языками»; о роли и взаимодействии греческих диалектов в истории литературного языка; о месте, своеобразии и значении отдельных разновидностей греческого литературного языка на разных этапах его истории; о типах литературного языка и динамике их развития.

В связи с дешифровкой линейного письма В и прочтением крито-микенских текстов II тысячелетия до н. э. требует особого рассмотрения языковая ситуация микенской эпохи, еще четверть века тому назад недоступная науке об античности и представляющая большой интерес для изучения предпосылок образования литературного языка в Древней Греции.

В заключение следует назвать три принципа, которыми надлежало бы, на наш взгляд, руководствоваться в предстоящем исследовании: во-первых, изучение древнегреческого литературного языка должно носить исторический характер и учитывать весь комплекс социально-экономических и общественно-политических условий, влиявших на его развитие; во-вторых, оно должно быть диалектическим и учитывать как многообразные изменения в самом языке, так и сложные пути складывания литературного языка в результате взаимодействия его многочисленных компонентов; в-третьих, оно должно постоянно учитывать как явления языковой дифференциации, так и явления концентрации языковых процессов, поскольку и те и другие играли важную роль в жизни греческого общества.¹⁶

¹⁶ Ср.: Десницкая А. В. Роль устных койне в истории образования албанского литературного языка // Доклады и сообщения советской делегации / III Международный съезд по изучению стран Юго-Восточной Европы (Бухарест, 1974). М., 1974. С. 1.

ИЗ ИСТОРИИ ФОРМИРОВАНИЯ ДРЕВНЕГРЕЧЕСКОГО ЛИТЕРАТУРНОГО ЯЗЫКА*

I. Микенский период (XIV–XII вв. до н. э.). Дешифровка М. Вентри-сом в 1952 г. крито-микенских текстов первой половины II тысячелетия до н. э. позволила углубить историю древнегреческого языка почти на пятьсот лет. Это событие оказало и продолжает оказывать значительное влияние на развитие науки об античности и прежде всего на разработку проблем, относящихся к древнейшему периоду истории Греции, ее социально-экономической, общественно-политической и культурной жизни. Дешифровка дала также новый импульс изучению вопросов, связанных с языковой обстановкой и состоянием письменности в столь отдаленную от нас эпоху. Их пристальное исследование может, как нам представляется, пролить определенный свет на проблему формирования древнегреческого литературного языка и жанровых языков древнегреческой литературы.

Во второй половине XV столетия до н. э. в эгейском мире произошел переход лидерства от Крита к Микенам. Период с 1400 по 1200 год, называемый в научной литературе II и III позднемикенским (позднеэладским) и отражающий эгейскую цивилизацию периода поздней бронзы, признается временем расцвета Микен и их могущества. Вместе с тем это период подъема микенской культуры, отголоски которой нашли яркое отражение в греческой мифологии и литературе. Благодаря прочтению крито-микенских текстов картина микенской эпохи стала намного яснее и зримее для науки. «Очень существенно, — отмечает И. М. Тронский, — что тексты показали рабовладельческий характер греческого общества II тысячелетия до н. э. как на Крите, так и в центрах микенской культуры... Во всяком случае, перед нами раннее рабовладельческое общество с многочисленными следами родовой демократии, с большими дворцовыми хозяйствами и наряду с этим с частным землевладением и рабовладением».¹

Итак, микенское общество — общество рабовладельческое. Рабским трудом пользуются владельцы дворцов, храмовые хозяйства, сельские общины и, по-видимому, частные лица. В определенных областях производства, особенно в текстильном, широко применяется труд женщин-рабынь. Значительная роль в народном хозяйстве отводится ремесленникам. Они объединены в трудовые артели и работают в мастерских различного назначения. Пилосское царство, например, обслуживалось 400 кузнецами. Их специализированные мастерские были расположены в различных поселениях, в их распоряжении находились рабы. Сельское население организовано в общины (*damoi*) и имеет в своем распоряжении землю, ко-

* Печатается по изд.: Вопросы языкознания. 1978. № 4. С. 68–75.

¹ Тронский И. М. Вопросы языкового развития в античном обществе. Л., 1973. С. 86–87.

торую может обрабатывать или совместно, или разделив ее на участки (*onata*). Видное место занимают в микенском обществе жрицы и жрецы, ведающие храмовым хозяйством и также пользующиеся рабским трудом для его обслуживания. Оборону страны обеспечивают воины, которые могут быть подняты по тревоге в любое время года. В кносских табличках упоминается отряд всадников численностью около 550 человек, сражающихся с военными повозок. Возглавляет страну верховный правитель *wanaks*, вторым лицом после него является *lawagetas*. Пилосское царство состоит из двух провинций, подразделяющихся, соответственно, на девять и семь районов. Каждый из них обязан доставлять для нужд дворца определенную и разнообразную продукцию. Контроль за выполнением ими обязательств возложен на служащих провинциального (*damokogo*, *duma*) и районного (*korete*, *porokorete*) ранга. В маленьких местностях административные функции выполняет *basileus*.²

Экономика страны основана на системе обязательств и обмене услуг или произведенной продукции. Нет данных об употреблении денег, хотя иногда стоимость предметов находит выражение в соотношении, например, материала к бронзе или зерну. В табличках встречаются сделки частного порядка (покупка раба частным лицом, обмен продукцией между сельским владельцем и производителем ароматных масел). Зато широко представлена дворцовая экономика: распределение продуктов и первичных материалов для переработки, взимание налогов, поставки в натуре, дополнительные обложения в условиях войны. Таблички дают нам представление о хозяйственной жизни микенского общества: продуктах питания (зерновых, мясе, растительном масле, вине, меде), пряностях, мазах и маслах, кожах и их использовании, тканях (шерсти, льне) и одежде, металлах, строительстве домов и вооружении.

При царском дворце существовала отдельная служба учета и регистрации, организованная в специальные «бюро». Ее работники-писцы фиксировали соответствующие данные на глиняных табличках и хранили их в архивах. Писцов готовили, по-видимому, в дворцовых школах, где они не только обучались технике записей, но и усваивали соответствующие языковые навыки. Палеографическое исследование позволило уточнить «почерк» (руку) писцов, работавших в различных микенских центрах. В Кносе, например, их насчитывалось свыше 60, в Пилосе — примерно 30.

Около пяти тысяч глиняных табличек,³ исписанных линейным письмом В и обнаруженных в микенских архивах, дают основание предпола-

² Картина микенского общества воссоздана нами по книгам: *Lejeune M. Mémoires de philologie mycénienne. III-e série. Roma, 1972; Documents in Mycenaean Greek / By Ventris M. and Chadwick J. 2-nd ed. by J. Chadwick. Cambridge, 1973.*

³ В кн.: *Olivier J. P., Godart L., Seydel C., Sourvinou C. Index généraux du linéaire B. Roma, 1973; учтены 3372 таблички из Кносса, 1101 — из Пилоса, 74 — из Микен и 136 надписей на вазах, итого 4683 единиц текста.*

гать, что письменность довольно широко использовалась дворцовой администрацией для хозяйственных нужд. Дж. Чедвик придерживается мнения, что за пределами «бюрократических кругов» письменность едва ли существовала — ни высшие, ни низшие члены общества читать не умели.⁴ В сохранившихся до нас микенских табличках содержатся лишь сведения, относящиеся к данному хозяйственному году. Трудно поверить, что существовавшая при дворцах система учета ограничивалась столь незначительным сроком. Однако вряд ли итоговые данные за более длительное время записывались на глиняных табличках — достаточно грубом и неудобном писчем материале. Анализ микенского письма с его тонкими линиями и небольшими изгибами дает основание думать, что «микенцы писали не только на глине; форма знаков свидетельствует о том, что первоначальным инструментом этого письма были перо и чернила. Следует учесть, что в это время в Египте уже использовался папирус».⁵ Высказывая это предположение, Дж. Чедвик сомневается, существовали ли в микенскую эпоху книги и читающая публика, хотя и не исключает возможности использования линейного письма В в письмах.⁶

Язык крито-микенских текстов являет собой, по мнению И. М. Тронского, образец хозяйственно-канцелярской подсистемы греческого языка, относимый к жанру деловой прозы и сравнимый разве что с папирусными документами эллинистического Египта.⁷ Несмотря на кажущуюся простоту (таблички содержат данные о состоянии дворцового хозяйства), язык микенских документов нельзя приравнивать к бытовому.⁸ В силу выполняемой, строго ограниченной функции он отличается рядом специфических черт и, в частности, содержит весьма мало финитных форм (около 60, к тому же засвидетельствованных лишь 3-м лицом ед. числа), редки в нем местоимения, почти нет числительных. Большим материалом представлены, однако, нарицательные существительные и прилагательные, а также имена собственные — личные и географические.⁹

М. Вентрис доказал, что крито-микенские таблички составлены на греческом языке. Что это за язык? Каковы его главные черты? Какой диалект лежит в его основе? Эти вопросы стали предметом пристального изучения в последовавшие за дешифровкой Вентриса годы. Однако ответить на них

⁴ Чедвик Дж. Дешифровка линейного письма В // Тайны древних писмен: Проблемы дешифровки. М., 1976. С. 227.

⁵ Там же. С. 228. Ср. также: Hammond M. The city in the ancient world. Cambridge (Mass.), 1972. P. 115.

⁶ В настоящее время выделяются два типа записей — стандартная (таблички) и курсив (надписи краской на вазах); последний использует разновидности знаков более детально прорисованные [Примеч. ред.]

⁷ Тронский И. М. Вопросы языкового... С. 87.

⁸ Там же. С. 99.

⁹ Там же. С. 87.

оказалось нелегко. Исследователи пришли к единому мнению, что диалект табличек, условно названный «микенским», не принадлежит к западно-греческой диалектной группе, к которой относится дорийский.¹⁰ Не вызвало сомнений и наличие явной близости «микенского» к южно-греческим диалектам — аркадскому и кипрскому.¹¹ Однако не устранены разногласия в определении его связей с другими греческими диалектами. Часть исследователей находит в «микенском» черты ахейской и ионийской, часть — эолийской диалектной группы. В защиту каждой из гипотез приводятся веские доказательства. Не ставя перед собой здесь задачу решить, какая точка зрения представляется более убедительной,¹² хочется обратить внимание, что в «микенском» обнаружены аркадско-кипрские, ахейско-протоионийские и протоэолийские диалектные элементы. Это обстоятельство не только не противоречит, а, наоборот, подтверждает в целом предполагавшуюся картину древнейших диалектных отношений, сложившихся на ранней ступени развития на греческом материке. Заслуживают внимания два момента. «Микенский», судя по всему, не был самостоятельным и отдельным греческим диалектом, поскольку в нем нет каких-то особых черт, не известных позднейшим диалектам. В «микенском» отражена диалектно-языковая ситуация, характерная для Средней и Южной Греции второй половины II тысячелетия до н. э.

В настоящее время преобладает мнение, что «микенский», на котором написаны крито-микенские тексты, представлял собой наддиалект, образовавшийся на базе реальных диалектов микенского языкового ареала.¹³ В пользу этого предположения говорит ряд обстоятельств. «Микенский» не оставил после себя наследников. Он почти одинаков в кносских, пилосских и микенских текстах. Он неоднороден в диалектном отношении. Высокий уровень развития дворцовых хозяйств на Крите и греческом материке предполагает существование между ними и в целом между различными регионами микенского мира определенных экономических, торговых, политических и культурно-религиозных связей. «Высокая цивилизация на обширном ареале, — справедливо отмечает И. М. Тронский, — не может обойтись без наддиалектных средств общения».¹⁴

Итак, у нас есть основание представлять себе микенскую языковую ситуацию следующим образом. Жители Центральной и Южной Греции

¹⁰ Ср.: Lejeune M. Phonétique historique du mycénien et du grec ancien. Paris, 1972. P. 10.

¹¹ Ср.: Risch E. Les traits non homériques chez Homère // Mélanges de linguistique et de philologie grecques offerts à Pierre Chantraine. Paris, 1972. P. 191.

¹² См. подробнее: Гринбаум Н. С. Древнегреческая диалектология и проблема «микенского» // ВЯ, 1974, 3.

¹³ Ср.: Bartoněk A. Mycenaean koine reconsidered // Proceedings of the Cambridge colloquium on Mycenaean studies. Cambridge, 1966. P. 95–103.

¹⁴ Тронский И. М. Вопросы языкового... С. 101.

говорят на живых диалектах, к которым восходят позднейшие аркадско-кипрский, эолийский и аттико-ионийский. Эти диалекты, претерпев те или иные изменения, пережили микенскую эпоху и продолжили свое существование в послемикенское время. Наряду с живой речью, несомненно отличной в разных и удаленных друг от друга районах микенской Греции, образуется в период их длительного мирного развития деловой наддиалект, служащий целям общения и обеспечивающий широкую и сложную область общественной и хозяйственной жизни страны во II тысячелетии до н. э.

Этот наддиалект, охватывавший северный и южный ареалы греческого материка и островов, существовал, мы полагаем, в двух вариантах. Первый из них, и притом основной, был устным, разговорным. Возможно, что он служил средством общения и для ахейских вождей во время их крупных совместных военных походов, таких, как осада Фив и относимая к XIII в. до н. э. Троянская война. Второй, образовавшийся на его основе, был письменным, документальным. Последний и представлен частично, в весьма урезанном виде в сохранившейся до нас в табличках хозяйственно-канцелярской подсистеме греческого языка, приспособленной к обеспечению нужд дворцовых хозяйств Кносса, Микен, Пилоса и других центров страны. Эта подсистема исчезает вместе с гибелью микенской культуры.

Вопрос о судьбе документальной разновидности, равно как и устного наддиалекта, в целом остается пока открытым. Можно предположить, что их участь была неодинаковой. Документальный вариант, связанный в Южной Греции с микенским силлабическим алфавитом, по-видимому, скоро вышел из употребления. Устный наддиалект, намного шире документального по своему распространению, более богатый лексически и с более развитой структурой, продолжал, несомненно, свое существование, несмотря на резко изменившуюся обстановку. Не следует забывать, что он к тому же сохранял свои прежние позиции в северной части Греции, где его развитие проходило в иных условиях, чем на юге материка. Деловой наддиалект не был единственным в микенской Греции. Предполагается наличие в ней также и сакральных, правовых, фольклорных и других наддиалектов. Особое место среди них занимал, безусловно, поэтический язык, чьи истоки могли восходить к домикенской эпохе.¹⁵

Непосредственных сведений об этом наддиалекте не сохранилось. Тем не менее, как показали наши многолетние разыскания, удастся определить некоторые его координаты. Во-первых, складывание древнегреческого поэтического языка связано с северо-восточной частью материковой Греции и прежде всего с Пеласгиотидой и о. Лесбосом, т. е. с теми областями, в которых пока еще не обнаружены крито-микенские тексты. Во-вторых, Пеласгиотида и прилегающие к ней районы относятся, по имеющимся у нас данным, к местам древнейших поселений греков после их прибытия на Балканский полуостров в III–II тысячелетиях до н. э., и с этим регионом

¹⁵ См.: Тронский И. М. Вопросы языкового... С. 151.

связаны их древнейшие религиозные представления и мифологические предания. В-третьих, можно предполагать, что диалектная основа древнегреческого поэтического языка греков не была однородной и отражала главные архаические диалектные группы: ахейскую, протоионийскую и протозеийскую.

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что в рассматриваемый нами микенский период впервые создаются условия, благоприятствующие образованию в Греции отдельных черт будущего литературного языка. На базе местных наречий возникает деловой наддиалект. Появляется письменность. Ее применение ограничивается, в основном, сферой хозяйственных потребностей микенских дворцов, но, как видно, не сводится только к ней. Имеется определенная группа населения — главным образом писцы при дворцах, умеющая пользоваться письмом. Правда, грамотна лишь незначительная часть общества (микенский алфавит насчитывает свыше 80 сложных знаков). Получает дальнейшее развитие имеющее древние традиции поэтическое творчество и фольклор, связанные первоначально с северо-восточным регионом Греции. Хотя их распространенность и нормированность определить крайне сложно, можно предположить, конечно в определенных пределах, наличие того и другого. Найденная в Пилосе фреска с изображением певца с лирой в руках подтверждает, по мнению некоторых исследователей, и предположение об исполнении в царских дворцах песен эпического характера.¹⁶

Нет оснований сомневаться, что при дальнейшем благоприятном развитии событий уже в конце II тысячелетия до н. э. могли появиться и другие компоненты, необходимые для становления литературного языка.

Действием мощных внешних и внутренних факторов, приведших к катастрофической гибели Микен и их цивилизации, начавшийся процесс формирования древнегреческого литературного языка в Южной Греции был резко прерван и приостановлен.

II. Послемикенский период (XI–IX вв. до н. э.). В конце XII в. до н. э. происходит внезапное падение микенского могущества, разрушение микенских дворцов и микенской культуры. Причины этих событий продолжают поныне оставаться невыясненными. До недавнего времени господствовало мнение, что их виновниками были дорийские племена, вторгшиеся в Грецию в этот период.¹⁷ В последние годы раздаются голоса, ставящие под сомнение эту гипотезу.¹⁸ Дж. Чедвик обращает, в частности, внимание на полное отсутствие археологических данных, подтверждающих причастность дорийцев к гибели Микен.¹⁹ По его мнению, основными причинами

¹⁶ См.: Chadwick J. The Mycenaean world. Cambridge, 1976. P. 183.

¹⁷ Cp.: Hammond N. S. L. Studies in Greek History. Oxford, 1973. P. 36–38.

¹⁸ Sarkady J. Outlines of the development of Greek society in the period between the 12-th and 8-th centuries. B. C. // Acta antiqua, 23, 1975. P. 113.

¹⁹ Chadwick J. The Mycenaean world. P. 3.

катастрофы могли быть войны, эпидемии или голод. Период с XI по IX вв. до н. э. является одним из наименее изученных из-за отсутствия источников и именуется «темным» в греческой истории.²⁰ Вместе с тем он представляет большой интерес для науки, поскольку именно в это время создаются предпосылки зарождающейся греческой классической государственности и возникают условия для будущего расцвета греческой культуры.

Наиболее характерной чертой послемикенского периода является резкая смена в стране экономического и общественно-политического уклада жизни. Происходит разрушение производительных сил и материальных ценностей. Наступает упадок ремесла и земледелия, сокращение торговли. Нарушаются прежние связи и сношения между отдельными районами Греции. Исчезает централизованный и опиравшийся на дворцовую администрацию разветвленный государственный аппарат. Не строятся больше монументальные дворцы и гробницы. В керамическом искусстве наблюдается переход к более примитивному по сравнению с микенским протогеометрическому и геометрическому стилям. В археологическом материале почти полностью отсутствуют привозные изделия, что свидетельствует об ослаблении контактов с другими странами.

Передвижение дорийцев с северо-запада на юг и захват ими в конце II тыс. до н. э. значительной части Пелопоннеса является твердо установленным фактом.²¹ Если даже допустить, что не они разрушили микенские дворцы, следует признать, что их вторжение имело для архаической Греции далеко идущие последствия. Произошло вытеснение железом бронзы из широкого употребления, что повлекло за собой создание новых более прочных орудий труда и вооружения.²² Было нарушено прежнее расположение греческих племен и началось их массовое перемещение за пределы материка. На оккупированных дорийцами землях изменились социально-политические отношения. Часть местного населения была превращена завоевателями в бесправных исполнителей их воли. Сохранившиеся у дорийцев родовая организация и родовая сплоченность обеспечили им превосходство в столкновениях с восстающими против насилия автохтонами. Для закрепления своего господства дорийцы пользовались не только военной силой, но и устанавливали контакты и заключали соглашения с местной земледельческой знатью, действуя нередко с ней заодно. В отдельных случаях дорийцы вынуждены были считаться с численным превосходством и более высоким культурным уровнем жителей захваченных ими территорий. Показательно, что коренное население и, в частности, ахейское жречество относилось к дорийцам еще значительно позже с определенной сдержанностью и чув-

²⁰ В последнее время появился ряд исследований об этом периоде: *Desborough V. R. d'A. The Greek dark ages. 1972; Snodgrass A. M. The dark age of Greece. Edinburgh, 1971; Андреев Ю. В. Раннегреческий полис. Л., 1976.*

²¹ Ср.: *Hammond N. S. L. Op. cit. P. 36.*

²² См.: *Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 21. С. 163.*

ством собственного превосходства. Геродот сообщает, что афинская жрица не разрешила спартанскому царю Клеомену I войти в святилище Афины в Эрехфейоне, ссылаясь на то, что он дориец, а не ахеец.²³

Вместе с тем не следует упускать из виду, что дорийцы распространили свою власть лишь на часть Греции. Не были ими захвачены такие области, как Пеласгиотида, Аттика и Аркадия. Здесь продолжали сохраняться старинные устои сельской жизни и древние традиции. Основу экономики составляли, как и прежде, мелкие земледельческие хозяйства и более крупные поселения во главе с местными правителями, получающими все необходимые продукты как с принадлежавших им земель, так и от подвластного населения.

В результате происшедших в конце II и в начале I тысячелетия до н. э. событий на территории Греции складывается в основном та картина распространения греческих диалектов, которая нам известна по описаниям древних авторов и по сохранившемуся эпиграфическому материалу. В северо-восточной части материка и на о. Лесбосе закрепился эолийский диалект, в центральной Греции — аттический, на Пелопоннесе — дорийский и аркадский. В результате начавшейся колонизации греческие диалекты обосновались и на малоазийском побережье: эолийский на севере, ионийский в центре, дорийский на юге. Диалектная ситуация, характерная для предыдущего периода, оказалась в значительной степени нарушенной. Можно предположить, что она не претерпела столь существенных изменений лишь в районах, куда не дошли дорийские завоеватели. Однако в других областях, как Фессалия, Беотия и особенно большая часть Пелопоннеса, эти изменения были несомненно значительными. Дорийский диалект или вытесняет здесь прежние диалекты, или оказывает определенное влияние на их дальнейшее развитие. В результате происходящего передвижения населения Греции значительно суживается сфера распространения делового наддиалекта микенской эпохи. В отличие от документального, он не исчезает, а продолжает функционировать как на территории, не оккупированной дорийцами, так и (в более ограниченных пределах) на захваченных ими землях, особенно в культовых центрах страны. Следы этого наддиалекта мы находим еще в классическое время в ряде эпиграфических памятников. Однако его дальнейшее самостоятельное развитие было уже приостановлено, и он был обречен на постепенное исчезновение.

Послемикенский период характеризуется и определенным снижением культуры и грамотности общества. Линейное письмо *B* выходит из употребления, поскольку отпала необходимость в учете и записях прежних крупных дворцовых хозяйств и в подготовке обслуживавших их писцов. Во всяком случае, следы этого письма пока не обнаружены в послемикенское время. Однако постепенно, на новом этапе общественных отношений, возникла необходимость в фиксации тех или иных явлений и событий частного или

²³ *Геродот. 5.72.*

более широкого характера. И снова, как это уже было в микенский период, письменность приходит в Грецию извне. Семитический буквенный алфавит,²⁴ заимствованный в IX–VIII вв. до н. э. греками (он насчитывал всего 22 буквы), оказался намного более приспособленным к особенностям их языка и значительно более простым в употреблении, чем силлабический микенский. Создание собственной системы письма в послемикенское время представляет собой одно из наиболее выдающихся явлений в развитии греческой культуры, обусловивших ее расцвет в последующие столетия. Трудно, естественно, определить степень распространения письменности в этот ранний период греческой истории и круг лиц, владеющих искусством письма. По-видимому, они были довольно узкими. В гомеровских поэмах лишь дважды («Илиада») говорится об употреблении то ли письма, то ли каких-то письменных знаков. Упоминается случай, когда ахейские вожди ставят свои знаки на камешках, решая путем жеребьевки вопрос о том, кому предстоит сразиться с Гектором («Илиада», 7.175; 187, 189). Более убедительным свидетельством употребления письма является рассказ Гомера о послании Пройта, переданном Беллерофонтом царю Ликии, с указанием убить его доставителя («Илиада», 6. 169). Однако нет ясности, о каком письме идет речь, ликийском или микенском.²⁵ Характерно также, что ни в «Илиаде», ни в «Одиссее» нет намека на то, что ахейские вожди, находившиеся почти десять лет под Троей, обращались с письмами к оставленным в Греции семьям.²⁶ К тому же в гомеровских поэмах изображается в основном жизнь ахейских правителей, а не простого народа.

Языковая ситуация послемикенского периода складывается, по нашему мнению, следующим образом. Население Греции продолжает пользоваться в повседневной жизни местными разговорными диалектами. Вторжение дорийского диалекта резко сокращает сферу употребления и вносит изменения в ареал их распространения. Происходит размежевание аттического с ионийским и начинается их дальнейшее самостоятельное развитие. Стабилизируются эолийский диалект на северо-востоке и аркадский на юго-западе. Наряду с живыми диалектами в некоторых районах и культовых центрах находится в обращении теряющий свои позиции деловой наддиалект предыдущего периода. В то же время созданное на его основе фольклорное и поэтическое творчество получает дальнейшее широкое развитие. Углубляются при этом их жанровые различия. Поэтические песни становятся неотъемлемым атрибутом общественной и частной

²⁴ Мнение о финикийском происхождении греческого алфавита оспаривается в последнее время рядом исследователей (см.: *Олива П.* Древний Восток и истоки греческой цивилизации // ВДИ, 1977, 2. С. 4–5).

²⁵ Ср.: *A companion to Homer* / Ed. by Wace A. J. B., Stubbings F. H. London, 1963. P. 555.

²⁶ Ср.: *Carpenter R.* Folk tale, fiction and saga in the Homeric epics. Berkeley, 1956. P. 28.

жизни. Они звучат во время религиозных и культовых торжеств в исполнении хоровых коллективов, сопровождаемые музыкой и пляской. Они украшают большие и малые пиршества, а их исполнители — народные певцы — окружены почетом и всеобщим уважением. Под аккомпанемент струнного инструмента ими воспеваются былые времена, трудовые и ратные подвиги предков, прославляются величие и добродетели богов и героев.

Итак, период с XI по IX вв. до н. э. характеризуется, с одной стороны, утратой ряда завоеваний микенского времени: нарушением сложившегося диалектного равновесия, резким снижением грамотности, свертыванием делового наддиалекта. Вместе с тем активизируется поэтическое творчество и усиливается его жанровое расслоение, растет лексическое богатство и совершенствуется грамматическая структура языка, возникает и расширяется новый малоазийский ареал распространения греческих диалектов. Появление к концу этого периода письменности, базирующейся на более доступном, чем микенский, семитическом алфавите,²⁷ открывает путь для ускоренного развития общественной жизни, культуры и образованности. Этот процесс происходит неодинаково в отдельных областях Греции и неразрывно связан с их экономическим и социально-политическим положением. В силу определенных исторических условий, причины которых не выяснены окончательно до сих пор, центр тяжести общественной и политической жизни Греции переносится в IX–VIII вв. до н. э. в Малую Азию и здесь раньше, чем где-либо, начинают создаваться предпосылки для появления первой разновидности древнегреческого литературного языка.

Анализ языковой ситуации микенского и послемикенского периодов приводит к заключению, что экономические и общественно-политические условия первого из них были благоприятными для формирования некоторых компонентов литературного языка и привели к созданию, наряду с местными разговорными диалектами, делового, документального и поэтического наддиалектов. Катастрофическая гибель Микен помешала их дальнейшему нормальному развитию.

Послемикенский период начинает свой путь при менее благоприятных условиях, когда идут на убыль микенский деловой и, в еще большей степени, письменный документальный наддиалекты. Однако им унаследован от предыдущего периода поэтический наддиалект, и, главное, продолжают свое существование, а следовательно, сохраняют потенциальные источники роста живые греческие диалекты. Кроме того, послемикенский период начинает не с нуля, а при наличии в отдельных областях Греции центров, где не была нарушена диалектно-языковая традиция прошлых столетий. И, наконец, возрождение письменности на базе нового алфавита к концу послемикенского периода предвещает скорый подъем духовной культуры бурно развивающегося греческого общества.

²⁷ Ср.: *Jones D. M.* The Greek language. // The classical world. London, 1972. P. 104.

У ИСТОКОВ ПЕРВОГО ПОЭТИЧЕСКОГО ЯЗЫКА ЕВРОПЫ*

Дешифровка крито-микенского линейного письма В английским исследователем М. Вентрисом (1922–1956 гг.), продолжает оказывать и по сей день значительное влияние на весь комплекс научных дисциплин антиковедения.¹ Изучение крито-микенских текстов XIV–XII вв. до н. э. позволило не только расширить границы древнегреческой истории вглубь на несколько столетий, но и подойти по-новому к принципиальным вопросам становления и развития раннегреческого общества. Дешифровка оказалась весьма плодотворной, как для греческого языкознания в целом, так и для античной диалектологии в особенности. Древнейшие памятники греческой письменности датируются теперь семью — пятью веками ранее гомеровских поэм. Перед исследователями встал ряд сложных вопросов: какова структура вновь обнаруженного «микенского» греческого диалекта и каков ареал его распространения, каковы характер и место других сопряженных с ним диалектов, есть ли основание предполагать наличие в микенском мире наряду с документальной письменностью еще и архаической словесности.

В ходе дискуссии исследователям удалось выяснить,² что «микенский», на котором написаны крито-микенские тексты, не является самостоятельным диалектом. Его нельзя считать и предшественником какого-либо греческого диалекта. Это южная разновидность микенского койне, т. е. наддиалекта, охватившего во II тыс. до н. э. Центральную Грецию, Пелопоннес и Крит. В его основе лежат ахейско-эолийские и протоионийские элементы. Первые из них относятся, главным образом, к области фонетики и морфологии, вторые — больше к лексике. В «микенском» прослеживается и аркадско-кипрский диалектный слой.

Микенскую языковую ситуацию можно представить следующим образом. Жители Центральной и Южной Греции говорят на живых диалектах, к которым восходят позднейшие аркадско-кипрский, эолийский и аттико-ионийский. Эти диалекты, претерпев те или иные изменения, пережили микенскую эпоху и продолжили свое существование в послемикенское время. Наряду с живой речью, несомненно отличной в разных и удаленных друг от друга районах микенской Греции, образуется в период их длительного мирного развития деловой наддиалект, служащий целям общения и обеспечивающий широкую и сложную область общественной и хозяйственной жизни страны во II тыс. до н. э.

* Печатается по изд.: Вестник древней истории. 1994. № 4. С. 153–158.

¹ См. об этом: Furumark A. Ägäische Texte in griechischer Sprache // Eranos. 1953. V. 51. F. 3–4. P. 103.

² См.: Гринбаум Н. С. Древнегреческая диалектология и проблема «микенского» // ВЯ. 1974. № 3. С. 116–123.

Этот наддиалект, охватывающий северный и южный ареалы греческого материка и островов, существовал, как нам представляется, в двух вариантах.³ Первый из них и основной был устным, разговорным. Возможно, что он служил средством общения и для ахейских вождей во время их совместных военных походов, таких, как осада Фив и Троянская война. Второй, образовавшийся на его основе, был письменным, документальным. Последний и представлен частично в хозяйственно-канцелярской подсистеме греческого языка, обслуживавшей нужды дворцовых хозяйств Кносса, Микен, Пилоса и других центров Греции. Эта подсистема исчезает вместе с гибелью микенской культуры. Что касается устного наддиалекта, более широко распространенного, более богатого лексически и с развитой структурой, то он продолжал свое существование, несмотря на резко изменившуюся обстановку. К тому же он сохранил свои прежние позиции в северной части Греции, где его развитие проходило в иных условиях, чем на юге материка.

Деловой язык не был единственным наддиалектом микенской Греции. И. М. Тронский постулирует наличие еще одного наддиалекта, а именно поэтического. «Додорийская Греция, — пишет он, — с ее «ахейскими» государствами была едина и в экономическом, и в культурном отношении, и единому наддиалекту хозяйственных записей Кносса и Пилоса, Микен и Фив соответствовал, вероятно, несколько особый, но столь же единый наддиалект устной поэзии».⁴ Отмечая, что поэтическая разновидность греческого языка микенской эпохи может быть восстанавливаема только в гипотетическом порядке, И. М. Тронский подчеркивает, что «гипотеза эта является основополагающей для истолкования всего последующего процесса развития греческих литературных языков, начиная с гомеровского».⁵

Хотя непосредственно сведений о поэтическом наддиалекте микенской эпохи не сохранилось, мы видим свою задачу в том, чтобы в настоящем сообщении попытаться определить его предполагаемые координаты.

Во-первых, как удалось выяснить, становление древнегреческого поэтического языка связано с северо-восточной частью материковой Греции, и прежде всего с Фессалией (точнее, с Пеласгиотидой) и островом Лесбос.⁶ Фессалия и прилегающие к ней районы, судя по имеющимся у нас данным, относятся к местам древнейших поселений греков после их прибытия на Балканский полуостров в III–II тыс. до н. э., и с этим регионом связаны древнейшие религиозные представления и мифологические предания.⁷ Лишь на этой

³ См.: Он же. Ранние формы литературного языка (древнегреческий). М., 1984. С. 40–41.

⁴ См.: Тронский И. М. Вопросы языкового развития в античном обществе. Л., 1973. С. 132.

⁵ Там же. С. 133.

⁶ Ср.: West M. L. Greek poetry 2000–700 B. C. // The Classical Quarterly. 1973. V. 23. F. 2. P. 183.

⁷ Philippson P. Thessalische Mythologie. Zurich, 1944.

территории нам удалось обнаружить в надписях в совокупности такие характерные для архаической поэзии языковые явления, как окончания родительного падежа единственного числа -οιο, -αο и множественного числа -αν, -ων (-αων), дательного падежа множественного числа на -εσσι, глагольные формы 3-го лица множественного числа на -ουσι и -οισι, причастие женского рода на -οισα и перфектное причастие на -ων, атематические инфинитивы на -μεν, -εμεν, инфинитив ἔμεναι, личное местоимение ἄντι и другие.⁸

Во-вторых, древнейший поэтический язык архаической Греции был наддиалектным образованием и сформировался на базе двух преобладавших диалектов той эпохи — эолийского и протоионийского.⁹ Дорийский диалект, как показали крито-микенские тексты, еще активно не участвовал в этом процессе. На участие в последнем эолийского указывают как гомеровские поэмы, в которых ощутимо просматривается эолийская прослойка,¹⁰ так и лесбосская лирика VII–VI вв. до н. э., свидетельствующая о существовании на острове длительной поэтической традиции. Основываясь на традиции, зафиксированной у Геродота и Апполондора, носителей протоионийского диалекта можно расположить в землях, примыкавших к Беотии при царе Кадме (XIV в. до н. э. — ср. *Herod. V. 57–58*), в Фессалии (генеалогический миф о Девкалионе и его потомках — ср. *Apollod. I. 7.2–3*), в Аттике и (до изгнания их ахейцами) на Пелопоннесе (ср. *Herod. I. 145*).

В-третьих, поэтический наддиалект, в отличие от документального, не исчез бесследно, а продолжал свое существование на греческой территории на протяжении многих столетий. Его дальнейшее развитие связывается в настоящее время исследователями с эпической поэзией.¹¹ «Вполне законен, — отмечает И. М. Тронский, — вопрос о сохранении в греческом эпосе особенностей, характеризовавших поэтический язык еще домикенской поры».¹² Лингвистическая система гомеровского эпоса характеризуется им как наддиалект, «далеко отходящий от территориальных греческих говоров VIII–VII вв. до н. э.». Приобретя новую фонетическую окраску (переход долгой α в η) в связи с переселением протоионийцев в конце II тыс. до н. э. в Малую Азию, язык архаического эпоса продолжал оставаться далеким от устного ионийского диалекта того времени.¹³

⁸ См.: Гринбаум Н. С. Крито-микенские тексты и древнегреческие диалекты // ВЯ, 1969, № 6. С. 84–86 (Наст. сб. С. 22); Cowgill W. Ancient Greek dialectology in the light of Mycenaean // Ancient Indo-European Dialects. Los Angeles, 1966. P. 77–95.

⁹ Ср.: Wilamowitz-Möllendorff U. von. Der Glaube der Hellenen. Bd 1. B., 1931. S. 63: «Ionisch-Äolisch darf also gegen die später auftretenden Sprachen als eine Einheit zusammengefasst werden — die Sprache der ersten Schicht».

¹⁰ См.: Wathelet P. Les traits éoliens dans la langue de l'épopée grecque. Roma, 1970.

¹¹ Ср.: Durante M. Sulla preistoria della tradizione poetica greca. Roma, 1971.

¹² Тронский И. М. Вопросы... С. 151.

¹³ Там же.

Однако от внимания исследователей ускользнуло то обстоятельство, что преемника древнейшего поэтического языка микенской эпохи следует искать не только в Ионии, но и прежде всего в языковом материале самой Греции. Непосредственным наследником архаической поэзии является, по нашему глубокому убеждению, второй по значимости жанр греческой литературы — хоровая лирика.¹⁴ Конечно, пока язык хоровой лирики признавался учеными «дорийским»¹⁵ или «эпическим»,¹⁶ к такому выводу нельзя было прийти. В настоящее время, когда в результате многолетних разысканий¹⁷ удалось установить его «эолийско-протоионийскую» диалектную базу, такой вывод является вполне закономерным.

Не входя здесь в детали этого вопроса,¹⁸ попытаемся привести доказательства изначальной древности языка греческой хоровой лирики VII–V вв. до н. э. (включая хоровые партии трагедии). Как известно, хоровые песни были теснейшим образом связаны с обрядом и культом, чьи потребности ими главным образом и обслуживались. Они исполнялись коллективно под аккомпанемент музыкального инструмента и сопровождалась ритуальной пляской. Хоровое пение упоминается нередко в гомеровских поэмах, в нем участвуют как ахейцы, так и троянцы. Дважды описывается Гомером коллективный «плач»: троянцы оплакивают смерть Гектора (Ил. 24.723), музы — смерть Ахилла (Од. 24.60). Молодые ахейцы поют гимн Аполлону (Ил. 1.472–474), исполняют пеан после гибели Гектора (Ил. 22.391). На щите Ахилла изображена сцена исполнения гимenea (Ил. 18.493).

К приведенным выше доводам общего порядка можно присоединить и доказательства лингвистического характера. Изучение языка Пиндара, видного представителя древнегреческой хоровой лирики, позволило выявить и у него и в крито-микенских текстах группу сложных имен с глагольной основой, не представленной в гомеровских поэмах:

¹⁴ Вслед за рядом исследователей автор придерживается мнения, что, несмотря на определенные индивидуальные различия, язык хоровой лирики представлял собой единое целое. См.: Mücke E. De dialectis Stesichori, Ibyci, Semonidis, Bacchylidis aliorumque poetarum choricorum cum Pindarica comparatis. Lipsiae, 1879; Wilamowitz-Möllendorff U. von. Pindaros. B., 1922. S. 96; Гринбаум Н. С. Язык древнегреческой хоровой лирики (Алкман, Стесихор, Симонид, Вакхилид). Тбилиси, 1986. С. 116–117.

¹⁵ См.: Hermannus C. Opuscula. V. 5. P. 1. Lipsiae, 1827. P. 247; Зайцев А. И. Культурный переворот в Древней Греции VIII–V вв. до н. э. Л., 1985. С. 168.

¹⁶ См.: Ahrens H. L. De Graecae linguae dialectis. V. 2. Goettingae, 1843. P. 410; Радциг С. И. История древнегреческой литературы. М., 1977. С. 163.

¹⁷ См.: Гринбаум Н. С. Язык древнегреческой хоровой лирики (к итогам исследования) // ВЯ, 1988, № 2. С. 109–115.

¹⁸ Этот вопрос рассмотрен нами в статье: Диалектная база языка Пиндара // Античное общество. М., 1967. С. 266–274.

- ἀναξι-φόρμιγξ, ср. кр.-мик. Wa-na-si-ja-ke PY Vn 851.7,
 Φανασ(σ)ι-αγής(-αρχής);
 ἀεξι-γυιος, ср. кр.-мик. A-we-ke-se-u PY Cn 285.5, 'Αφεξεύς;
 μνασι-στέφανος, ср. кр.-мик. Ma-na-si-we-ko PY Jn 431, Μνασίφεργος;
 ἀγῆσι-χορος, ср. кр.-мик. A-ke-si-ja KN Ap 637.1, 'Αγησία;
 φίλῆσι-μολπος, ср. кр.-мик. Pi-ra-si-ja KN X 974+5742, Φιλασία.¹⁹

В крито-микенских текстах обнаружен и ряд пиндаровских простых и сложных слов, равно как и собственных имен, отсутствующих у Гомера:

- а) σχοινίον, ср. кр.-мик. ko-pi-jo PY An 19;
 ἀνδριάς, ср. кр.-мик. a-di-ri-ja-te PY Ta 707.2;
 αἰγιβάτας, ср. кр.-мик. ai-ki-pa-ta PY Ae 108; KN Fh 346;²⁰
 βουβότας, ср. кр.-мик. qo-u-qo-ta-o PY Ea 305;
 λαγέτας, ср. кр.-мик. ra-wa-ke-ta PY An 724.7;
 ἐργατις, ср. кр.-мик. we-ka-ta KN C 59.1;
 ἐπέτας, ср. кр.-мик. e-qe-ta PY An 519.15;
 ἐλάτειρα, ср. кр.-мик. e-ra-ta-ra PY Eo 224.6;
 ἐπίλοιπος, ср. кр.-мик. o-pi-ro-qo PY Aa 777;²¹
 б) 'Αλκαθοος, ср. кр.-мик. A-ka-to-wa KN Vc 81;
 Μόψος, ср. кр.-мик. Mo-qo-so KN X 1497;
 Σιληνός, ср. кр.-мик. Si-ra-no KN V 466.1;
 'Ιφίων, ср. кр.-мик. Wi-pi-o KN X 5103;
 'Εχίων, ср. кр.-мик. E-ki-wo PY Jn 320.2;
 Μινύας, ср. кр.-мик. Me-nu-wa PY An 724.2;
 'Αφαία, ср. кр.-мик. A-pa-je-u PY Jn 845.5;
 'Ιαμος, ср. кр.-мик. I-ja-me-i PY Fn 324.7.²²

В лексике хоровой лирики представлено определенное число слов ахейского происхождения: ἄρουρα, κέλευθος, ἰατήρ, οἶος, ἀπῶ, λεύσσω, ἴκο, ὠμφά, αὐδά, αἶσα, ἄμαρ, ἐναρίζω, στυφελίζω и т. д. Целая группа таких же слов отсутствует у Гомера: τύρσις, κίβισις, βατία, φραδιά, ἄγκυρα и др.²³

Предположение о существовании в архаической Греции языковой среды, послужившей основой для формирования языка хоровой лирики, привело нас к поискам ее следов не только в крито-микенском, но и в более позднем эпиграфическом материале. Удалось установить, что в прозаических надписях VI–III вв. до н. э. ряда древнейших центров материковой

¹⁹ См.: Slater W. J. *Lexicon to Pindar*. B., 1969; Landau O. *Mykenisch-Griechische Personennamen*. Göteborg, 1958.

²⁰ Эта интерпретация С. Я. Лурье (ВДИ, 1955, № 3. С. 22) в данное время заменена более правдоподобной интерпретацией /aigi-pastas/ [Примеч. ред.].

²¹ См.: Ventris M., Chadwick J. *Documents in Mycenaean Greek*. Cambr., 1956.

²² См.: Chadwick J., Baumbach L. *The Mycenaean Greek Vocabulary* // Glotta. 1963. Bd 41. S. 157–271.

²³ См.: Ruijgh C. J. *L'élément achéen dans la langue épique*. Assen, 1957.

Греции, а также на окраинах греческого мира сохранились языковые элементы, характерные и для языка хоровой лирики, в том числе не встречающиеся у Гомера. Выяснилось, что общие языковые явления представлены, с одной стороны, в областях Греции, не подвергавшихся дорийскому вторжению (Пеласгиотида, Аттика, Аркадия — на материке, Малая Азия и Египет — на окраине), и, с другой — на территориях, оккупированных дорийцами (Фокида, Аргонида, Крит): здесь они связаны с дорийским языковым слоем. Наиболее показательными являются в этом плане надписи городов Ларисы (Фессалия), Афин и Элевсина (Аттика), Дельф (Фокида), Лебадеи и Орхомена (Беотия), Тегеи и Мантиней (Аркадия), Аргоса и Эпидавра (Аргонида), Гортины (Крит); Теоса, Милета и Эфеса (Малая Азия), Гераклеи (Великая Греция).²⁴

Изучение нами²⁵ древнейшего типа греческих композитов с глагольной основой в первой составляющей, сохранившихся в языке хоровой лирики, позволило выявить его следы наряду с крито-микенскими текстами также и в эпиграфических памятниках: Фессалии (τλα-, ферε-, ἀρχε-, ἀναξι-, мнаси-, пейси-, ὄρσι-, телеси-, φίλο-), Аттики (ἀρχε-, тл-, ἀναξι-, διωξι-, дамаси-, мниси-, ἐраси-, ἀγῆσι-, φίлῆσι-, ὄρσι-, телеси-) и о-ва Эвбеи (φερε-, ἀρχε-, ἀναξι-, ἀλεξι-, μεлси-, φίλῆσι-, пейси-, телеси-, φυγο-).²⁶

В свою очередь, анализ именных и глагольных негомеровских нововведений ранней лирики, обнаруженных в надписях материковой Греции, показал, что из 474 слов (232 существительных и 242 глагола) наибольшее число представлено в эпиграфическом материале Аттики (134) и Аргониды (46).

Следует также отметить, что хоровая лирика сохранила подтвержденный крито-микенским силлабическим алфавитом и характерный естественный для архаического поэтического языка фонетический колорит (долгая α), утраченный впоследствии малоазиатской эпической поэзией.

Подводя итог вышесказанному, можно заключить, что благодаря дешифровке линейного письма В удалось пролить дополнительный свет на развитие архаического устного языка микенского времени и увидеть в нем родоначальника двух крупнейших греческих жанровых языков — эпической поэзии и хоровой лирики. Попытка определить его территориальный ареал и привела к заключению, что его складывание произошло во II тыс. до н. э. на территории Фессалии и Лесбоса,²⁷ а его дальнейшее развитие — в Аттике и на Пелопоннесе (Аргонида и Аркадия). Была определена также и его диалектная специфика: архаический поэтический язык сформиро-

²⁴ Гринбаум Н. С. Язык древнегреческой хоровой лирики как исторический источник // ВДИ. 1974. № 4. С. 24–43.

²⁵ Он же. Крито-микенские тексты и язык Пиндара // *Studia Mycenaea*. Brno, 1968. P. 75–86.

²⁶ Bechtel F. *Die historischen Personennamen*. Halle, 1917.

²⁷ Ср.: Pavese C. O. *La lingua della poesia corale come lingua d'una tradizione poetica settentrionale* // Glotta. 1967. Bd 45. S. 164–185.

вался как материковый наддиалект на базе эолийского и протоионийского с характерной для них долгой альфой. Непосредственным наследником этого первого поэтического койне является, однако, хоровая лирика,²⁸ сохранившая на протяжении многих веков его основные черты в культовых центрах, расположенных по всей Греции, и питавшаяся постоянно устной, народной традицией. К этой традиции обратились в VII–V вв. до н. э. хоровые лирики — выходцы из различных греческих областей: Алкман (Малая Азия), Арион (Лесбос), Стесихор (Сицилия), Ивик (Великая Греция), Пиндар (Беотия), Симонид и Вакхилид (о-в Кеос).

Следует при этом учитывать большой консерватизм в сохранении языковой традиции, еще раз подтвержденный крито-микенскими текстами: в надписях Фессалии, созданных спустя 1000–1100 лет, мы находим не только ряд морфологических (окончания родительного падежа: -οιο, -αο, -αων), но и фонетических признаков архаического наддиалекта (в предлоге 'αλϋ, префиксе ὀν-, форме числительного πᾶτρο-, начальном πτ- в слове πόλις). Прочтение крито-микенских текстов предоставило нам, таким образом, уникальную возможность вплотную приблизиться к истокам первого поэтического языка Европы.

Sources of the first poetic language of Europe

The article attempts to shed some more light on the development of the archaic oral language of the Mycenaean epoch and views it as progenitor of the epic age and choral lyric poetry. This language began to take shape at the end of the IInd millenium B. C. in Thessaly and on the island of Lesbos and was further developed in Attica, Argolis and Arcadia. Its distinctive feature is a long alpha.



²⁸ См.: Гринбаум Н. С. Микенское койне и проблема образования языка древнегреческой хоровой лирики // Atti e memorie del I° Congresso Internazionale di Micenologia. V. 2. Roma, 1968. P. 869–874 (Наст. сб. С. 47).



IV. МЕЖДУНАРОДНЫЕ ВСТРЕЧИ МИКЕНОЛОГОВ

МИКЕНОЛОГИЧЕСКИЙ СИМПОЗИУМ (БРНО, 1966 г.)*

Выдающееся открытие молодого английского ученого Михаила Вентриса положило начало развитию новой и весьма многообещающей отрасли науки об античности — микенологии. С каждым годом растет число стран, в которых появляются исследования по микенологии, и число ученых, занимающихся ее проблемами.

Согласно данным, опубликованным в связи с десятилетием дешифровки, за период с 1953 по 1956 гг. вышли в свет 155 работ 61 автора, в 1957 и 1958 гг. — 277 работ 91 автора, в 1959 и 1960 — 443 работы 123 авторов почти из 30 стран.¹ В изучении крито-микенских текстов и связанных с их дешифровкой проблем принимают в настоящее время участие крупнейшие языковеды, историки, литературоведы, археологи и диалектологи античности. После первой международной встречи во французском городке Жиф-сюр-Ивет в 1956 г. съезды и симпозиумы микенологов стали хорошей традицией. В 1958 г. они собирались в Италии, в 1959 г. — в Англии, в 1961 г. — в США, в 1962 г. — в Греции и т. д.

Очередная встреча микенологов состоялась с 12 по 14 апреля 1966 г. в Чехословакии, в городе Брно, в рамках международной научной конференции «Античность и современность», организованной Чехословацкой Академией наук и Министерством образования и культуры ЧССР. Инициатором этой встречи была кафедра античной культуры Университета им. Пуркине (город Брно) и, в частности, ее глава — Антонин Бартошек.

Микенологический симпозиум, впервые собравшийся в одной из стран социализма, привлек внимание большого числа ученых. В его работе приняли участие: Дж. Чедвик и Р. Крослэнд (Англия), О. Семереньи и А. Хойбек (ФРГ), М. Дория и С. Кальдероне (Италия), Ж.-П. Оливье и Л. Деруа

* Печатается по изд.: Вестник древней истории. 1967. № 2. С. 311–315.

¹ См.: Olivier J.-P. Le mycénien à la veille du dixième anniversaire de son déchiffrement par M. Ventris // Revue de l'Université de Bruxelles. T. 15. 1962–1963, № 1–2. P. 40.

(Бельгия), Я. Харматта (Венгрия), М. Петрушевски (Югославия), А. Бартошек (Чехословакия), И. Фишер и Ч. Погирк (Румыния) и другие.

На заседании симпозиума было заслушано свыше 20 докладов. Их проблематика отражала различные аспекты микенологических исследований.

Первая группа докладов была связана с изучением кносского и пилосского архивов, вторая — с исследованием общественно-политического строя микенского общества, в третьей рассматривались вопросы диалектологического характера, четвертая была посвящена языковой интерпретации крито-микенских надписей, пятая — развитию микенологии в социалистических странах.

Открывая симпозиум, председательствующий М. Петрушевски (Скопье) от имени его участников обратился с приветствием на греческом языке к признанному главе микенологических исследований, сподвижнику М. Вентриса — английскому ученому Дж. Чедвику.

Дж. Чедвик (Кембридж) выступил затем с докладом на тему «Организация микенских архивов». В настоящее время, отметил докладчик, в нашем распоряжении имеется свыше 3000 табличек линейного письма В, если не считать нескольких сот более мелких фрагментов. За редким исключением, отдельные таблички не составляли сами по себе самостоятельных документов. Они были задуманы как часть серии, которая могла включать сотню или больше надписей. Нам известны некоторые такие серии, составляющие единый документ. Сюда можно, например, отнести пилосскую серию Та, содержащую опись сбруи и другого снаряжения, или серию ока, касающуюся дозорной службы в прибрежных районах. Каждый из этих документов состоит из определенного числа табличек приблизительно одинаковой формы; первая из них выделяется благодаря вводной рубрике, не повторяющейся в остальных. К сожалению, у нас нет никакой гарантии, что расположение всех остальных табличек правильное. Лишь в очень редких случаях удалось при раскопках сохранить первоначальное местоположение табличек, как это получилось с кносской серией Рр.

До сих пор микенологи придерживались классификации надписей, предложенной еще до дешифровки крито-микенских текстов американским исследователем Э. Беннеттом. В ее основе лежит принцип учета идеограмм и повторяющихся в тексте формул; каждая надпись обозначается двумя буквами латинского алфавита, первая из которых указывает на соответствующую серию. Однако, подчеркнул Дж. Чедвик, пришло время с учетом данных расшифровки модифицировать прежнюю систему классификации табличек, заменив, где это возможно, деление по сериям делением по так называемым комплектам (sets). Комплект — это группа надписей, которые по замыслу тех, кто их сочинял, должны были составлять единый документ. На это указывает и система хранения табличек в ящиках или корзинах с соответствующей, определяющей их содержание биркой. В связи с этим важное значение приобретает выяснение и уточнение первоначального расположения каждой таблички. Можно предполагать,

что в восстановлении пилосских комплектов определенную помощь окажет до сих пор не опубликованный дневник раскопок.

Однако, что касается Кносса, пожар и разрушение дворца привели к несомненному нарушению условий хранения табличек. Становится поэтому необходимым восполнить отсутствие информации о месторасположении надписей другими способами. Первым и наиболее очевидным является установление общности содержания. Другим способом следует считать изучение почерков (рук) различных писцов. Эта работа была начата Э. Беннеттом с пилосскими текстами и блестяще продолжена у Ж.-П. Оливье — с кносскими. Благодаря изучению почерков Ж.-П. Оливье удалось выявить ранее не замеченные связи между целым рядом табличек. Третий путь получения дополнительной информации — изучение внешних свойств табличек: их размеров, формы, величины знаков. Можно предполагать, что таблички одного комплекта имели в основном одинаковую форму и размер, а иногда были и одинакового цвета. Вместе с тем следует иметь в виду, что некоторые надписи могли содержать вымышленные имена и факты. Дело в том, что проходящие обучение будущие писцы практиковались, несомненно, в производстве и надписывании табличек. Такие тексты очень трудно отличить от настоящих документов. Не исключено, что именно к этой группе относится табличка X 114, текст которой — идентичный с обеих сторон — мог быть написан красиво и ровно инструктором на одной стороне, неумело и неуклюже учеником — на другой.

В заключение своего доклада Дж. Чедвик отметил, что путь к пересмотру классификации табличек открыт и можно ожидать, что перегруппировка накопленного материала даст микенологам новую дополнительную информацию. Изучение в этом плане кносских документов усиленно ведется в настоящее время в Кембридже.

Доклад Ж.-П. Оливье (Брюссель) был посвящен кносским писцам. На основании палеографического изучения надписей, найденных в Кноссе, автор приходит к заключению, что из 3500 изданных и издаваемых в настоящее время табличек 2500 (т. е. 72%) можно отнести за счет 41 «основной» и 25 «второстепенных» рук. Число кносских писцов удастся определить при этом лишь приблизительно — от 50 до 100. Они были распределены по ряду бюро, выполнявших определенные виды работ. По предварительным и находящимся еще в стадии экспериментальной проверки данным в кносском дворце работали: 1) два неспециализированных (или, по меньшей мере, с неуставленной до сих пор специализацией) бюро; в первом, расположенном в «Комнате повозочных табличек», обнаруживаются следы работы почти 10, во втором («Площадка с бычьим рельефом») — свыше 40 писцов; 2) два бюро специализированных, одно в отделе текстильного производства (прием шерсти, ее выдача для переработки, прием готовых изделий), другое в отделе, обслуживающем потребности культа (регистрация приношений, прием ароматических продуктов, пряностей, меда, масла); в первом (северная часть «Западных складов») насчитывалось

свыше 10, во втором (восточная часть «Длинного коридора») — чуть меньшее число писцов; 3) два специализированных бюро в отделе овец (на нем базировалось производство текстиля); в первом (южная часть «Западных складов») было пять, во втором («Восточно-западный коридор») — три писца, у одного из которых имелось в активе 500 табличек; 4) специализированное бюро в отделе личного учета (в восточной части центрального двора), в нем было три писца; 5) бюро, специализировавшееся на учете повозок, колес, различного оружия («Арсенал»), при нем находилось четыре писца.

Уже на настоящей стадии изучения вопроса есть основание думать, что ни одно из бюро не было географически специализированным; каждый писец отвечал за небольшой участок хозяйства; писцы были, как правило, прикреплены к одному бюро; кое-где у бюро имелась своя «графическая традиция»; часть табличек следует отнести за счет учителей, часть — за счет учеников; возможно, во дворце не было специальной школы, и ученики обучались по месту работы.

В заключение своего доклада Ж.-П. Оливье присоединяется к высказанному Э. Беннеттом и Дж. Чедвиком мнению относительно «статута» писцов. Последние были, по-видимому, скорее умеющими писать и отвечающими за различные участки дворцового хозяйства служащими, чем писарями в прямом смысле этого слова. Этот вывод подтверждается как сделанными выше наблюдениями, так и тем обстоятельством, что штат в 75–100 писарей был, несомненно, слишком большим для кноссского дворца.

С. Кальдероне (Катания) выступил с докладом «Замечания к истории некоторых политических идей от Микен до Гомера». Автор задается вопросом, что нового внесли крито-микенские тексты в наше понимание терминов $\rho\acute{o}\lambda\iota\varsigma$, $\delta\eta\mu\acute{o}\varsigma$, $\beta\alpha\sigma\iota\lambda\epsilon\upsilon\varsigma$. На основании свидетельств Гомера и Фукидида мы создали себе картину небольших $\rho\acute{o}\lambda\epsilon\iota\varsigma$ (со своими $\delta\eta\mu\acute{o}\iota$), организованных в соответствии с их аграрной и генетической структурой и возглавляемых бацилеями. $\Delta\eta\mu\acute{o}\varsigma$ обозначает у Гомера, прежде всего, «использованный земельный участок», $\rho\acute{o}\lambda\iota\varsigma$ — «поселок, поселение». В сочетании $\delta\eta\mu\acute{o}\varsigma$ $\tau\epsilon$ $\rho\acute{o}\lambda\iota\varsigma$ $\tau\epsilon$ преобладает, таким образом, топографическое значение. Хотя $\delta\eta\mu\acute{o}\varsigma$ обозначает также «жители, народ», он, как и термин $\rho\acute{o}\lambda\iota\tau\eta\varsigma$, не обладает еще у Гомера никаким политическим смыслом. В крито-микенском дамо топографическое значение кажется преобладающим. На это указывают антропонимы Eudamo (KN B 799), Eugudamo (KN XI66). С. Кальдероне приходит к выводу, что термином damo обозначались в Пилосе земельные участки, разделенные на ktoinai, владельцы которых именовались. ktoinookhoi.

Докладчик возражает против перевода микенского предлога rago с дат. пад. как «от» и предлагает переводить rago kotona (Ea 817) — «в ктойне», rago damo — «в деде». Он считает неудачной попытку приравнять микенское rago (с дат. пад.) к кипрскому $\acute{\alpha}\rho\acute{o}$ или $\acute{\epsilon}\xi$ дат. пад. ввиду их явного семантического различия. По его мнению, перевод термина kekemenai как

«расположенные» неточен. Ktoinai kekemenai противопоставляются в табличках ktoinai ktimenai, следовательно, kekemenai нужно понимать как «незаселенные, неиспользованные», а возможно, и «покинутые, оставленные». Если это так, то слова kakemenoi wateu (Na 395) могут означать «поскольку поселение было покинуто (жителями)». С. Кальдероне пытается уточнить значение слова $\rho\alpha_2\text{si}re\omega$ в микенском обществе. Термины $\beta\alpha\sigma\iota\lambda\epsilon\upsilon\varsigma$, $\acute{\alpha}\nu\alpha\zeta$ (к ним можно добавить и $\lambda\alpha\gamma\acute{\epsilon}\tau\alpha\varsigma$), еще столь функционально различные в микенское время, становятся в гомеровских поэмах трудноразличимыми, взаимозаменяемыми. У Гомера $\beta\alpha\sigma\iota\lambda\epsilon\upsilon\varsigma$ — царь *par excellence*, в крито-микенских текстах он — лишь должностное лицо, служащий, отвечающий за группу кузнецов (серия Jn), а $\rho\alpha_2\text{si}re\omega$ (Fn 50) не что иное, как «производственное хозяйство» (*industrial establishment* — Палмер). Это приводит к мысли, что $\gamma\acute{\epsilon}\nu\eta$ в микенскую эпоху были центрами, контролировавшими производство и переработку металлов. В результате крушения политической структуры Микенского государства победу одерживают $\gamma\acute{\epsilon}\nu\eta$: к тем, кто контролирует снабжение металлами и производство оружия, переходит и политическая власть.

И. Тегей (Дебрецен) посвятил свое выступление вопросу о пилосских сообществах («The communities of Pylos»). Одной из наиболее интересных проблем, связанных со структурой микенского общества, является, говорит докладчик, эволюция родовых институтов в государственных. Статут некоторых из них, упоминаемых в микенских документах XIII в. до н. э., во многом напоминает аналогичные статуты в монархиях Ближнего Востока, в Алалах и Угарите, где задачи государства были в общем идентичны: сбор налогов, распределение земли и т. д. Ремесленники Пилоса, — как и ранней Месопотамии — были организованы в союзы и несли коллективную ответственность за уплату налогов и выполнение других обязанностей. Рабочие группы представлены в пилосских документах прежде всего в Аптабличках, однако в большинстве случаев не удается определить, идет ли речь о сообществах с коллективной ответственностью. Это могли быть группы индивидуальных ремесленников без обязательного объединения в постоянные корпорации. Наиболее четко нам представляется статут кузнецов (серия Jn). Они работают и индивидуально, и группами, объединяясь в небольшие закрытые сообщества. $\rho\alpha_2\text{si}re\omega$ и $\kappa\epsilon\rho\acute{o}\varsigma\iota\alpha$ имеют непосредственное отношение к обработке металлов. В табличке Vn 10 упоминаются $\mu\acute{\iota}\rho\tau\acute{o}\mu\alpha$ ($\delta\rho\acute{\iota}\tau\acute{o}\mu\alpha$ «дровосеки»), их местом работы является повозочная мастерская. Требуется уточнения значение слова $\acute{\alpha}\kappa\acute{o}\gamma\alpha$; его интерпретация как $\acute{\alpha}\gamma\acute{o}\rho\acute{o}\varsigma$ «поле» (Беннетт), «пустырь» (Палмер) неубедительна. Скорее можно согласиться с К. Галлавотти, который видит в этом термине $\acute{\alpha}\gamma\acute{o}\rho\acute{o}\varsigma$ (ср. гл. $\acute{\alpha}\gamma\acute{\epsilon}\rho\omega$ «собирать»), и интерпретировать его как рабочую группу, производящую оси и другие детали повозок. Табличка Ma 90 упоминает рядом с $\kappa\alpha\kappa\epsilon\omega\epsilon$ «кузнецы» еще и $\kappa\iota\gamma\epsilon\omega\epsilon$. Есть основание думать, что это не название этнической группы, а наименование ремесла или промысла. И. Тегей приходит к выводу, что в дедах (damo) Пилосского царства общие обязан-

ности и совместный труд объединенных в группы ремесленников могли играть уже более значительную роль, чем родовые институты и родственные связи.

Л. Деруа (Льеж) в своем докладе «Новая интерпретация табличек ока» возражает против предложенной несколько лет тому назад и общепринятой в настоящее время гипотезы Л. Палмера и Г. Мюлештейна. Согласно этой гипотезе, таблички Ap 657, 661, 519, 654, 656 содержат сведения, относящиеся к военной защите прибрежных районов Мессении. В табличках перечисляются свыше 800 человек, которые действовали в десяти секциях, называемых ока. Речь идет, несомненно, о какой-то организации, обслуживающей значительную территорию. Однако это не военная организация, говорит Л. Деруа. Заголовок таблички Ap 657: *ouruto oria₂ ga epikowo* он предлагает читать как *ως*Γρύντοι *ῥπιαρα ἔλκουροι* и переводит «так помощники взимают налоги (повинности)». Термин ока следует понимать как *ῥα* (*ῥή*) «прием» (ср. гл. *ἔχειν*), затем «пункт приема (приемщика)». Таким образом, мы имеем в табличках ока дело с организацией, выполняющей отнюдь не военные, а административные и финансовые функции.

Я. Харматта (Будапешт) в своем докладе «К проблеме Ахийява» сделал интересную попытку новой интерпретации термина Ахийява с учетом данных хеттологии, с одной, и микенологии, с другой стороны.

В докладе Р. Кросланда (Шеффилд) были рассмотрены в сравнительном плане некоторые явления хеттского и микенского общественного и государственного строя.

Среди лингвистических сообщений внимание участников симпозиума привлек, прежде всего, доклад О. Семереньи (Фрейбург) «Сравнительная степень прилагательных в микенском и историческом греческом языке и ее индоевропейская основа». Крито-микенские тексты значительно обогатили наши сведения о греческом языке. Они сохранили до нас ряд явлений, утраченных впоследствии и не представленных уже в гомеровских поэмах. В области фонологии сюда относятся лабиовелярные, в области морфологии — перфектное причастие, в котором еще отсутствует характерный для позднейшего греческого суффикс *-τ-*. О. Семереньи подвергает анализу встречающиеся в кноссских и пилосских надписях формы сравнительной степени греческих прилагательных и показывает, что они не только архаичнее более поздних, известных нам издавна форм, но и позволяют в ряде случаев уточнить, а кое-где и опровергнуть наши прежние представления об их индоевропейских прототипах.

К. Ройх (Ruijgh) (Амстердам) посвятил свое выступление рассмотрению термина *amatejana* (de) (PY Vn 10.2) «колесная мастерская»; М. Жерар (Льеж) — анализу слов *etive* (PY Fr 1209) и *aetito* (PY Fr 1200), первый из которых он предлагает переводить «отфильтрованный», второй — «неотфильтрованный»; П. Ватле (Wathelet) (Льеж) — рассмотрению глаголов *ἔρβω* и *ἔρῳα* в микенских текстах и в формулах греческой эпопеи.

М. Петрушевски остановился в своем докладе на одной из фонетических особенностей пилосских надписей — чередовании гласных *ι: е* (*arudoke: arpedoke*) — и высказал предположение, что его появление в греческом языке связано с влиянием догреческого (пеласгического?) языкового субстрата. М. Дориа (Триест) рассмотрел в своем выступлении особенность микенской графики, заключающуюся в написании *р-, к-, т-* в группах *sp-, sk, st-* (*pei - σφεῖς, koino - σχοῖνος, rema - στέμμα*), и предложил новое объяснение этому явлению. И. Фишер (Бухарест) сделал сообщение об опыте исследования статистическим методом взрывных согласных в микенском греческом диалекте и выявленных им при этом закономерностях.

А. Бартонек (Брно) выступил с докладом «Греческая диалектология после дешифровки линейного письма В». Проанализировав развитие греческой диалектологии за прошедшие 13 лет, докладчик указал, что в настоящее время определилось несколько точек зрения относительно характера «микенского диалекта». Это, во-первых, минималистская теория, отождествляющая микенский с аркадско-кипрским (Адрадос). Это, во-вторых, теория, рассматривающая микенский как диалект аркадско-кипрско-аттико-ионического типа (Пизани, Риш, Чедвик). Это, в-третьих, теория об аркадско-кипрско-эолийском характере микенского (Палмер, Товар, Лурье). Это, в-четвертых, теория микенского койне, т. е. смешанного языка, базирующегося на ионийско-эолийском (Георгиев), ахейско-ионийском (Гринбаум). Какая из этих теорий наиболее близка к истине, пока еще определить трудно. Выяснению этого могло бы способствовать разрешение микенологами целого комплекса проблем. Первая группа этих проблем касается происхождения диалектных различий в архаическом греческом языке, вторая — образования и характера самого «микенского диалекта», третья — возможного влияния «микенского» на диалекты классического периода.

В докладе «Крито-микенские тексты и язык древнегреческой хоровой лирики» Н. С. Гринбаум (Кишинев) поставил вопрос о привлечении данных микенологии к решению проблемы формирования языка греческой хоровой лирики. Основываясь на анализе Пиндаровых сложных имен с глагольной основой, встречающихся в крито-микенских текстах и не представленных у Гомера, докладчик пришел к выводу о том, что источники, питающие язык древнегреческой хоровой лирики, могли быть в ряде случаев древнее гомеровских поэм.

К. П. Коржева (Алма-Ата) сделала сообщение на тему «Крито-микенское общество в советской историографии», ознакомив участников симпозиума с основными проблемами микенологии, над которыми работают советские историки, и с их трудами по микенской эпохе.

Последним докладчиком был А. Бартонек. Он сообщил о микенологических исследованиях в социалистических странах, входящих в комитет «Эйрене», и подчеркнул, что ученые этих стран уже внесли и продолжают вносить свой вклад в изучение крито-микенских текстов. Наглядным

этому подтверждением служат работы В. Георгиева (Болгария), Я. Харматты и К. Мароти (Венгрия), Г. Гейсса (ГДР), Я. Сафаревича (Польша), А. Френкиана и А. Граура (Румыния), Б. Грозного и Л. Згусты (Чехословакия), М. Петрушевски и П. Илиевски (Югославия) и многих других. А. Бартонек отметил заслуги советских исследователей в области микенологии. В доэвентрисовский период постоянный интерес к ее проблемам проявляли А. И. Тюменев и С. Я. Лурье. Я. А. Ленцман был одним из первых, кто в 1954–1955 гг. познакомил советскую научную общественность с результатами открытия М. Вентриса. И. М. Тронский высказывался в 1958 г. — в период антиэвентрисовской кампании на Западе — за изучение крито-микенских надписей, видя в этом одну из важных задач советской классической филологии. Развитие микенологии в СССР, сказал далее докладчик, идет в двух направлениях. Это, с одной стороны, языковые исследования (Лурье, Гринбаум), с другой, — исторические (Лурье, Ленцман). Особо следует отметить труд С. Я. Лурье «Язык и культура микенской Греции» — единственный пока критический обзор микенской культуры, изданный в странах комитета «Эйрене». Заслуживает внимания и единственная в своем роде книжка для детей на микенологическую тему «Заговорившие таблички», написанная С. Я. Лурье.

С заключительным словом к участникам микенологического симпозиума обратился Дж. Чедвик. Указав на плодотворность работы конференции и ее значение для расширения контактов между микенологами различных стран, он выразил сердечную благодарность оргкомитету и его председателю А. Бартонеку за гостеприимство и хорошую организацию симпозиума. Дж. Чедвик призвал к дальнейшей координации усилий ученых всех стран для решения стоящих перед микенологами ответственных задач.

ПЕРВЫЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ КОНГРЕСС МИКЕНОЛОГОВ (РИМ, 1967)*

Прошло немногим более 10 лет с того дня, когда в небольшом французском городке Жиф-сюр-Ивет собрались ученые ряда стран для осмысления сделанной М. Вентрисом дешифровки критского линейного письма В и выработки программы исследований на ближайшие годы. Начался период формирования и бурного развития самой молодой отрасли науки об античности — микенологии. Ее представители неоднократно встречались на конференциях, симпозиумах и съездах. Из года в год рос объем научной литературы.

* Печатается по изд.: Вестник древней истории. 1968. № 4. С. 179–189.

Однако в деятельности микенологов наблюдалась и известная разрозненность, несогласованность действий, порой дублирование в работе. Возникла необходимость в создании научных центров, которые смогли бы координировать усилия ученых различных стран. Один из них возник некоторое время тому назад в Италии при Римском университете. Центр микенских исследований, возглавляемый известным итальянским ученым проф. К. Галлавотти, стал инициатором созыва и организации Первого международного микенологического конгресса, который состоялся в Риме с 27 сентября по 3 октября 1967 г. Конгрессу предстояло подвести итоги работы за истекшее 15-летие, добиться усиления координации в деятельности микенологов в национальном и международном плане, наметить ближайшие задачи и перспективы дальнейшего развития микенологических исследований. В конгрессе приняло участие свыше 1000 ученых из более чем 40 стран, 43 университетов и 50 научных учреждений.

Благодаря исключительной оперативности, проявленной организаторами конгресса, за неделю до его открытия были изданы типографским способом представленные его участниками материалы (всего три тома),¹ а также проспект подготовленной к конгрессу в национальном музее гор. Тарента выставки «Микенцы в Италии».²

На пленарных заседаниях и в трех секциях конгресса (археологической, исторической и филологической) было заслушано свыше ста докладов и сообщений, охвативших широкий круг проблем микенского мира. В настоящем обзоре мы остановимся лишь на двух важнейших вопросах: 1) микенское общество (в широком плане), 2) крито-микенские тексты и их интерпретация. Рассмотрим каждую группу вопросов в отдельности.

I. МИКЕНСКОЕ ОБЩЕСТВО

«История и археология последнего века микенского периода» — тема доклада В. Десборо (Манчестер).³ В конце позднеэлладского периода III в. до н. э., указывает докладчик, на греческом материке к югу от Фессалии, в бывших центрах микенской цивилизации (Микены, Пилос, Мидея, Криза, Гля) были обнаружены следы сильных разрушений и доказательства резкого сокращения, местами полного исчезновения населения. Несколько раньше жителям Микен, Тиринфа и Афин стало известно, что в случае осады они будут обеспечены водой. Примерно в это же время было начато, но не закончено строительство укреплений на Коринфском перешейке. Наконец, в начале позднеэллад-

¹ Atti e memorie del I° Congresso Internazionale di Micenologia, Roma, 27.9–3.10. 1967. Roma, 1967. I parte (XXI + 548 p.). II parte (180 p.). III parte (134 p.).

² I Micenei in Italia. Taranto. Museo Nazionale, ottobre 1967. Fasano, 1967.

³ Desborough V. R. II. 35–50.

ского периода III C наблюдается значительный наплыв населения в ряд местностей, находящихся вне сферы Микен. Относительно причин этих событий имеются три теории: внутренних раздоров, внешнего вторжения и природного бедствия. Первая теория предполагает или восстание покоренного населения, или династическое соперничество. Второй фактор представляется более существенным, поскольку борьба за власть могла приводить к разрушениям и передвижению населения. Слабость теории вторжения извне состоит в том, что она не дает удовлетворительного ответа на вопрос, каким образом при наличии организованного сопротивления и мощных крепостей, особенно в Арголиде, захватчикам удалось одолеть микенские центры. К тому же полностью отсутствуют следы вторжения как в период разрушений, так и длительное время после него. Вместе с тем, имеются, однако, явные следы приготовлений к осаде, а стена через Истмийский перешеек должна была защищать, как показал проф. Бронир, Арголиду от нашествия с севера. Ее сооружение требовало большого притока рабочей силы, что вряд ли было возможно в период междоусобной борьбы. Широкий масштаб бедствия находит более убедительное объяснение на базе вторжения, но, по-видимому, не следует отбрасывать и теории внутренних раздоров. Все же неясно, почему захватчики не оставили после себя следов ни в обычаях, ни в материальной культуре, а если ушли, то куда и почему. Согласно третьей теории, выдвинутой проф. Карпентером, не захватчики, не внутренние раздоры, а климатическое бедствие явилось основной причиной катастрофы. Неожиданное изменение в направлении ветров и отсутствие осадков привели к длительному периоду засухи. Она, в свою очередь, вызвала голод, внутренние беспорядки и, наконец, бегство населения. При всей своей привлекательности и теории Карпентера не устраняет многих трудностей в объяснении имевших место событий.

Население, покинувшее названные выше районы микенского мира, двинулось, как показывают раскопки, на Кипр (Энкоми, Синда, Китион) — здесь ощущается сильное влияние микенской керамики, архитектуры и религии, на Крит — Пофам указывает на наличие микенской керамики в Кноссе, Фесте, Агии Триаде и Кастри в позднеэлладский период III C, на юг и юго-запад Пелопоннеса, Арголиду, Фокиду, Беотию и, возможно, в Западную Аттику. Подсчеты показали, что в периоде III B было заселено свыше 200 местностей, в III C — только 50. В Мессении осталось после катастрофы не более 10% населения. Итак, вслед за разрушением Гранари в Микенах (около 1140 г. до н. э.) наступает сложная и темная последняя фаза позднеэлладского периода III C, знаменующая собой финальный этап микенской цивилизации. Большинство исторических проблем, связанных с этим периодом, еще не выяснено, неизвестно, что случилось в каждом из районов ни в относительных, ни в абсолютных датах. Можно полагать, что чисто микенские общины существовали до середины XI в. В керамике периода III C наблюдается уже потеря прежнего однообразия, появляются разнообразные стилистические элементы, свидетельствующие о значительной географической дифференциации населения. Кипр-

ский керамический материал XI в. до н. э. дает основание предполагать движение иммигрантов из греческого материка после 1100 г. Наблюдается и приток населения на Кипр из Крита, связи Кипра с Аттикой и Арголидой.

В последнее время удалось установить связь между керамикой Аргониды и Западной Аттики. Кладбище в Перати не обнаруживает погребений до 1100 г. до н. э. Появление могил-гробниц на смену могилам-камерам можно вместе с другими факторами (новый обряд жертвоприношений) интерпретировать как показатель наплыва нового населения из Северо-Западной Греции.

Проблеме передвижения греческих племен был посвящен специальный доклад Ф. Шахермейра (Вена).⁴ Докладчик отметил, что вопрос о древнейшей иммиграции греческих элементов в Элладу продолжает оставаться одним из кардинальных в греческой истории. Две ошибки допускаются за последнее время в оценке археологических данных. Первая состоит в преувеличении роли и числа различных передвижений населения. В частности, слишком много переселений допускается для ранней греческой истории; при этом упускается из виду, что, например, культурные влияния из Малой Азии могли иметь место и без переселения народов. Вторая ошибка состоит в том, что имевшие несомненно место в истории передвижения небольших групп населения не принимаются во внимание, ибо они не оставили следов для археологов. Большинство существовавших до последнего времени гипотез допускало две разных переселенческих волны: одну — для ионийцев, другую — для ахейцев (аркадцев, золийцев). Эти гипотезы можно считать в настоящее время преодоленными. Благодаря работам Риша, Чедвика, Порцига и других было установлено, что диалект, который мы называем ионийским, появляется лишь в конце микенской эпохи после 1200 г. до н. э., что, следовательно, может идти речь лишь о двух волнах переселений вообще: одной для предков позднейших ионийцев, золийцев, аркадцев и ахейцев, другой — для дорийцев и северо-западных греков.

Культурные влияния на Грецию со стороны Малой Азии могли иметь место уже в V и IV тыс. (неолит), и это подтвердили последние раскопки; в Месопотамии, Сирии и на востоке Малой Азии существовала в то время довольно высокая культура. Далее, могли иметь место анатолийские культурные влияния (особенно по линии обработки металлов) и переселения в эпоху ранней бронзы. Только в конце этого периода (в Греции — это раннеэлладский) можно предполагать с наибольшей вероятностью вторжение в Эгеиду индоевропейских элементов. В Трою, Македонию и Грецию встречаются в это время керамические изделия (амфоры), напоминающие своим стилем центрально-европейские. Все это заставляет предположить около 2300 г. до н. э. натиск европейских варварских племен, приведший к катастрофе 2000–1800 гг. Вполне возможно, что среди

⁴ Schachermeyr F. III. 105–120.

«нажимающих» племен были и предки позднейших греков. Катастрофа 2000/1800 гг. служит границей между ранним и среднеэлладским периодами. В это время в Греции было уничтожено большинство раннеэлладских поселений. На их месте вскоре стали возникать новые. Пришельцы и покоренные постепенно перемешались. Образовавшаяся среднеэлладская культура проявляет удивительное единство по всей Греции. Население снова живет в небольших поселениях, жизнь течет мирно и спокойно.

Предположение некоторых исследователей о том, что вторгшиеся в Грецию в 2000/1800 гг. племена пришли из Северо-Западной Малой Азии, не выдерживает никакой критики. О том, что это были пришельцы из Центральной Европы, говорят найденные в некоторых местах примитивные секиры, уже давно вышедшие из употребления в Малой Азии.

Среднеэлладская культура удерживала в течение нескольких столетий свой консервативно-сельский образ жизни и вначале не подвергалась влияниям, оказываемым минойскими дворцами соседнего Крита. Сначала мы имеем дело с отдельными правителями, оставившими после себя несколько более богатые, чем у других, могилы. Затем начали появляться могилы, полные золота и богатств, добытых, несомненно, в военных набегах на Крит и Египет. Благодаря соединению среднеэлладской культуры с минойским влиянием и заимствованием с Востока боевых колесниц в Греции около 1600 г. до н. э. возникает микенская культура. Возможно, что около этого времени имели место набеги на Грецию отдельных племен из Передней Азии или Восточной Анатолии. Однако в целом микенский период также характеризуется не нарушенной ничем мирной непрерывностью. Лишь где-то около 1230 г. до н. э. начинаются разрушения, продолжавшиеся и в XII в. Они привели к гибели микенских дворцов и их культуры. В XI в. в Элладу вторглись дорийцы и северогреки из горных районов страны.

Археологические данные свидетельствуют о едином характере микенской культуры от Пелопоннеса до Фессалии. Греческие мифы о героях охватывают всю Грецию от Итаки и Калидона до Иолка, Аргоса и Спарты.

П. Конте (Рим)⁵ посвятил свое выступление рассмотрению содержащихся у Геродота сообщений о происхождении греков. Согласно Геродотовой хронологии, предки эллинов должны были прийти в Грецию около 2500 г. до н. э. Почти пять столетий они прожили на первоначально занятых землях, подвергаясь влиянию пеласгической цивилизации, пока ионийцы и эолийцы не стали составной частью пеласгов. В то время как пеласго-ионийское племя вело оседлую жизнь, образ жизни дорийцев отличался большой динамичностью. В середине II тыс. до н. э. они были вытеснены вторжением финикийцев и из Фессалии перекочевали в Пелопоннес, вызывая в свою очередь передвижение и скрещение населения полуостровов племен. Одновременно началось передвижение на-

⁵ Conte P. II. 27–34.

селения с материка на противолежащий берег Малой Азии, в Троаду, Мизию и Лидию (т. е. в будущую Эолиду). Эти сведения Геродота о греческой колонизации во II тыс. берегов Малой Азии получили недавно еще одно подтверждение. К. Блеген пришел к выводу, что основателями Трои VI, существовавшей с 1800 г. до 1300 г. до н. э., были греки.

В сообщении Г. Ота (Токио)⁶ был рассмотрен вопрос о структуре микенского общества. Микенские царства, по мнению докладчика, значительно отличались от позднейшего полисного общества классической Греции. Каждый *waпaka* не только имел в своем распоряжении многих пленных-рабов, но и вынуждал подчиненные ему села платить дань в виде скота, льна, бронзы, золота и других продуктов. Социальной ячейкой, в которой концентрировалась производственная деятельность и вся жизнь населения, была небольшая сельская община. Таким образом, основными элементами микенского общества были: 1) пленные-рабы, 2) система сбора дани, 3) сельская община. Это напоминает деспотическое восточное государство, но в уменьшенном виде. Ота подвергает анализу термины *ereutera* (-teros) – *ἐλευθέρα* (-θερος) в пиловских табличках серии Ма, На и приходит к выводу, что в микенском обществе они обозначали лишь «свободный от (уплаты) дани». Концепция «свободы» в этот период соответствовала характеру и структуре микенского общества: это была «свобода от дани, от порабощения».

Таблички серии Е содержат сведения о двух видах землевладения. Четко различаются: индивидуальный или частный, с одной стороны, общий или общинный, с другой. Даже если *damo* (δαμος) обозначает само Пилосское государство, мы можем предположить, что каждое уплачивающее дань село базировалось на общинном землевладении. В этом состоит разница между ним и между греческим и римским гражданским, а также феодальным землепользованием. Мы не находим нигде упоминания о периодическом переделе земли. Представляют интерес отношения между жрицей и *damo* (Ер 704, 5–6; Еб 297). В процессе развития частной собственности стремление к освобождению от *damo* в землепользовании было одним из аспектов концепции свободы. Это стремление не приводит, естественно, к крушению самой сельской общины, а лишь к изменениям в ее структуре и к появлению сельской общины нового типа. Этим новым типом была *komē* — ячейка полисного общества, определяемого Аристотелем как *κοινὸν κοινῶνία* (Pol. 1252b).

Анализу терминов *waпaka* и *gawaketa* был посвящен доклад Ф. Адрадоса (Мадрид).⁷ Согласно установившейся традиции, говорит докладчик, принято считать, что *waпaka* в микенских текстах обозначает верховного царя, а *gawaketa* — верховного командующего войсками. Эта традиция основывается на трех моментах: 1) поскольку у Гомера *ἄναξ* является эпитетом

⁶ Ota H. 80–83.

⁷ Adrados F. R. I. 1–14.

царя или бога, термин *waпaka* в табличках стали переводить «царь»; 2) ввиду этого и на основании таблички Ег 312, где различается *wanakatero temepo*⁸ и *rawakesijo temepo*,⁹ было решено, что *rawaketa* является вторым лицом двора; 3) это предположение основывалось на параллелях между *wanakatero* и *rawakesijo* в сериях Eb/Ep, Ep/Ео и Ea, соответственно, принималось а priori, что *wanakatero* относится постоянно к царю. Ф. Адрадос подвергает тщательному разбору случаи употребления названных выше терминов в крито-микенских текстах и приходит к ряду новых выводов. *Wanaka* обозначает, согласно его интерпретации, не «царя», а «бога» и, в частности, Посейдона, покровителя Пилоса. Его служителями-жрецами являются *wanaso* и *wanakatero*. У *rawaketa* две функции: он — жрец и военный начальник. Это не главнокомандующий войсками, а один из многочисленных представителей микенской администрации. У него был, как и других, положенный по должности участок земли — *temepo*. В качестве жреца он принимает полагавшиеся богам приношения.

Сообщение Ф. де Вэле (Нимеген)¹⁰ было посвящено производству военных повозок, Л. Годара (Брюссель)¹¹ — изготовлению оливкового масла, С. Левина (Бингамтон)¹² — хозяйственной роли лошади на Крите. Е. Филлипс (Бельфаст)¹³ проанализировал в свете данных микенской археологии упоминания Гомера («Одиссея») об Италии, Дж. Капуто (Фиренце)¹⁴ говорил о доэллинической истории сицилийских городов Гелы и Агригента, М. Сакеллариу (Фессалоники)¹⁵ — о локализации гомеровской Эфиры («Илиада», 6, 152). В выступлении Н. Барбу (Бухарест)¹⁶ был поставлен вопрос о человеческих добродетелях микенского времени по данным «Илиады», Л. Винничук (Варшава)¹⁷ проанализировала встречающиеся у греческих трагиков упоминания о Микенах.

Ряд докладов участников конгресса был посвящен проблеме микенской религии. «Микенская религия: методологические замечания» — тема сообщения А. Брелиха (Рим).¹⁸ Докладчик констатирует, что дешифровка линейного письма В способствовала более углубленному и более конкретному изучению микенской религии. Вместе с тем некоторые исследователи, не являясь специалистами в области истории религии, стали выдвигать

⁸ «Царский» участок.

⁹ Участок лавгета.

¹⁰ *Waele F. J. de. I. 120.*

¹¹ *Godart L. II. 78–87.*

¹² *Levin S. I. 252–258.*

¹³ *Phillips E. D. I. 365–368.*

¹⁴ *Caputo G. II. 23–26.*

¹⁵ *Sakellariou M. S. II. 164–168.*

¹⁶ *Barbu N. I. I. 19–25.*

¹⁷ *Winniczuk L. II. 172–178.*

¹⁸ *Brelich A. I. 44–54.*

гать малоубедительные гипотезы, не вносящие ясности в обсуждаемые вопросы. Особенность микенской религии состоит в том, что она тесно связана, с одной стороны, с минойской и религией Ближнего Востока, с другой, с классической греческой. Необходимо сконцентрировать усилия на фундаментальных вопросах и прежде всего на типологической характеристике микенской религии и проблеме ее исторических связей с предшествующими и последующими религиозными системами.

Б. Дитрих (Граамстаун)¹⁹ задался целью рассмотреть таблички линейного В в плане микенской и греческой религии. Высоко оценивая значение крито-микенских текстов для изучения микенского мира, докладчик призывает к крайней осторожности в интерпретации данных, относящихся к культу и религии, и полагает вместе с Чедвиком, что к их оценке должны быть привлечены специалисты самых различных областей знаний. Благодаря дешифровке линейного В было подтверждено предположение о непрерывности минойской, микенской и греческой религий. Многие из богов позднейшего греческого Олимпа были выявлены в табличках: Посейдон, Зевс, Дионис, Гермес, Афина, Гера, Артемида. Посейдон выступает как верховное божество в Пилосе. *Potnia*, по мнению специалистов, должна быть отождествлена с Артемидой, Деметрой или Афиной, как догреческая богиня-мать. Зевс был, по-видимому, связан с хтоническим культом на Крите. Вместе с тем многие вопросы, имеющие важное значение для микенского культа и религии, продолжают оставаться не выясненными.

Специальное исследование посвятила Посейдону П. Кирасси (Триест).²⁰ Один из главных богов позднейшего греческого Пантеона Посейдон (*Posedao*) появляется в крито-микенских текстах тесно связанным с жизнью микенского общества. Он фактически бог Пилоса, города и государства, как вытекает из табличек знаменитой серии Es, а также Un 718, Fg 343, 1219, 1224, Tn 316. Его культ и ритуал, как видно, не отличается существенно от египетского, угаритского, шумерского, вавилонского и хеттского. Большое сходство наблюдается в деталях: культ сосредоточен в небольшом святилище *posidaijo* (Tn 316), куда поступают приношения высших должностных лиц и всего города; наличие особых опекающих храм жрецов *posidaijeusi* (дат. п. мн. ч., Fp 187); и, наконец, специальный ритуал, к которому имеют непосредственное отношение таблички серии Fg: в них идет речь об оливковом масле сакрального назначения. Наряду с Посейдоном в крито-микенских табличках упоминается и пилосская богиня *Posidaēja* (Tn 316.) Обращает на себя внимание и культ бога *Enesidao*, упоминаемый в кносских табличках. Как известно, одним из эпитетов Посейдона у Пиндара является *Ἐννοσίδης* (P. 4. 33). Надо полагать, что *Posedao* и *Enesidao* были связаны в представлении микенцев с таинственными для них землетрясениями. Микенский *Posedao* существенно

¹⁹ *Dietrich B. C. I. 121–143.*

²⁰ *Chirassi I. I. 73–117.*

отличался, таким образом, от олимпийского Посейдона, хотя последний и сохранил некоторые из его древних черт.

Дж. Привитера (Мессина)²¹ выступил с сообщением о Дионисе. Отсутствие упоминания о Дионисе в гомеровских поэмах ученые объясняли двояко: одни считали, что бог был неизвестен грекам в период, когда слагались поэмы, другие видели в молчании Гомера отрицательное отношение к дионисийской религии со стороны современного поэту общества. Присутствие Диониса в микенских документах могло бы говорить в пользу второй теории. Как видно из табличек, Дионис, по крайней мере в Пилосе, не был популярен, но, по-видимому, пользовался симпатией высших слоев общества. На одной из пилосских табличек (Xb 1419) находится, с одной стороны, слово *diwonusojo*, на другой *wonowatisi*. Можно предполагать, что речь идет о приношении вина Дионису.²² Однако тот факт, что имя бога упоминается лишь дважды (также в Ха 102), не свидетельствует о распространности его культа в микенской Греции. В последующие столетия дионисийская религия стала еще менее популярной. Вряд ли можно в связи с этим называть Диониса, по меньшей мере в конце микенской эпохи, божеством простого народа.

С анализом термина *επαα₂* выступила М. Жерар (Льеж).²³ Различные диалектные варианты имени греческого бога Гермеса восходят, говорит докладчик, к первоначальной форме **Ερμαα₂*, в которой удается выделить основу **Ερμα-* и суффикс *-α₂*. В то же время в греческом сохранились следы слова **έρμα*, «прут, жезл». Учитывая, что жезл был профессиональным атрибутом вестника, а Гермес выполнял с древнейшего времени функции вестника богов, уместно поставить вопрос, не связано ли происхождение имени бога с его атрибутом. Данные крито-микенских текстов, по-видимому, подтверждают такое предположение. Филологический анализ табличек, в которых встречается термин *επαα₂*, приводит к выводу, что мы имеем дело с нарицательным именем, представляющим лицо, чьим профессиональным атрибутом был жезл. Это мог быть вестник, глашатай или истолкователь. Итак, термин *επαα₂* не обозначает Гермеса, но позволяет объяснить происхождение его имени.

Дж. Пиккалуга (Рим)²⁴ поделилась своими замечаниями относительно сакральной роли микенского жреца *ijegeu*. Основная его функция состояла в наблюдении и контроле за жертвоприношением. Однако трудно сказать, закалывал ли он жертвы самолично. По-видимому, в подчинении каждого жреца находились его помощники типа *ijegowoko*²⁵ и *tuweta*,²⁶ которые мог-

²¹ *Privitera J. A.* II. 151–156.

²² *Wo-no* = *οἶνος* «вино».

²³ *Gérard M.* I. 207–208.

²⁴ *Piccaluga J. I.* 388–398.

²⁵ *ιερουργός*, «совершающий обряд».

²⁶ *Θυφέστας*, «совершающий жертвоприношение».

ли быть непосредственными исполнителями. Кроме того, существовала целая группа специалистов, отвечающих за организацию подготовки и проведения самой церемонии жертвоприношения.

II. КРИТО-МИКЕНСКИЕ ТЕКСТЫ И ИХ ИНТЕРПРЕТАЦИЯ

1. Издание, изучение, анализ

С докладом об издании крито-микенских текстов выступил Дж. Чедвик (Кембридж).²⁷ Он указал на фундаментальное значение публикации текстов для микенологических исследований. Первое издание кносских надписей (*Scripta Minoa II*) в настоящее время в определенной мере устарело, как вследствие своего несовершенства, так и ввиду прогресса, достигнутого в восстановлении фрагментов.

В течение последних лет ведется работа по подготовке полного издания (*editio maior*) при участии Дж. Чедвика, Дж. Киллена и Ж. Оливье; планируется окончить ее через пять лет. Что касается пилосских текстов, то в одном из ближайших томов серии «Дворец Нестора» появится полная публикация табличек линейного В, подготовленная Е. Беннеттом. Издание *Pylos Tablets II* было дополнено публикацией *The Olive Oil Tablets of Pylos* и серией дополнений М. Ланг в сообщениях о раскопках в АЈА. Имеется транслитерация пилосских текстов в *Inscriptiones Pyliae*, подготовленная К. Галлавотти и А. Саккони. Готовится к изданию более полная и более совершенная транслитерация Ж. Оливье и Е. Беннетта. С момента появления *Mycenae Tablets III* в 1963 г. новые таблички найдены не были. Имеется небольшое количество надписей на вазах, опубликованных в различных местах. Они собраны и вскоре будут изданы Ж. Резоном (*J. Raison*). Им же будут опубликованы надписи на вазах, найденные в Фивах. Анализ, проведенный Г. Кетлингом (*H. W. Catling*) и А. Миллеттом (*A. Millett*), позволяет отнести два комплекта этих vaz к Восточному Криту. Таблички, обнаруженные в 1964 г. недалеко от Кадмейона, пока не опубликованы. Всего имеется 21 фрагмент. Таблички однолинейные, напоминают пилосские.

Затем Дж. Чедвик высказал свои соображения относительно принципов издания крито-микенских надписей. Полное издание должно быть снабжено всеми необходимыми фотографиями и рисунками. Текст должен быть транслитерирован и снабжен критическим аппаратом. Необходимо ввести строгий порядок в отношении нумерации табличек. В подготовке будущего издания кносских текстов применен принцип деления на комплекты, содержащие группу табличек, составляющих один документ.

²⁷ *Chadwick J. I.* 55–67.

Докладчик проанализировал также проблему транскрипции крито-микенских текстов и встречающихся в них идеограмм.

В заключение Дж. Чедвик отметил, что последние 10 лет были ознаменованы большим прогрессом в издании текстов линейного В. Нужно сосредоточить сейчас усилия на закреплении достигнутого успеха. Конечно, полная стандартизация невозможна и нежелательна. Но разноречивость в издании текстов мешает движению вперед.

Дж. Чедвик призвал к объединению сил микенологов и превращению англо-американского сотрудничества в этой области в сотрудничество всех членов Организации Объединенных Наций.

Ж.-П. Оливье (Афины)²⁸ назвал свой доклад «Микенская пинакология». Термином «пинакология» докладчик предлагает назвать изучение проблем «материального» или «археологического» порядка, возникших в связи с табличками линейного письма В. В задачу пинакологии входит: прилаживание разрозненных фрагментов; изучение состава глины и пыли, сохранившейся на поверхности табличек; изучение отпечатков пальцев писцов; физических особенностей (форма, цвет и т. д.) и, наконец, истории самих табличек. Два вопроса заслуживают в этой связи наибольшего внимания. Первый касается прилаживания фрагментов. В Пилосе имеется кроме 1200 изданных табличек около 2000 маленьких обломков: докладчику удалось за относительно небольшой срок работы в Национальном музее в Афинах приладить около ста фрагментов к ранее изданным табличкам. По его мнению, это же можно будет сделать с еще несколькими сотнями фрагментов. Однако условия работы с кносскими надписями менее благоприятны, так как там отсутствуют указания о месте находки почти двух третей табличек. Это сильно затрудняет работу по соединению разрозненных фрагментов. Второй вопрос относится к истории табличек и тоже связан с Кноссом. Речь идет о выявлении так называемых «отсутствующих» табличек (их оказалось около 120 между номерами 5000 и 6068) и установлении точного места их находки. Предстоит пересмотреть все фотографии табличек, найденных с 1900 г., и составить их каталог, тщательно изучить все записные книги, оставленные Эвансом.

А. Саккони (Рим)²⁹ посвятила свое сообщение подробному анализу употребляемых в крито-микенских текстах силлабических знаков, выполняющих роль сокращений и в ряде случаев идеограмм.

Г. Гейсс (Берлин)³⁰ остановил свое внимание на значении системы сокращений для линейного письма В. Докладчик указывает на большие трудности, связанные с выяснением их значения. Из 42 сокращений (согласно Деруа) для 29 предполагаются от двух до шести различных значений. Для выяснения точного значения каждого сокращения предстоит выполнить

²⁸ Olivier J.-P. II. 136–140.

²⁹ Sacconi A. I. 474–504.

³⁰ Geiss H. III. 53–56.

большую работу. Нужно исследовать его употребление внутри отдельных текстов или текстовых групп. Предстоит создать индекс сокращений для кноссских табличек, а затем общий для всех крито-микенских текстов. Работа по их составлению и изданию проводится в настоящее время Немецкой академией наук в Берлине.

П. Илиевски (Скопье)³¹ подверг новому рассмотрению пилосскую серию табличек Сп. Он обратил внимание на то, что количество пилосских табличек этой серии, содержащей списки рогатого скота, значительно меньше, чем кноссских. На Кноссе оказалось весьма мало табличек серии Е, относящихся к сельскому хозяйству, в то время как в Пилосе их выявлено очень много. В кноссских табличках содержится частое упоминание о стадах баранов в 200, а иногда в 300 и даже 400 голов, в пилосских редко говорится о стадах в 200 голов, самое большое стадо насчитывает 230 баранов. Отсюда можно сделать вывод, что сельское хозяйство было менее развито на Крите, где зато имелись обширные пастбища для многочисленных овечьих отар. Наоборот, в Пилосе большая часть земли отводилась под нужды сельского хозяйства, что, естественно, вызывало сокращение количества пастбищ и ограничивало развитие скотоводства. Привлекает внимание в Пилосе и большое число табличек серии На, связанной с производством льняного полотна. Это обстоятельство могло также влиять на постепенное сокращение производства шерсти.

А. Хойбек (Нюрнберг)³² предлагает свою интерпретацию микенского термина *damokoro* (PY On 300.7; Ta 711.1; KN X 7922; L 642.3). Видя во втором его элементе глагольный корень **keg-* «растить, питать» (ср. гл. *korénwiti*), он полагает, что *damokoros* — это «тот, кто заботится о развитии (питании?) *damo*». В подтверждение своего предположения А. Хойбек ссылается на высказанное Г. Каррателли мнение относительно микенских слов *lawos* (λαός) и *damos* (δάμος). Последний видит в них древние термины, представляющие два разных слоя микенского общества. Несомненно, что послемикенские параллели *δημιουργός*; *λειτουργός* должны восходить к более ранним *damijowergos*; *lawitowergos* (или — *worgos*). Надо полагать, что и термину *damokoros* противостоял термин *lawokoros*. Первый не сохранился, второй встречается в классическое время в названии местности вблизи Афин: Λεωκόριον (<* *Lawokorijon*), что могло обозначать место нахождения *lawokoro*.

М. Петрушевски (Скопье)³³ анализирует слова, обозначающие цвет в микенских текстах (Микены, Кносс, Пилос).

Новой интерпретации и чтению различных терминов посвящены сообщения П. Шантрена (Париж),³⁴ В. Мерлингена (Вена),³⁵ Ч. Милани

³¹ Ilievski P. Hr. II. 92–96.

³² Heubeck A. I. 209–212.

³³ Petruševski M. D. I. 360–364.

³⁴ Chantraine P. I. 68–72: kira, keraso (MY V 659).

³⁵ Merlingen W. I. 277–278: sapida (PY An 656.4).

(Милан),³⁶ М. Пикар-Шмиттер (Париж),³⁷ К. Ройх (Амстердам),³⁸ Ж. Тайард (Лион).³⁹

Дж. Киллен (Кембридж)⁴⁰ подвергает анализу кносские таблички *ori*, Г. Мюлештейн (Базель)⁴¹ — микенские имена с начальным *ri-*, Л. Деруа (Льеж)⁴² — микенские топонимы на *-wo* типа *Eripowō*.

Де Венуто (Рим)⁴³ рассматривает возможность принятия фонетического значения *kwa* для знака 82 микенского силлабического алфавита.

2. Язык крито-микенских текстов линейного письма В

Лингвистическая сторона этого вопроса нашла отражение в докладе О. Семереньи (Фрейбург)⁴⁴ «Микенский: столбовой камень между индоевропейским и историческим греческим». Докладчик отметил, что еще 15 лет тому назад отправным пунктом для истории греческого языка был VIII век: появление гомеровских поэм и первые эпиграфические памятники. Разрыв между ранними греческими документами и реконструируемым индоевропейским языком-предком — был весьма большим (2300–800 гг. до н. э.). В 1952 г. М. Вентрис нашел ключ к табличкам линейного письма В и добавил полстолетия к документированной истории греческого. Это дало огромную лингвистическую информацию. Новая дата, 1200 г. до н. э. на материке и несколько более ранняя (около 1350) на Крите, дают возможность найти — особенно в области морфологии — ответ на вопрос о времени возникновения инноваций исторического греческого языка.

О. Семереньи рассматривает затем наиболее важные явления микенского греческого языка, разделяя их на две группы по отношению к индоевропейскому: на архаизмы и инновации. К архаизмам он относит: 1) лабиовелярные согласные (серия *q-*); 2) активное перфектное причастие с *s*-основой (ср. *agaquwoa*); 3) сравнительную степень прилагательных *s*-склонения (ср. *mezoe*, *mezoa₂*); 4) двойственное число *a*-основ на *-o* (ср. *torpezo*); 5) первоначальное различие между инструментальным и локативно-дательным падежами; 6) сохранение некоторых *m*-основ вместо позднейших основ на *-n*; 7) глагольные окончания *-toi*, *-vtoi*; 8) лексические архаизмы: а) *ijato*, *iatir* вместо позднейшего *iatros*; б) второй член *-owes* в сло-

³⁶ Milani C. I. 279–280: *surate/surase* (PY Ae 72, Ae 264).

³⁷ Picard-Schmitter M.-T. I. 369–387: *torake* (PY Sh 736).

³⁸ Ruijgh C. J. I. 465–473: *wejewe* (KN Gv 863), *wejekeaz* (PY Sa 787), *wejarepe* (PY Fr 1205).

³⁹ Taillardat J. I. 538–541: *opisukoqe opikapeeweqe* (PY Jn 829).

⁴⁰ Killen J. T. II. 106–113.

⁴¹ Mühlestein H. I. 303–305.

⁴² Deroy L. I. 118–119.

⁴³ Venuto D. de. III, 39–46.

⁴⁴ Szemerényi O. I. 527–537.

вах *tirijowe*, *qetogowe*, *apowe* доказывает, что позднейшее *oīs*, *ōtós*, «ухо» имело в микенское время форму **owos*/**oweos*, а не **owos*/**owatos*, однако наличие в Кносе прилагательного *apowoto* доказывает, что появившиеся основы **owat-* могло иметь место уже внутри греческого языка.

К инновациям, обнаруженным в микенском греческом, относятся: 1) индоевропейские звонкие придыхательные уже перешли в глухие придыхательные; 2) индоевропейское *s* уже перешло в *h*; 3) завершено развитие групп *ty ky* и *dy gy*; 4) начальное индоевропейское **y-* уже перешло в *ζ-* или *h-*; 5) уже закончена замена окончаний мн. ч. *o/a*-основ — *os*, *as* — окончаниями *oi*, *ai*; 6) *a*-основы муж. р. уже перешли от склонения *-a/as* к склонению *-as/-ao* (*-ao* из более раннего *-ajo*); 7) большая продуктивность именного суффикса *-eus* и соответствующего ему женского *-eia* (*ijereu*/*ijereja*); 8) формирование прилагательных с суффиксом *-went*, в ж. р. на *-wessa* вместо более древнего **-Faσσa*; 9) тематические глаголы на *-ew*; 10) первые случаи появления аугмента; 11) лексической инновацией являются собственные имена типа *Κέσσανδρος*, *Ἀλεξάνδρα*.

Итак, «микенский» представляет собой безусловно греческий язык. Характерные черты, отличающие греческий от других индоевропейских языков, уже совсем четко развиты. Если взять «микенский» как систему, то можно сказать, что она далеко ушла от индоевропейского, а если не считать немногих следов старой системы, она стала уже почти целиком эллинской.

Историческому и филологическому аспектам проблемы языка крито-микенских текстов был посвящен доклад М. Лежена (Париж)⁴⁵ «Относительно греческого микенского диалекта». Греческие говоры I тыс. до н. э. делятся, как известно, на небольшое число диалектных групп, внутри которых расхождения от наречия к наречию менее значительны и, как правило, более свежи или вторичны. Признается поэтому, что эти большие диалектные группы являются следствием доисторического развития греческого лингвистического ареала, когда эллины жили еще вне Греции, скажем, в III тыс. до н. э. Последовательные иммиграционные волны принесли эти большие диалекты на территорию Греции во II тыс. В дальнейшем вследствие новых передвижений и действия субстрата различия между ними стали усиливаться и дали ту картину диалектов, которая нам известна с начала алфавитных времен. Последнее дорийское вторжение оставило в традиции точные следы: археология находит их в разрушениях XII в. до н. э. Ничто не исключает предположения, что одна волна могла принести с собой не один, а два диалекта: эолийцы, например, и ионийцы могли прийти в Грецию в результате одной миграции, расселяясь в разных районах полуострова. Не доказано также, что все вторжения должны были быть массовыми и разрушающими. Могли иметь место и мирные инфильтрации, которые не оставили материальных следов в цивилизации. Греки

⁴⁵ Lejeune M. I. 233–238.

признавали существование трех больших диалектов: ионийского, эолийского и дорийского и предполагали существование трех больших племен с эпонимами: Ἴων, Αἰόλος, Δῶρος сыновьями Ἑλλήν'а, сына Девкалиона. Они не говорили об аркадско-кипрском, так как он не был литературным языком. Лингвисты выделили аркадско-кипрский как особую диалектную группу или объединяли ее с эолийским, а еще позже с ионийским. И вот 15 лет тому назад появился «микенский». Отрицательная дефиниция была ему дана сразу: он не содержит никакой специфической дорийской черты. Однако относительно положительной дефиниции единого мнения нет до сих пор. Эта архаическая форма греческого языка проявляет удивительное однообразие везде, где она обнаружена, — в Кноссе, Пилосе, Микенах и Фивах. Были найдены общие диалектные черты «микенского», с одной стороны, аркадско-кипрского, ионийско-аттического и эолийского — с другой. Показалось вначале, что наиболее многочисленными являются аркадско-кипрские, наименее — эолийские. Выяснилось, однако, что диалектная палитра «микенского» не соответствует точно ни одной из трех групп, включая аркадско-кипрский. Тем не менее связь с аркадско-кипрским определяет то направление, в котором следует вести поиски: речь идет не только о количестве соответствий, но и об их качестве. Не следует вместе с тем забывать, что в 1956 г. Георгиев определил «микенский» как общий язык, микенское койне, на тысячу лет древнее второго — александрийского. Эта гипотеза является более простой. Перестает удивлять в случае ее принятия сосуществование ионийских и эолийских элементов. Внутренние вариации «микенского» можно объяснить неустойчивостью смешанных языков. Предполагаемое койне не препятствовало существованию рядом с ним неписанных говоров протоаркадских, протоионийских и протоэолийских, непосредственных предков диалектов I тыс. до н. э.

Однако микенское койне, по мнению М. Лежена, было искусственным языком. Это язык, которому в школах обучали микенских писцов. Он, возможно, сначала был в употреблении во дворцах, а затем распространился в качестве технического на греческий мир. Он был основан на диалектной базе аркадско-кипрского типа.

Г. Надь (Конкор)⁴⁶ подвергает анализу диалектные различия в пилосских текстах. Благодаря развернувшейся за последние годы работе по изучению почерка писцов — составителей пилосских табличек (Оливье, Беннетт) — удалось выяснить, что ряд различий в написании слов мог быть вызван индивидуальными особенностями языка или различным происхождением их создателей. Так, например, пилосские таблички серии Е были написаны пятью или шестью писцами; лишь один из них пишет *reta* (Ег 312, 880) для обозначения термина *σπέρμα*, все остальные пишут постоянно *reto* (*σπέρμο*). Докладчик останавливается подробно на параллельных формах на *-si/-ti* (типа *kapasija*: *katatija*, *Καρπασία*: *Καπατία*)

⁴⁶ Nagy G. I. 306–322.

и ставит вопрос, не связаны ли формы на *-ti* в пилосских табличках с западно-греческим диалектом.

Вопросу ассимиляции θ перед ι в микенском посвящено специальное сообщение М. Лежена (Париж).⁴⁷

М. Дуранте (Рим)⁴⁸ в результате рассмотрения языковых отношений в микенской и позднейшей Греции приходит к заключению, что исторические греческие диалекты являются продолжением не микенского койне, представленного в табличках, а народных диалектов микенского периода. Междиалектное же койне обслуживало различные стороны микенской цивилизации, связанные с жизнью образованных слоев общества.

Отдельные вопросы фонетики, морфологии и синтаксиса микенского диалекта были проанализированы в докладах А. Бартонек (Брно),⁴⁹ П. Ватле (Льеж),⁵⁰ А. Морпурго (Оксфорд),⁵¹ М. Дория (Триест)⁵² и Э. Риша (Цюрих).⁵³

К. Галлавотти (Рим)⁵⁴ представил доклад на тему «Микенская традиция и греческая архаическая поэзия». Крито-микенские тексты, столь значительно обогатившие наши сведения о различных сторонах жизни микенского общества, не принесли, к сожалению, никаких непосредственных данных о микенской литературе, поэзии или прозе. Благодаря дешифровке удалось выяснить ряд вопросов, связанных с изображенной в гомеровских поэмах эпохой и историей греческого языка, однако остается все еще открытой проблема существования эпической поэзии в микенское время. Галлавотти сопоставляет некоторые характерные элементы гомеровской поэзии (размер стиха, типические формулы, языковые особенности) с данными крито-микенских текстов и приходит к выводу, что нет основания говорить о непрерывности архаической традиции: следов существования поэзии «гомеровского» типа в микенской Греции обнаружить не удалось. Это, конечно, не значит, что в микенскую эпоху не было поэзии. Она, по-видимому, существовала, однако ее стихотворная система и поэтический язык остаются для нас неизвестными, поскольку они не могут быть выведены из гомеровской эпопеи и, как видно, не должны выводиться лишь из нее. Различные элементы этой поэзии различными путями оказали несомненно неодинаковое влияние на поэтическое творчество классической эпохи в разных областях Греции. Одним из этих элементов является обнаруженное у Гомера и других поэтов микенское лексическое наследие.

⁴⁷ Lejeune M. I. 239–249.

⁴⁸ Durante M. II. 51–59.

⁴⁹ Bartoněk A. I. 26–31.

⁵⁰ Wathelet P. I. 542–544.

⁵¹ Morpurgo-Davies A. I. 281–302.

⁵² Doria M. I. 144–154.

⁵³ Risch E. I. 452–464.

⁵⁴ Gallavotti C. I. 158–182.

Тема доклада Н. Гринбаума (Кишинев)⁵⁵ — «Микенское койне и проблема образования языка древнегреческой хоровой лирики». Дешифровка линейного письма В явилась толчком и к пересмотру круга вопросов, связанных с образованием литературных языков в Древней Греции, в том числе и языка хоровой лирики. В докладе подвергается критическому разбору имеющаяся по этой проблеме научная литература и предлагается ее новое решение с учетом данных языка крито-микенских текстов.

3. Линейное письмо А

С докладом на тему «Современное состояние дешифровки текстов линейного письма А» выступил В. Георгиев (София).⁵⁶ Докладчик полагает, что в минойскую эпоху в восточных и центральных районах Крита, где были обнаружены надписи линейного А, проживало население, говорящее на языке хеттско-лувийского происхождения и что надписи линейного А написаны (по крайней мере частично) на этом языке, который можно назвать этеокритским (т. е. минойским). Тексты линейного А, благодаря использованию для понимания его силлабария соответствующих фонетических значений линейного В можно считать в настоящее время прочтенными, а само линейное письмо А почти полностью дешифрованным. Теперь нужно правильно интерпретировать надписи. Эти надписи датируются первой половиной II тыс. до н. э. — от XX до XV столетия. Древнейшие лувийские тексты относятся к XV в., термилские (ликийские) — к V–IV вв. до н. э. Для интерпретации критских надписей линейного А следует пользоваться хеттским языком, весьма близким к лувийскому. Хеттский (лувийский) и этеокритский также весьма близки и принадлежат к анатолийской группе индоевропейских языков.

В. Георгиев предлагает свою интерпретацию надписей на вазе XVI в. из Прасса (вблизи Ираклиона), кувшине и табличке из Эпано Закро (Восточный Крит). Успех интерпретации определяется, по мнению докладчика, идентичностью грамматической структуры и лексики этеокритского с лувийским и хеттским. Половина текстов линейного А была обнаружена в Агии Триаде и относится к XV в. Эти тексты отличаются от остальных по языку. Анализ показывает, что они написаны на греческом диалекте, отличном от «микенского», представленного в табличках линейного В. Он принадлежал проживавшим в Центральном и Западном Крите грекам-кидонцам (Κύδωνες). Это были, по-видимому, первые греческие пришельцы на Крите (около 1700–1400 гг. до н. э.), позже прибыли ахейцы (после 1450 г.) и в конце — дорийцы.

Согласно археологам, в начале минойской эпохи (около 2600 г.) Восточный (и Центральный) Крит заселяется иммигрантами из Малой Азии.

⁵⁵ Гринбаум Н. С. III. 64–75.

⁵⁶ Georgiev V. J. I. 183–206.

Роль Восточного Крита, открытого для анатолийского влияния, была очень значительной в создании минойской цивилизации. Это согласуется с лингвистическими данными. Тексты линейного А (кроме текстов из Агии Триады) написаны на языке, близком к хеттско-лувийским языкам Малой Азии. Многие критские топонимы еще долго сохраняли следы этеокритского (минойского) происхождения.

С. Дейвис (Иоганнесбург)⁵⁷ анализирует в своем сообщении силлабические знаки раннеминойского пиктографического (иероглифического) письма и линейного письма А, послуживших прототипом для силлабария линейного В. Он подчеркивает неизбежность внесения в образцы некоторых изменений, поскольку «микенский» греческий воспользовался письмом, предназначенным для другого языка. Дешифровка показала, что это был индоевропейский язык, а именно хеттский. Удалось установить морфологическую идентичность минойского языка с хеттским. Небольшие различия между ними состоят в следующем: они воспользовались разными системами письма (хеттский — клинописным); минойский древнее клинописного хеттского; некоторые слова минойского представлены в клинописном хеттском.

К. Гордон (Бруклин)⁵⁸ посвятил свой доклад рассмотрению состояния минойского вопроса. Докладчик указал на наличие в настоящее время двух точек зрения относительно лингвистической тождественности минойского: индоевропейской и семитической. Наряду с некоторыми общими для их представителей положениями между ними имеются и серьезные различия в интерпретации языкового материала. К. Гордон приводит ряд доводов в подтверждение семитического происхождения таких упоминаемых в текстах линейного А слов, как: *kugo*, *suru*, *akanu*, *kunisu* и других. Он считает, что есть основание говорить об идентичности минойско-етеокритского языка с семитическим.

Д. Пакард (Линкольн)⁵⁹ рассказал о принципах намечаемой им классификации текстов линейного письма А и углубленного анализа его силлабария.

«Линейное письмо А и анатолийские языки» — с таким докладом выступил Л. Палмер (Оксфорд).⁶⁰ Предлагаемая им гипотеза сводится к тому, что языком надписей линейного письма А является анатолийский диалект, тесно связанный с «восточно-лувийским», представленным в иероглифических текстах.

В. Шеворошкин (Москва)⁶¹ ставит в своем сообщении вопрос об отношениях карийского с ликийским. Докладчик придерживается мнения, что

⁵⁷ Davis S. III. 14–19.

⁵⁸ Gordon C. H. III. 57–63.

⁵⁹ Packard D. W. III. 96–98.

⁶⁰ Palmer L. R. I. 329–342.

⁶¹ Sevoroskin V. V. I. 506–516.

если допустить существование хеттско-лидийской подгруппы малоазийских языков, то карийский оказался бы в ее составе, в то время как лувийский и ликийский образуют другую подгруппу. Несмотря на фонетическую близость к ликийскому, карийский тесно связан морфологическими узлами с лидийским, и это обстоятельство является решающим. Связи с ликийским объясняются тем, что карийцы жили между ликийцами и лидийцами и испытали некоторое фонетическое влияние их языка.

О роли натуралистических знаков в минойском иероглифическом письме доложил Дж. Рейч (Манчестер),⁶² о кипро-минойской и других кипрских системах письма — О. Массон (Париж).⁶³ М. Андроникос (Фессалоники)⁶⁴ рассмотрел в своем сообщении вопрос о микенском и греческом письме, Г. Генигсвальд (Филадельфия)⁶⁵ — о силлабариях и этрусском письме. Ю. Откупщиков (Ленинград)⁶⁶ коснулся вопроса об отношении карийского алфавита к крито-микенскому и кипрскому силлабариям. Докладчик указал, что карийское письмо генетически совсем не связано с крито-микенским и кипрским силлабарием. Оно относится к той же системе письменности, что и греческо-фригийское письмо, входя в конечный итог к семитскому источнику. Поэтому идентификации знаков, основанные на сопоставлениях карийского алфавита со знаками кипрского силлабария, нуждаются в коренном пересмотре.

* * *

С 4 по 7 октября участники конгресса совершили экскурсию в Тарент для ознакомления со специальной выставкой, организованной для них в Национальном музее. На выставке были представлены наиболее значительные документы II тыс. до н. э., относящиеся к присутствию микенцев в Италии: керамические изделия, найденные в Пуглии, Кампании, Лации и на Сицилии, а также графики и фотографии интересных находок, обнаруженных за последние годы на эолийских островах (Липари и других).

Первый международный микенологический конгресс в Риме явился важным событием в истории изучения микенского мира. Он подвел итог огромной работе, проведенной микенологами за последние 15 лет, и создал — благодаря коллективному обсуждению достигнутых результатов и выявлению подлежащих решению задач — новые благоприятные предпосылки для их еще более плодотворной деятельности в будущем.

⁶² Reich J. G. I. 439–451.

⁶³ Masson O. II. 122–130.

⁶⁴ Andronicos M. II. 7–10.

⁶⁵ Hoenigswald H. M. I. 213–218.

⁶⁶ Откупщиков Ю. В. III. 84–95.

* * *

В первой части нашего обзора были рассмотрены два вопроса: 1) микенское общество; 2) крито-микенские тексты и их интерпретация. Вторая часть обзора посвящена рассмотрению археологических открытий и микенской материальной культуры.¹

С обобщающим докладом «Микенская археология: основные результаты и задачи» выступил Н. Платон (Фессалоники).²

За последние двадцать лет, отметил докладчик, крито-микенская археология добилась больших успехов. Крит продолжал оставаться основным объектом изучения минойской цивилизации, тесно связанной, как выяснилось, с предшествующей ей неолитической. Под дворцом в Фесте удалось обнаружить поднеолитические слои, в которых, как доказал проф. Леви, сохранилась керамика более древней преддворцовой фазы (стили Пиргос, Агиос, Онуфриос, Агиос Николаос и Вассилики) и следующей за ней протодворцовой фазы. Донеолитический характер преддворцовой фазы (АМ I) был подтвержден также раскопками д-ра Алексиу в Кипарисии: найдены простые и двойные фолосные гробницы с тремя фазами развития, соответствующими периодам АМ I, II и III. Проф. Леви полагает, что дальнейшие раскопки в Фесте выявят слои трех последовательно возникших дворцов протодворцового периода. Он считается с краткой дворцовой фазой в начале II тысячелетия (фаза Агия Фотина, ММ I A), первой фазой протодворцового периода (ММ II A), второй фазой, представленной вазами стиля Камарес, и третьей — керамикой ММ III.

Изучению минойской религии способствовали раскопки т. н. «вершинных святилищ», служивших культовыми центрами с начала протодворцового периода и до конца первой новодворцовой фазы. Эти святилища были обнаружены Платоном в Пискокефало, Сфакия, Ситиас, Алексиу — в Тиллессос. Были исследованы гроты, игравшие важную роль в минойской религии: Маринатосом — Идеон Антрон, Даваросом — Скотино. Проф. П. Фор выпустил книгу о критских гротах.

Ван Эффентер раскопал на месте крепости в Маллии необычное здание, где по его мнению мог размещаться совет старейшин при царе. Недалеко от дворцов в Кноссе, Фесте и Маллии были обнаружены остатки домов; в Кноссе они были соединены с дворцом королевской дорогой.

Последняя фаза кносского дворца после дешифровки линейного письма В определяется на базе керамики, хранящейся в статографическом кносском музее. М. Пофам полагает, что дворец погиб в конце периода ПМ III A I, Гуд — в конце ПМ III A II.

¹ Atti e memorie del Io Congresso Internazionale di Micenologia. I–III. Roma, 1967 (Печатается по изд.: Ученые записки КГУ. Т. 115. Кишинев, 1971. С. 158–167).

² Platon N. I. 399–427.

Алексиу нашел в некрополе кносской гавани могилы с многими вазами, оружием и украшениями. Амфора из алебастра с ярлыком Тутмосиса III подтвердила датировку этого периода второй половиной XV в.

Под современным предместьем Арханеса Сакелларакис раскопал часть большого здания с конструкцией, похожей на дворец в Кноссе, с четырьмя алтарями; в разных помещениях было найдено много предметов религиозного назначения.

Весьма важным было открытие дворца Закро в Восточном Крите. Дворцовый центр имел целью укреплять коммерческие связи с Египтом и Востоком и контролировать морские коммуникации. Он был основан, возможно, по инициативе кносского царя около 1600 и разрушен, как и все новодворцовые центры, около 1460–1450. Была найдена большая серия ваз ритуального назначения. В архиве западного крыла удалось обнаружить 15 табличек линейного письма А.

Раскопки в Западном Крите показали, что там находились центры протодворцовой, дворцовой и новодворцовой цивилизации, наиболее важные — в зоне Ании. Государственный музей в Ираклионе, реорганизованный директорами Платоном и Алексиу, обогатился новыми ценными коллекциями.

Центральным по привлекательности раскопок районом в микенском мире продолжают оставаться Микены. Милонас, изучая архитектурную эволюцию микенского акрополя, выяснил, что более древний подход находился с той стороны, где к нему подступало ущелье. Вейс, Верделис и Тейлор раскопали жилища, расположенные рядом с ведущей на акрополь дорогой. Они нашли новые таблички линейного письма Б.

Интересны раскопки могил в Лерне, относящихся к первому микенскому периоду. Ромеос обнаружил могилу с ценными предметами из золота и серебра в Вульуре Кинуриас.

Весьма важный вклад в изучение микенской культуры внесли за последнее время раскопки в Мессении и Трифилии. Идентификация Пилоса с дворцом в Энглианос, раскопанным Блегеном, признана верной. Северо-западные остатки дворца указывают на древность постройки, относимой к периоду ПЭ III А. Она, согласно Блегену, была разрушена Нелеем и заменена впоследствии дворцом Нестора. Кроме главного комплекса с мегароном для царя, царицы, архивом, складом с оливковым маслом были раскопаны помещения для администрации и винный склад.

Изучены и реставрированы М. Ланг обнаруженные во дворце фрески. Разрушение дворца, по мнению специалистов, было связано с вторжением дорийцев и относится к периоду ПЭ III С.

Раскопки Маринатоса в Мессении и Трифилии дали возможность уточнить ряд вопросов гомеровской топографии. Удалось обнаружить серию фолосных гробниц, напоминающих критские. Основные находки сделаны в Корифасионе и Мирсиноофионе (Мессения), в Муриатаде и Перистерии (Трифилия). Расцвет Западного Пелопоннеса и развитие независимой Аргolidy, возможно, способствовали сношениям с Критом и Кипром в пери-

од ПЭ III В; на это указывает эмиграция населения на Кипр и острова, а также связи с итальянским микенским ареалом.

О микенских следах на афинском акрополе сообщил в своей книге Иаковидис. Платон и Соломос нашли на южном склоне акрополя шахтные колодцы периода ПЭ III А. Милонас продолжал раскопки в Элевсине.

В Беотии работы не ведутся систематически. Дворец Кадма в Фивах был раскопан лишь в незначительной степени Керампулосом и Маринатосом. Видимо речь должна идти о двух последовательно выстроенных дворцах, старший из которых относится к периоду ПЭ III А I. В одной из комнат более позднего дворца была найдена и изучена (Платон, Тулупа) коллекция предметов, составляющих сокровище из многих украшений (золото, агат) и ансамбль из 36 восточных знаков XIV столетия (д-р Порада). На ряде печатей (цилиндрических валиков) еще более древних — конец III и начало II тысячелетия — имеются клинообразные надписи. Установлены несомненные связи между Фивами и Востоком в XIV веке до н. э.

Сохранилась традиция о большом доисторическом благополучии Иолка и Нелеи. Раскопки Феохариса подтвердили существование дворца с последовательными слоями в протомикенский период ПЭ III В. Возможно, что в этом районе действительно существовали два царства: Пелия и Нелея.

В северной Фессалии и Македонии не велись в последнее время крупные археологические работы. В Этолии (Мастрокогастас; фолосные гробницы из Аранинфа и Маратии) микенская цивилизация процветала, начиная с периода ПЭ III А. На островах Эгейского моря, Кеосе и Кифере, были найдены минойские поселения. В Агия Ириди Дж. Каскей нашел городской центр периода ПМ I / ПЭ II. На Делосе были обнаружены в Кинфосе и Артемизионе предметы из золота и слоновой кости.

Это краткое изложение основных результатов крито-микенских раскопок — отмечает Н. Платон — определяет и направление будущих поисков. На Крите предстоит выяснить отношение между неолитической и додворцовой цивилизациями, в частности, определить, относится ли период ММ III к концу протодворцовой эпохи или к началу новодворцовой, а также уточнить, составляет ли отдельную фазу АМ III. Необходимо изучить последовательные разрушения дворцов и их причины. Предстоит определить на основе анализа стратиграфических признаков более точную хронологию критских табличек линейного письма В, а также обогатить эпиграфический материал линейного А и иероглифической системы протолинейного, попытаться дешифровать тексты. Нужно усилить изучение критских грот (в Скотеон, Идеон Антрон и т. д.), города Кносса и его гаваней Катсамбы и Амниса, гаваней Феста, а также дворцов в Арханесе, Милатосе и Прайзосе — центре этеокритян послеминойского периода. Раскопками следует охватить весь Западный Крит и особенно районы Ании и Ретимно.

На континенте и островах предстоит изучить дворцы Менелая, Одисея и минийцев, раскопать дворцы Иолка и Нелеи, Кадмейон и стены в Фивах, Гла, дворцовые центры Мессении и Трифилии.

Требуется выяснения и проблема происхождения микенской цивилизации и ее конца, более пристального изучения последнего периода в отношениях «морских народов» и дорийского нашествия. Другими вопросами, нуждающимися в исследовании, являются: эволюция фолосных гробниц, минойская и финикийская колонизации.

Из остальных проблем Н. Платон считает весьма важной исследование отношений между минойской и микенской религиями.

В. Мак Дональд (Миннеаполис) сделал сообщение о раскопках в Мессении (1964–67 годы).³ Экспедиция Миннесотского университета работала в течение этих лет на юго-западе Пелопоннеса, где в позднебронзовый период находилось пилосское царство. В ее состав входили ученые различной специальности от археологов до физиков. В настоящее время число обследованных на территории Мессении и Трифилии населенных пунктов, включая дворец Ано Энглианос, приближается к 150. Было установлено, что основной путь с востока на запад соединял Пилос и Феры (Каламата), другой — вел от Кипариссии к Перистерии и равнине Памисоса (Стеникларос). Проведенный проф. Райтом палеоботанический анализ западного берега дал ценные сведения относительно истории растительного покрова на месте дворца Нестора. Произраставшая здесь в среднеэлладский период береговая сосна исчезает внезапно в позднеэлладское время, что могло быть вызвано корчевкой земли для нужд сельского хозяйства и использованием древесины для построек. Это наблюдение согласуется с установленным археологами быстрым заселением этих мест в указанный период. К тому же получены данные о широком возделывании оливковых деревьев после разрушения дворца. Палеоботанический анализ не подтверждает, таким образом, гипотезы проф. Карпентера о «катастрофической засухе». Результаты исследований, проведенных в Мессении различными специалистами и с помощью различных методов анализа, включая наиболее современные, обрабатываются в настоящее время. Есть основание думать, что они помогут более глубоко изучить вопросы, связанные с царством Нестора.

П. Астрем (Рим)⁴ доложил о произведенных им совместно с Н. Верделисом в 1960, 1962 и 1963 годах работах в аргонидской Дендре. В 1963 году ученые сосредоточили свое внимание на раскопках акрополя в Мидее, возвышающегося на 266 м над уровнем моря. По своей массивности и размерам хорошо сохранившаяся стена акрополя не уступает фортификационным стенам Микен и Тиринфа. Еще проф. Перссону удалось установить, что крепость была обитаемой в ранний, средний и позднеэлладский периоды. Астрем обнаружил в крепости под поверхностью слой золы, в которой оказались микенские терракотовые статуэтки, обработанные куски горного хрусталя, остатки костей, обугленные растения и большое количество керамических

³ Mc Donald W. II. 131–135.

⁴ Åström P. I. 15–18.

изделий. Найденный слой относится, как показал анализ, к концу периода М III В. В это время крепость была покинута, и часть ее разрушена огнем. Не исключено, что крепость была осаждена и взята врагом.

«Италики и микенцы в свете археологических раскопок в Апулии» с таким сообщением выступил Ф. Ла Порто (Матера).⁵ В конце III и начале II тысячелетия до н. э. Апеннинский полуостров подвергся культурному влиянию, с одной стороны, с севера, с другой — с востока. Последнее было связано с протоэлладской цивилизацией и эгейско-анатолийско-киприотским миром. Раскопки в Лепорано (Апулия) дали возможность обнаружить керамику как среднеэлладского периода, так и более позднюю микенскую I, II и III периодов. Керамика III периода была также найдена в Сколио дель Тонно, Эолии и Сицилии. Установлены прочные связи (конец II тысячелетия) между югом Италии и Ионией, западным берегом Греции и юго-восточным побережьем Адриатики (Апулия).

Ф. Бианкофиоре (Бари)⁶ сообщил о результатах археологических работ в Апулии. Раскопки в Алтамуре, Латерце, Гаудо, Сколио дель Тонно, Порто Пероне дали возможность выявить присутствие в Апулии в конце III — начале II тысячелетия до н. э. групп населения анатолийского происхождения. Около 1700 года появляется население из Аргониды, связанное со среднеэлладской культурой. Примерно с 1600 года наблюдается усиленное влияние микенской культуры. В XIII веке обнаружены элементы родосского и кипрского происхождения.

И. Пини (Марбург)⁷ в своем выступлении поставил вопрос о происхождении минойских и микенских скальных могил. По мнению Эванса, исходным пунктом их распространения являлся Крит; Перссон и позднее Милонас допускают в их сооружении египетское влияние; Шахермейер предполагает, что образец пришел на Крит с греческого материка. Изученный материал приводит И. Пини к выводу, что как минойские, так и микенские скальные могилы существенно отличаются от египетских. На материке они представлены более широко и раньше, чем на Крите. Микенские могилы скорее напоминают кипрский и минойский архитектурный тип. На это могли бы указывать и недавно раскопанные могилы минойской колонии в Кастри на Кифере. Они относятся к среднеминойскому периоду II/III и предшествуют самым ранним микенским. Не исключено, что именно отсюда началось их распространение на материк.

Ряд сообщений участников конгресса был посвящен анализу микенской материальной культуры.

С основным докладом «Микенская культура в рамках средиземноморской антропологии и археологии» выступил С. Маринатос (Афины).⁸

⁵ La Porto F. G. II. 118–121.

⁶ Biancofiore F. I. 37–43.

⁷ Pini I. II. 146–150.

⁸ Marinatos S. I. 259–276.

Первые «греки», по его мнению, вторглись в Грецию в начале II тысячелетия до н. э., и они, возможно, принесли с собой минойскую керамику. В XVI веке появляются самые ранние «микенцы». Это было аграрное население, живущее в небольших селах или поселках. Самым большим из них был в то время Орхомен. Городская цивилизация существовала только на Крите. Население уже около 1580 г. до н. э. было знакомо с минойской культурой. Это доказали раскопки в Микенах и подтвердили работы в Перистерии (Трифилия). Однако в остальных ранних микенских поселениях условия жизни были еще весьма примитивны. Об этом свидетельствует некрополь XVI в. в Волимидии, где в 1964 году была обнаружена ранняя шахтная гробница. В ней была захоронена, как полагают, семья местного правителя. Есть основание думать, что этот и другие правители пришли из Сирии, находившейся в то время в контакте с Египтом. Они принесли с собой элементы восточной материальной культуры (боевая колесница) и абсолютное влияние минойского искусства. Захватив Микены и овладев большими богатствами, они стали первой правящей в микенской Греции династией. На их восточное происхождение указывает наличие двойной царской семьи и обычай изготовления маски, представляющей мертвого живым, хорошо известный в эпоху неолита в Египте и Сирии. В ряде царских гробниц в Каковатосе, Энглианосе и других были найдены золотые изображения совы. Такие идола — символ восточной богини смерти Лилит встречаются нередко в Малой Азии, Сирии и на Кипре.

Нет основания полагать, что основавшиеся в XVI веке в Микенах, Волимидии и Перистерии правители пришли в эти места во главе большой армии захватчиков. Доступные нам сведения говорят, что мы имеем дело с вождями небольших племен.

Археологические данные говорят и о том, что в конце XVI века существовал уже ряд развитых микенских центров. Тормозом для микенских амбиций было на юге критское государство. На многих островах Эгейского моря находились минойские колонии и вплоть до Липарских островов на западе — коммерческие точки. Египет поддерживал регулярную торговлю с Критом, ее благоприятное влияние сказывается на всех областях микенской культуры.

Неожиданно, около 1740 г. до н. э. произошло извержение вулкана на Фере: взрыв уничтожил почти 85 кв. км поверхности острова и нанес огромный ущерб восточному Средиземноморью. Горячая вулканическая зола, серный газ, проливные дожди, возможно землетрясение обрушилось на близлежащие острова. Огромные морские волны ударили по Криту, буквально сметая его северный и северо-восточный берег. Большая часть острова была покрыта пеплом, уничтожившим поля и плантации. Уцелевшее население вынуждено было покинуть Крит.

Беженцы направились, в основном, в материковые микенские центры, вдохнув в них новую жизнь. Изготовление глиняной посуды, обработка металлов, резьба по слоновой кости, строительство дворцов и их украшение фресками — все это принесли с собой в Микены критские матера. Мо-

нополия на оливковое масло, находившаяся до 1450 г. в руках минойцев, переходит теперь к микенцам. Они захватывают в свои руки торговлю между Азией и Египтом, с одной, Сицилией и Южной Италией, с другой стороны. В течение всего XIV века наблюдаются оживленные сношения микенской Греции с Малой Азией и Сирией. Хеттские источники начинают упоминать об Ахийава, а греческая традиция знает все больше о районах Ближнего Востока. В этот период зарождается первое ядро троянского мира.

Микенская экспансия на Запад была организована, главным образом, эолийскими минийцами, опытными мореплавателями. С ними связан и поход аргонатов и заселение западного берега Пелопоннеса. Согласно традиции от этих эолийцев получили свое название Липарские острова.

Доклад Д. Леви (Афины)⁹ был посвящен вопросу о непрерывности микенской традиции в архаическом греческом искусстве. Тезис о непрерывности минойско-микенской традиции в протоэллиническом искусстве, выдвинутый докладчиком в середине столетия и прозвучавший тогда как «ересь», должен казаться бесспорной истиной сегодня после дешифровки линейного письма В. Однако еще и сейчас такая непрерывность резко отрицается рядом исследователей, утверждающих, что греческая и догреческая цивилизации представляет собой два совершенно различных мира со своим различным политическим устройством, религией, образом жизни и художественными концепциями. Согласно этим ученым, гомеровские поэмы совсем не отражают доэллиническую микенскую цивилизацию, а лишь ту, в которой были созданы, т. е. приблизительно VIII век до н. э.

Археологический материал, выявленный раскопками последних лет, не подтверждает, однако, предположения о существовании двух противоположных миров, разделенных между собой вторжением дорийцев в Грецию около 1100 года до н. э. Не соответствует истине и утверждение о полном запустении древних микенских насиженных мест, ибо на их руинах мы обнаруживаем наслоения послемикенских поколений. В строительстве городов, в технике закладки фундаментов общественных построек и храмов обнаруживается ненарушенная непрерывность микенской эпохи, восходящая в свою очередь к домикенской и протогеометрической. В микенских табличках упоминается большая часть богов греческого Олимпа. Памятники изобразительного искусства свидетельствуют о восприятии частью греческих богов атрибутов, служивших символами их предшественников из доэллинического пантеона. Если обратиться к искусству, можно легко заметить не резкий контраст между доэллиническим и эллиническим, а постепенную и медленную деградацию или стилизацию первого (возможно, под влиянием Востока) и неожиданное, резкое возрождение второго в новом, конечно, направлении, но с преобладанием унаследованного художественного смысла, древних формул и мотивов. Первые выражения этого возрождения и наиболее

⁹ Levi D. I. 250—251.

сильные реминисценции этого наследия мы можем наблюдать на Крите, колыбели минойско-микенской цивилизации, названном родиной гортинского Дедала и центром первой художественной школы.

А. Акерстрем (Гетеборг)¹⁰ сделал сообщение о минойской керамической мастерской в Бербати (Просимни) вблизи Микен. Она была основана, видимо, в XIV веке до н. э. и прекратила существование в конце XIII века. Отсутствие следов разрушений или пожара свидетельствует о мирном уходе из нее жителей. Возможно, что он был связан с возросшей угрозой военных действий со стороны дорийцев.

В сообщении М. Крогульской (Варшава)¹¹ рассматривался вопрос о поздней микенской традиции в беотийских архаических терракотах, Х. Кардара (Афины)¹² посвятила свое выступление странствующим мастерам-художникам, В. Карагеоргис (Никозия)¹³ рассказал о своих раскопках 1966 года в Саламине на Кипре и обнаруженным там трех тронах VIII–VII вв. до н. э. восточного, возможно и микенского типа, И. Сакелларакис (Ираклион)¹⁴ сообщил о найденных в Арханесе (Крит) украшениях из слоновой кости раннеминойского III A периода, Н. Парисе (Рим)¹⁵ рассмотрел в своем докладе вопрос о характере и происхождении медных слитков II тысячелетия до н. э., обнаруженных в различных районах микенского мира.



¹⁰ Åkerström A. II. 3–6.

¹¹ Krogulska M. II. 114–117.

¹² Kardara Ch. II. 97–100.

¹³ Karageorghis V. I. 223–227.

¹⁴ Sakellarakis I. III. 101–104.

¹⁵ Parise N. F. I. 343–359.



V. Обзоры

МИКЕНОЛОГИИ 20 ЛЕТ*

В статье И. М. Тронского, посвященной пятидесятилетию микенологии, подводятся итоги ее развития вплоть до 1967 г. (*Тронский*. С. 84–92). Задача настоящего сообщения — осветить развитие этой науки за последующее пятилетие.

Римский конгресс 1967 г. явился знаменательным событием в истории микенологии (*Atti e memorie del 1° Congresso...*). Он не только собрал наибольшее (со времени дешифровки М. Вентрисом крито-микенских текстов) число специалистов, не только продемонстрировал важность и значимость сделанного им открытия, но и убедительно доказал, что микенология как научная дисциплина перешагнула прежние рубежи и продолжает раздвигать свои границы, оказывая плодотворное влияние на ряд других областей науки об античности (*Вестник древней истории*. С. 179–189; *Ученые записки КГУ*. С. 158–167).

Следующая встреча микенологов в соответствии с достигнутой договоренностью состоялась в апреле 1970 г. в Испании в городе Саламанке. В этом международном коллоквиуме приняли участие 25 ученых из 15 стран. Был заслушан ряд сообщений, посвященных толкованию текстов и лингвистическим вопросам. Материалы этой встречи опубликованы в испанском журнале «*Minos*» за 1971 г. Внесены уточнения в транскрипцию силлабограмм: *85 будет впредь читаться как *au*, *87 — как *twe* (*Insipabula Graeca*. Vol. 39. P. 143). Институт начал плодотворную деятельность как в научном, так и в издательском плане. Только за 1968–1972 гг. было опубликовано тридцать томов с материалами микенологических и эгейско-анатолийских исследований, из них половина — крупные монографии.

* Настоящая статья представляет собой изложение доклада, с которым автор выступил на заседании кафедры классической филологии КГУ в октябре 1975 г. Печатается по изд.: Грамматические и лексикологические исследования. Кишинев, 1977. С. 5–12

С большим интересом была встречена библиографическая работа Л. Баумбах, содержащая перечень исследований о крито-микенских текстах, появившихся в печати с 1953 по 1964 гг. Заслуживают внимания и данные об интерпретации разными исследователями отдельных силлабических знаков (*Baumbach*. P. 286–292).

Э. Грумах опубликовал дополнение к библиографии крито-микенской эпиграфии за 1962–1965 гг. (*Grumach*). Продолжалось издание Э. Беннеттом ежемесячной библиографии по микенологии «Nestor» (*Nestor*. P. 579–640), Дж. Чедвиком и другими — журнала «Исследования в области микенских надписей и языка» (*Chadwick a. o.*).

Э. Беннетт и Ж. Оливье подготовили к печати материалы о новой транскрипции пилосских табличек (*Bennett — Olivier*). Ж. Оливье переиздал некоторые микенские таблички (ранее они публиковались в 1956, 1958, 1963 гг.). Его же перу принадлежат общие индексы линейного письма В (*Incupabula Graeca*. Vol. 52) и статья о новых табличках с этим письмом, обнаруженных в Кноссе (*Annual of the British School...* 1967. P. 267–323).

Значительное число исследований посвящено интерпретации крито-микенских текстов. В серии «*Incupabula Graeca*» вышел в свет второй том работ М. Лежена, содержащий публикации 1958–1964 гг. (*Lejeune*. 1971), и третий, охватывающий 1965–1968 гг. (*Lejeune*. 1972). Вместе с первым томом, изданным в 1958 г. (*Lejeune*. 1958), они образуют единое целое — итог почти пятнадцатилетней плодотворной деятельности французского ученого в области микенологии. Круг рассматриваемых автором вопросов весьма широк. Во второй книге, например, интерпретируются идеограммы (*Lejeune*. 1971. P. 141–166), силлабограммы (*Lejeune*. 1956. P. 327–338) и термины (*Lejeune*. 1958. P. 357–376), анализируются языковые особенности (*Lejeune*. 1958. P. 47–62; 95–140), уточняется правовое положение отдельных групп населения в Пилосе (*Lejeune*. 1958. P. 167–198), в Микенах (*Lejeune*. 1958. P. 83–94) и т. д. Л. Годар анализирует кносскую серию табличек Fh (*Studi Micenei ed...* Fasc. VIII. P. 39–65) и пилосскую серию Cn (*Incupabula Graeca*. Vol. 54), Р. Шмитт и Л. Деруа привлекают вновь внимание к ока-табличкам (*Studi Micenei ed...* Fasc. VII. P. 69–98), М. Ланг рассматривает формулы пилосской серии Jn (*Hesperia*. Vol. 35. P. 397).

Дж. Чедвик, анализируя группу sw в «микенском», приходит к выводу, что она встречается не только в греческих словах, и предполагает для знаков *83 и *64, соответственно, чтение swa и swi (*Minos*. Vol. IX. P. 62–65).

П. Илиевски устанавливает значения микенских терминов wega_{jo}, kizo, kakiro (*Živa Antika*. Vol. XIX. P. 20, 24, 226), А Хойбек исследует термины eme, duwoupi (*Živa Antika*. Vol. XIX. P. 3–12), Дж. О. Нейл — слова qasireu, kerosija (*Živa Antika*. Vol. XX. P. 11–14), ряд микенских слов интерпретируется М. Петрушевски (*Studi Micenei ed...* Fasc. XII. P. 121). А. Саккони ставит вопрос о нумерации микенских (*Studi Micenei ed...* Fasc. XI. P. 143) и переклассификации кносских текстов (*Studi Micenei ed...* Fasc. VII. P. 97–115).

Продолжают появляться публикации, связанные с содержанием крито-микенских надписей. Дж. Хукер исследует контекст кносских табличек (*Studi Micenei ed...* Fasc. V. P. 71–91), А. Хурст интересуется положением кузнецов в Пилосе (*Studi Micenei ed...* Fasc. V. P. 92–96), К. Камера — кносской школой писарей (*Studi Micenei ed...* Fasc. VII. P. 116–134), М. Жерар-Руссо — пилосскими жертвоприношениями (*Studi Micenei ed...* Fasc. XIII. P. 139–146). Его же перу принадлежит монографическое исследование о религиозных памятниках в микенских текстах (*Gerard-Rousseau*. 1968).

В 1969 г. вышла в свет книга Л. Палмера о предпоследнем кносском дворце (*Palmer*). В ней приводится перечень работ, связанных с дискуссией о датировке кносских табличек (p. 7–10).

Активно проводится и изучение языка крито-микенских текстов. В 1967 г. вслед за С. Я. Лурье (*Лурье*. С. 27–128), Э. Вильборг (*Vilborg*) и М. Дориа (*Doria*). К. Ройх публикует исследование по грамматике и лексике дешифрованных Вентрисом табличек (*Ruijgh*). Его работа состоит из четырех частей. В первой анализируется система письма, диалект, фонология, морфология и синтаксис. Во второй перечисляются и классифицируются все прилагательные и существительные на -jo / -ja. В третьей рассматриваются частицы qe и de (позднейшие te и se), в четвертой — ряд микенских слов и собственных имен (*Studi Micenei ed...* Fasc. IX. P. 120–124; *The Journal of Hellenic Studies*. Vol. 90. P. 232–234).

Именно сложение в микенском — тема исследования Ф. Бадера (*Bader*). В первой части своего труда автор анализирует мелиоративные префиксы греческого языка (*Živa Antika*. Vol. XX. P. 312–314). П. Илиевски рассматривает вопрос о синкретизме падежей в микенском (*Studi Micenei ed...* Fasc. XII. P. 88–116) и приходит к выводу, что для него характерна строгая закономерность не только в употреблении окончаний множественного числа -pi, -si, но и окончаний единственного числа -e и -i. Фонетические вопросы затрагиваются в статьях о дигамме К. Камеры (*Studi Micenei ed...* Fasc. XIII. P. 123–138), о лабиовелярных согласных Ф. Арепы (*Studi Micenei ed...* Fasc. VIII. P. 7–27), сонанте /r/ В. Виатта (*Studi Micenei ed...* Fasc. XIII. P. 106–122). Греко-микенским этимологиям посвящена статья А. Хойбека (*Studi Micenei ed...* Fasc. XI. P. 63–72).

В ряде работ выносятся на обсуждение проблема микенского диалекта и греческой диалектологии (Вопросы языкознания, 1974. С. 116–123).

Внимание исследователей привлекает вопрос о том, в какой степени гомеровские поэмы отражают микенскую эпоху. А. Саккони указывает, что, хотя у Гомера встречаются три этнических обозначения греков (ахейцы, аргосцы и данайцы), вряд ли микенцы называли себя ахейцами. Вместе с тем наличие единого языка и тот факт, что микенцы были греками, предполагает существование и какого-то общего их наименования (*Živa Antika*. Vol. XIX. P. 13–19).

Дж. Хукер комментирует сообщение Гомера (Одиссея. Кн. 19. Ст. 175) о смешении диалектов на Крите, пытаясь выяснить его действительный

характер в позднеминойский период (The Journal of Hellenic Studies. Vol. 89. P. 60–71). Н. Барбу ставит вопрос о значении дешифровки крито-микенских текстов для решения гомеровского вопроса (Studi Micenei ed... Fasc. VI. P. 33–38). Г. Мюлештейн подвергает анализу собственные имена у Гомера, отмечая, что большинство из них связано с предшествующей эпосу микенской эпохой (Studi Micenei ed... Fasc. IX. P. 67–94).

В своей монографии о предыстории греческой поэтической традиции (часть I) М. Дуранте подчеркивает преемственность между поэтической традицией микенской эпохи и творчеством Гомера, обращая особое внимание на микенское наследие в языке и отмечая имеющиеся в нем отложения более раннего времени (Durante).

П. Ватле в книге «Эолийские черты в языке греческой эпопеи» указывает на исключительное значение дешифровки линейного письма В для успешного решения вопросов гомерологии (Wathelet. P. 5–6). «Длительное время считалось, что два диалекта составляли базу эпического языка, эолийский и ионийский; первому приписывалось при этом все то, что не принадлежало второму, т. е. все архаизмы. Открытие ахейского диалекта для древнейшего периода складывания формул (поэтических. — Н. Г.) привело к пересмотру установившихся взглядов» (Wathelet. P. 369).

Несмотря на большие успехи, достигнутые в чтении и интерпретации крито-микенских текстов за двадцатилетие, не все удалось пока выяснить, имеются еще определенные трудности и разногласия в понимании тех или иных вопросов. Однако попытки отдельных исследователей на этом основании поставить под сомнение правильность дешифровки М. Вентриса встречают решительный отпор со стороны большинства ученых. В своей рецензии на книгу В. Эскшмитта (Eskschmitt) А. Морпурго-Дэвис писала: «Несомненно, некоторые интерпретации, предлагаемые исследователями, занимающимися линейным письмом В, абсурдны, однако мне не представляется это действительно существенным для значимости самого открытия. Мы в состоянии читать письмо, мы знаем язык, который оно отражает, но мы можем еще полностью ошибиться в определении значения отдельных фраз или слов» (The Classical Review. Vol. 21. P. 433).

Дешифровка крито-микенских текстов — великое открытие современности. Возникновение в результате этого новой отрасли науки об античности и ее плодотворное двадцатилетнее развитие — лучшее тому доказательство. Микенология вдохнула новую жизнь в классическую филологию, и ее значение для решения многих проблем антиковедения трудно переоценить. Новый подход к ним в свете данных микенологии необходим и неизбежен.

Литература

Вестник древней истории, 1968, № 4.
Вопросы языкознания, 1974, № 3.

Лурье С. Я. Язык и культура микенской Греции. М.; Л., 1957. С. 27–182.
Тронский И. М. Некоторые итоги развития микенологии // Вестник древней истории, 1971, № 2.

Ученые записки КГУ. Кишинев, 1971. Т. 115.

Arena R. La continuazione delle labovetari nei dialetti greci // Studi Micenei ed Egeo-Anatolici. Fasc. VIII. Roma. 1969.

Atti e memorie del 1° Congresso internazionale di micenologia. Vol. I–II. Roma, 1968.

Bader F. Études de composition nominale en mycénien, I. Les préfixes mélioratifs du grec. Roma, 1969.

Barbu N. I. Mycènes et le problème homérique // Studi Micenei ed Egeo-Anatolici. Fasc. VI. Roma, 1968.

Baumbach L. Studies in Mycenaean Inscriptions and Dialect. 1953–1964. Vol. 12. Roma, 1968.

Bennet E. L., Olivier J. P. The Pylos Tablets Transcribed // Incunabula Graeca. Vol. 51. Roma, 1972.

Chadwick J. The Group sw in Mycenaean // Minos. Vol. IX. 1968.

Chadwick J. a. o. Studies in Mycenaean Inscriptions and Dialect. Vol. 13. London, 1969.

Camera C. Una presenta scuola degli scrivani a Cnosso // Studi Micenei ed Egeo-Anatolici. Fasc. VII. Roma, 1968.

Camera C. La questione del digamma nel greco miceneo // Studi Micenei ed Egeo-Anatolici. Fasc. XIII. Roma, 1971.

Deroy L. Les leveurs d'impôts dans le royaume mycénien de Pylos. Recherches des tablettes dites oka. Roma, 1958.

Doria M. Avviamento allo studio del Miceneo. Roma, 1965.

Durante M. Sulla preistoria della tradizione poetica Greca. Parte I. Roma, 1971.

Eskschmitt W. Die Kontroverse um Linear B. München, 1969.

Gerard-Rousseau M. Les mentions religieuses dans les tablettes mycéniennes. Roma, 1968.

Gerard-Rousseau M. Les sacrifices à Pylos // Studi Micenei ed Egeo-Anatolici. Fasc. XIII. Roma, 1971.

Godart L. Le grain à Cnosso // Studi Micenei ed Egeo-Anatolici. Fasc. V. Roma, 1968.

Godart L. La série Fh de Cnosso // Studi Micenei ed Egeo-Anatolici. Fasc. VIII. Roma, 1969.

Godart L. La série Cn de Pylos // Incunabula Graeca. Vol. 54. Roma, 1972.

Grumach E. Bibliographie der kretisch-mykenischen Epigraphik. Suppl. I (1962–1965). München, 1967.

Heubeck A. Myc. Eme und duwoupi // Živa Antika, 1969. Vol. XIX.

Heubeck A. Griechisch-mykenische Etymologien // Studi Micenei ed Egeo-Anatolici. Fasc. XI. Roma, 1970.

- Hooker J. T. The Context of the Knossos Tablets // Studi Micenei ed Egeo-Anatolici. Fasc. V. Roma, 1968.
- Hooker J. T. Homer and Late Minoan Crete // The Journal of Hellenic Studies, 1969. Vol. 89.
- Hurst A. A propos des forgerons de Pylos // Studi Micenei ed Egeo-Anatolici. Fasc. V. Roma, 1968.
- Ilievski P. Hr. Myc. we-ra-jo // Živa Antika, 1969. Vol. XIX.
- Ilievski P. Hr. Il sincretismo dei casi in Miceneo // Studi Micenei ed Egeo-Anatolici. Fasc. XII. Roma, 1970.
- Incunabula Graeca. Vol. 39. Roma, 1969; Vol. 46. Roma, 1971.
- Lang M. In Formulas and Groupe // Hesperia, 1966. Vol. 35.
- Lejeune M. Mémoires de philologie mycénienne. Première série (1955–1957). Paris, 1958.
- Lejeune M. Mémoires de philologie mycénienne. Deuxième série (1958–1963). Roma, 1971.
- Lejeune M. Mémoires de philologie mycénienne. Troisième série (1965–1968). Roma, 1972.
- Mühlestein H. Redende Personennamen bei Homer // Studi Micenei ed Egeo-Anatolici. Fasc. IX. Roma, 1969.
- O'Neil J. L. The Words qasireu, qasirewija and kerosija // Živa Antika, 1970. Vol. XX.
- Nestor. Mycenaean Bibliography / Ed. by E. L. Bennett. Madison University, 1969.
- Olivier J. P. Nouvelles tablettes en Linéaire B de Cnossos // Annual of the British School at Athens, 1967. Vol. 62.
- Olivier J. P. Index généraux du Linéaire B // Incunabula Graeca. Vol. 52. Roma, 1972.
- Palmer L. R. The Penultimate Palace of Knossos. Roma, 1969.
- Petruševski M. D. Interpretations de quelques mots grece mycéniens // Studi Micenei ed Egeo-Anatolici. Fasc. XII. Roma, 1970.
- Ruijgh C. J. Etudes sur la grammaire et le vocabulaire du grec mycénien. Amsterdam, 1967.
- Sacconi A. Raccordi e riclassificazioni dei testi di Cnosse // Studi Micenei ed Egeo-Anatolici. Fasc. VII. Roma, 1968.
- Sacconi A. Gli Achei in età micenea ed in Omero // Živa Antika, 1969. Vol. XIX.
- Sacconi A. Sulla numerazione dei testi di Micene // Studi Micenei ed Egeo-Anatolici. Fasc. XI. Roma, 1970.
- Studi Micenei ed Egeo-Anatolici. Fasc. IX. Roma, 1969.
- The Classical Review, 1971. Vol. 21.
- The Journal of Hellenic Studies, 1970. Vol. 90.
- Schmitt-Brandt R. Die oka-Tafeln in neuer Sicht // Studi Micenei ed Egeo-Anatolici. Fasc. VII. Roma, 1968.
- The Mycenae Tablets, IV. Textus minores XXXIX. Leiden, 1969.
- Vilborg E. A Tentative Grammar of Mycenaean Greek. Göteborg, 1960.

- Wathelet P. Les traits éoliens dans la langue de l'épopée grecque. Roma, 1970.
- Wyatt W. Sonant /r/ and Greek dialectology // Studi Micenei ed Egeo-Anatolici. Fasc. XIII. Roma, 1971.
- Živa Antika, 1970. Vol. XX.
- Wylock M. La fabrication des parfums à l'époque mycénienne d'après les tablettes Fr de Pylos // Studi Micenei ed Egeo-Anatolici. Fasc. XI. Roma, 1970.

МИКЕНОЛОГИЯ В СССР (к 20-летию дешифровки крито-микенских надписей)*

Дешифровка английским исследователем М. Вентрисом крито-микенских текстов II тысячелетия до н. э. ознаменовала собой начало подлинного переворота в науке об античности.¹ Это открытие оказывает все возрастающее влияние на развитие многих областей и направлений данной науки. Так, возникла и успешно развивается новая ее отрасль — микенология, в задачу которой входит разработка вопросов, связанных с дешифровкой. Опубликовано большое число исследований, посвященных историческому открытию М. Вентриса.²

В настоящее время впервые предпринята попытка осветить микенологические исследования в нашей стране за последнее двадцатилетие.

Дешифровка, чтение и интерпретация

1. Дешифровка М. Вентриса была по достоинству оценена в СССР вскоре после опубликования ее результатов.³ С. Я. Лурье, внимательно следивший за попытками разгадать тайну крито-микенских надписей,⁴ один из первых в нашей стране приветствовал открытие Вентриса и его

* Печатается по изд.: Гринбаум Н. С., Мисько С. Д. Язык и стиль древнегреческих писателей (VI–V вв. до н. э.). Кишинев, 1973. С. 3–14.

¹ Furumark A. Ägäische Texte in griechischer Sprache // Eraros. Vol. 51. Fasc. 3–4. 1953. S. 103.

² Baumbach L. Studies in Micenaean Inscriptions and Dialect. 1953–1964. Roma, 1968.

³ Ventris M., Chadwick J. Evidence for Greek dialect in the Mycenaean archives // The journal of Hellenic studies. Vol. 73. 1953.

⁴ Вестник древней истории, 1947, № 4. С. 70–87; 1954, № 3. С. 104–114.

закключение о том, что тексты написаны на греческом языке (этого же мнения придерживался и сам С. Я. Лурье).⁵ В 1957 г. вышла в свет монография С. Я. Лурье о языке и культуре микенской Греции,⁶ получившая высокую оценку специалистов.⁷ Открытие Вентриса нашло поддержку и одобрение со стороны других советских ученых. Так, А. И. Тюменев по-новому поставил вопрос об этногенезе греческого народа,⁸ Я. А. Ленцман обстоятельно проанализировал достоинства дешифровки.⁹ И. М. Тронский указал на большое значение открытия М. Вентриса для классической филологии и наметил ряд задач по исследованию античной литературы и классических языков.¹⁰ В. В. Иванов отметил важность дешифровки для решения проблемы индоевропейской диалектологии,¹¹ Н. С. Гринбаум — древнегреческой.¹² Ценность сделанного М. Вентрисом открытия подчеркнул И. М. Дьяконов в своем послесловии к книге И. Фридриха «Дешифровка забытых письменностей и языков».¹³ В 1964 г. И. М. Тронский выступил с докладом о значении дешифровки для истории греческого и сравнительной грамматики индоевропейских языков.¹⁴

2. Ряд работ посвящается чтению и интерпретации крито-микенских текстов. С. Я. Лурье публикует уже упоминавшуюся статью «Опыт чте-

⁵ Лурье С. Я. История Греции. Л. Изд-во Ленинградского госуниверситета, 1940. Ч. 1. С. 64–65; *Его же*. Опыт чтения пилосских надписей // Вестник древней истории, 1955, № 3. С. 8–36.

⁶ Лурье С. Я. Язык и культура микенской Греции. М.: Л. Изд-во АН СССР, 1957. С. 402.

⁷ Вестник древней истории, 1959, № 2. С. 174–179; Ученые записки Кишиневского госуниверситета. Кишинев, 1961. Т. 46. С. 125–134.

⁸ Тюменев А. И. К вопросу об этногенезе греческого народа // Вестник древней истории, 1953, № 4. С. 19–46; 1954, № 4. С. 41–51.

⁹ Ленцман Я. А. Расшифровка крито-микенских надписей // Вопросы истории, 1955, № 9. С. 181–187.

¹⁰ Тронский И. М. Задачи советского языкознания в области античных языков // Известия Академии наук СССР. Отделение литературы и языка. Т. 17. 1958. С. 237–246.

¹¹ Иванов В. В. Новая литература о диалектном чтении общиндоевропейского языка // Вопросы языкознания, 1956, № 2. С. 111–121.

¹² Гринбаум Н. С. Крито-микенские тексты и древнегреческие диалекты // Вопросы языкознания, 1959, № 6. С. 78–86 (Наст. сб. С. 22).

¹³ Фридрих И. Дешифровка забытых письменностей и языков. М. Изд-во иностр. лит. 1961. С. 171–184.

¹⁴ Тронский И. М. Значение дешифровки крито-микенских линейных письмен типа В для сравнительной грамматики индоевропейских языков и раннего этапа истории греческого языка // Проблемы сравнительной грамматики индоевропейских языков / Научная сессия. Тезисы докладов. М., 1964. С. 65–67.

ния пилосских надписей», методические замечания к дешифровке микенских надписей,¹⁵ интерпретирует вновь найденные таблички,¹⁶ исследует историю греческого алфавита,¹⁷ анализирует отдельные знаки, идеограммы и термины: «Pakijanija, inanija, qoukogo»,¹⁸ kitimena / kekemena,¹⁹ идеограмму 109,²⁰ wonoqoso,²¹ wanaqa, wanakato;²² куреты, молены и айсимнеты,²³ kakeu;²⁴ В. А. Истриным рассматривается система линейного письма В.²⁵

Внимание исследователей привлекает и линейное письмо А. По этой проблеме публикуются статьи В. А. Устинова,²⁶ С. Я. Лурье и И. Д. Амусина.²⁷ Недешифрованные письменности Крита рассматриваются В. В. Шеворошкиным.²⁸ Свой опыт интерпретации этеокритских надписей предлагают М. Л. Воскресенский и В. П. Назаров.²⁹

¹⁵ Lurje S. J. Methpdische Bemerkungen zur Entzifferung und Deutung der griechischen Inschriften mykenischer Zeit // Minoica. Festschrift zum 80. Geburtstag von J. Sundwall / Ed. E. Grumach. Berlin, 1958. S. 209–225.

¹⁶ Lurje S. J. Zu den neugefundenen pylischen Inschriften (Grabungen 1955–1958) // La Parola del Passato. Vol. 73. 1960. S. 241–259.

¹⁷ Lurje S. J. Zur Frühgeschichte des griechischen Alphabets // Kadmos. Vol. 3. 1964. S. 88–107.

¹⁸ Eunomia: Ephemeridis Listy Filologicke supplementum. Praha, 1957. Vol. 1. P. 45–49.

¹⁹ Lurje S. J. Zur kitimena / kekemena Frage // Minos. Vol. 6, № 2. 1960. S. 163–164.

²⁰ Lurje S. J. Ross oder Ochs. Minos. Vol. 6. № 2. С. 162–163.

²¹ Lurje S. J. Noch einmal wonoqoso // La Parola del Passato. Vol. 76. 1961. S. 54–56.

²² Glotta. Vol. 40. 1962. P. 161–162.

²³ Lurje S. J. Kureten, Molpen, Aisymneten // Acta antiqua. Vol. 11. 1963. P. 31–36.

²⁴ Lurje S. J. Kupro-mykenisches kakeu // Kadmos. Vol. 2. 1963. S. 68–72.

²⁵ Истрин В. А. Развитие письма. М. Изд-во АН СССР, 1961. С. 157–162; 323–324.

²⁶ Устинов В. А. К проблеме исследования критского линейного письма А // Вопросы истории. 1958, № 9. С. 101–106.

²⁷ Лурье С. Я., Амусин И. Д. К вопросу о языке линейного письма А // Вестник древней истории. 1963, № 4. С. 198–201.

²⁸ Шеворошкин В. В. Остров неразгаданных тайн (К изучению критской письменности) // Знание — сила. 1965, № 10. С. 43–48; *Его же*. Недешифрованные письменности Крита // Вопросы истории. 1966, № 12. С. 209–212; *Его же*. Тайны письмен Крита // Будущее науки: Международный ежегодник. Вып. 2. М., 1968. С. 305–317.

²⁹ Вестник древней истории, 1968, № 2. С. 89–94.

Язык

1. Подробный анализ языка крито-микенских текстов дал в своей монографии С. Я. Лурье,³⁰ затем дополнил и уточнил его в ряде последующих работ. Важнейшей из них является статья о языке микенских надписей.³¹ В других исследованиях С. Я. Лурье затронуты фонетические вопросы.³² Вопросам морфологии посвящены статьи И. М. Тронского.³³

Перу С. Я. Шарыпкина принадлежат статьи об именном склонении в языке крито-микенских надписей³⁴ и успешно защищенная по этой теме кандидатская диссертация.³⁵ Проблема греческого ударения рассматривается в ряде работ И. М. Тронского³⁶ и С. Я. Лурье.³⁷

³⁰ Лурье С. Я. Язык и культура микенской Греции. С. 2.

³¹ Lurje S. J. Die Sprache der mykenischen Inschriften // Klio. Vol. 42, 1964. S. 5–60.

³² Lurje S. J. Über einige eigentümliche Übergänge der Sonanten und der Vokale im Griechischen // Eunomia. Vol. 2, 1958. S. 55–59; *Его же*. О некоторых слитных согласных в старославянском и древнегреческом языках // Вопросы славянского языкознания. Львов, 1958. Т. 5. С. 75–87; *Его же*. Основы исторической фонетики греческого языка с учетом языка микенских надписей: Учебное пособие для студентов университета. Львов, 1961; Lurje S. J. Über die Nominaldeklinaton in den mykenischen Inschriften // La Parola del Passato. V. 56. 1957. S. 321–332; Lurje S. J. Wortbildung in der Sprache der mykenischen Inschriften // Eirene. Vol. 1. 1960. S. 23–36.

³³ Тронский И. М. Образования на -фи в гомеровской эпосе // Eirene. Vol. 1. 1960. С. 37–50; *Его же*. Дателный падеж мн. ч. основ на -о в греческом языке // Проблемы сравнительной грамматики. Сборник статей к 70-летию чл. корр. АН СССР В. М. Жирмунского. М.; Л. 1964. С. 94–103.

³⁴ Шарыпкин С. Я. Відміна іменників з основою на -а у мові крито-мікенських написів // Іноземна філологія. Вып. 9. Вид-во Львівського університету, 1966. С. 18–23; *Его же*. Називний — знахідний відмінок двоїни І-і відміни у мові крито-мікенських написів; Основні особливості відмінювання іменників з основою на -о у мові крито-мікенських написів // Іноземна філологія. Вып. 17. Вид-во Львівського університету, 1968. С. 8–12, 13–18; *Его же*. К вопросу о падежной системе языка крито-микенских надписей // IV конференция по классической филологии (секция греческого и латинского языков). Тезисы докладов. Тбилиси, 1969. С. 82–84; *Его же*. Особливості атематичної відміни у мові крито-мікенських написів // Іноземна філологія. Вып. 20. Вид-во Львівського університету, 1970. С. 3–8; *Его же*. Значення форм на -фи в мові крито-мікенських написів // Іноземна філологія. Вып. 24. Вид-во Львівського університету, 1971. С. 67–71.

³⁵ Шарыпкин С. Я. Именное склонение языка крито-микенских надписей. Автореф... канд. филол. наук. Л., 1972.

³⁶ Тронский И. М. Древнегреческое ударение. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1962.;

В. В. Ивановым изучается система индоевропейских языков³⁸ и хеттский язык,³⁹ В. В. Шеворошкиным — карийский⁴⁰ и ликийский языки,⁴¹ С. Я. Лурье⁴² и И. М. Тронским⁴³ — кипрское слоговое письмо. Ведется работа по выяснению характера древнейших языков Балканского полуострова⁴⁴ и Малой Азии.⁴⁵

2. Вопросы греческой диалектологии и определения места «микенского» диалекта проанализированы в монографии С. Я. Лурье,⁴⁶ статье Н. С. Гринбаума⁴⁷ и ответах И. М. Тронского и Н. С. Гринбаума⁴⁸ на анкету А. Бартоника. С. Я. Лурье сопоставил некоторые данные крито-микенских поэм с гомеровскими.⁴⁹ Н. С. Гринбаумом поставлен вопрос о диалектной

Его же. К вопросу о месте греческого ударения // Язык и стиль античных писателей. Л., 1966. С. 171–187.

³⁷ Лурье С. Я. К вопросу о греческом ударении // Вопросы языкознания. 1964, № 1. С. 116–122.

³⁸ Иванов В. В. Проблема ларингальных в свете данных древних индоевропейских языков Малой Азии // Вестник Московского университета. Историко-филологическая серия. М., 1957, № 2. С. 23–46; *Его же*. Проблема языков centum и satem // Вопросы языкознания. 1958, № 4. С. 12–23; *Его же*. Общенидоевропейская православная и анатолийская языковые системы. М.: Наука, 1965.

³⁹ Иванов В. В. Хеттский язык. М., 1963.

⁴⁰ Шеворошкин В. В. Карийский вопрос // Вопросы языкознания, 1963, № 5. С. 93–100; *Его же*. О хетто-лувийском характере карийского языка // Вопросы языкознания. 1963, № 3. С. 83–84; *Его же*. Исследования по дешифровке карийских надписей. М.: Наука, 1965; *Его же*. К проблеме карийской письменности и языка // Античное общество. М.: Наука, 1967. С. 214–219.

⁴¹ Шеворошкин В. В. К проблеме ликийского языка // Вопросы языкознания. 1968, № 6. С. 66–80.

⁴² Лурье С. Я. Язык и культура микенской Греции. С. 27–36; *Его же*. Noch einmal Mykenisches im Kyprischen? // Glotta. Vol. 40. 1962. S. 1–3.

⁴³ Тронский И. М. Слоговая структура греческого языка и греческое слоговое письмо // Древний мир: Академику В. В. Струве. Сб. статей. М.: Изд-во АН СССР, 1962. С. 620–626.

⁴⁴ Гиндин Л. А. Язык древнейшего населения юга Балканского полуострова. М.: Наука, 1967.

⁴⁵ Гамкрелидзе Т. В. «Хеттские языки» и вопрос о переселении в Малую Азию индоевропейских племен // Труды института языкознания АН Груз. ССР, II. Тбилиси, 1967; Дьяконов И. М. Языки древней Передней Азии. М., 1967.

⁴⁶ Лурье С. Я. Язык и культура микенской Греции. С. 175–182.

⁴⁷ Гринбаум Н. С. Крито-микенские тексты и древнегреческие диалекты. С. 2.

⁴⁸ Studia Mycenaea: The Mycenae Symposium. Brno, 1968. P. 161–162, 167–168, 172, 177–178, 180, 183, 186, 197, 199–200, 204.

⁴⁹ Лурье С. Я. Крито-микенские надписи и Гомер // Вестник древней истории. 1956, № 4. С. 3–12.

характеристике языка греческой хоровой лирики, его связях с микенским койне и об отношении к языку крито-микенских надписей.⁵⁰ В 1970 г. вышла монография Р. В. Гордезиани.⁵¹ И. М. Тронский подверг тщательному анализу язык Гомера с привлечением крито-микенского материала.⁵²

История и литература

1. Дешифровка Вентриса поставила в порядок дня вопрос об отношениях Греции II тыс. до н. э. к государствам Малой Азии. А. И. Тюменев выступает со статьей «Восток и Микены»,⁵³ В. В. Струве — «Архивы Шумера и хранилище документов во дворце Пилоса микенской эпохи»,⁵⁴ С. Я. Лурье — «Микенские надписи и древний Восток»,⁵⁵ В. Г. Борухович — «Ахейцы в Малой Азии». Перу последнего принадлежит и ряд работ, касающихся Греции и Египта.⁵⁷ Внимание К. М. Колобовой привлекает микенский Родос и «переходный» период в Эгиде.⁵⁸ Т. В. Блаватская посвящает свою монографию ахейской Греции.⁵⁹

⁵⁰ Гринбаум Н. С. Дialeктная база языка Пиндара // Филологические науки. 1966, № 1. С. 115–124; Микенское койне и проблема образования языка древнегреческой хоровой лирики. Atti e memorie del I° Congresso Internazionale di Micenologia. Vol. III. Roma, 1967. P. 64–75 (Наст. сб. С. 47); *Его же*. Крито-микенские тексты и язык древнегреческой хоровой лирики (Пиндар). Studia Mysenaea. Bpno. P. 75–86 (Наст. сб. С. 53); *Его же*. Язык Пиндара (фонетико-грамматический анализ и проблема диалектно-территориальной базы). Автореф. дис... д-ра филол. наук. М., 1969.

⁵¹ Гордезиани Р. В. «Иллиада» и вопросы истории и этногенеза древнейшего населения Эгиды. Тбилиси: Изд-во Тбилисского университета, 1970. (на грузинском языке и резюме на русском и немецком. С. 279–303).

⁵² Тронский И. М. Язык Гомера // Вопросы языкознания. 1971, № 3. С. 100–114.

⁵³ Вопросы истории, 1959, № 12. С. 58–74.

⁵⁴ Археологический ежегодник за 1962 г. М.: Изд-во АН СССР, 1963. С. 21–23.

⁵⁵ Проблемы социально-экономической истории древнего мира: Сборник статей памяти акад. А. И. Тюменева. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1963. С. 169–180.

⁵⁶ Вестник древней истории, 1964, № 3. С. 91–106.

⁵⁷ Борухович В. Г. Территория Эллады и Египет в древнейший период: Ахейцы и морские народы, напавшие на Египет в конце XIII — нач. XII в. до н. э. / Уч. зап. Горьковского гос. университета. Сер. историческая. Вып. 67. 1965. С. 3–25, 25–51; *Его же*. Греки в Египте (от древнейших времен до Александра Македонского). Автореф. дис... д-ра истор. наук. Л., 1966.

⁵⁸ Колобова К. М. К вопросу о минойско-микенском Родосе и проблеме «переходного» периода в Эгиде (1100–900 гг. до н. э.) / Уч. зап. Ленинградского гос. университета. Сер. исторических наук. Вып. 21. 1956. С. 21–52.

⁵⁹ Блаватская Т. В. Ахейская Греция во II тыс. до н. э. М.: Наука, 1966.

Микенский период и результаты дешифровки крито-микенских надписей находят свое отражение в трудах, учебных пособиях и хрестоматиях по древней истории.⁶⁰ Сведения о дешифровке содержатся и в работах по греческой литературе И. М. Тронского,⁶¹ С. И. Радцига,⁶² А. Ф. Лосева⁶³ и других авторов.

2. Пристальное внимание исследователей привлекает экономический базис и социальная структура микенского общества. С. Я. Лурье отводит этим вопросам значительное место в своей книге «Язык и культура микенской Греции» (с. 189–284) и публикует специальную статью.⁶⁴ Я. А. Ленцман исследует проблему рабовладения в свете крито-микенских надписей⁶⁵ и посвящает ей отдельную монографию.⁶⁶ А. И. Тюменев занимается вопросом об аграрных отношениях в микенскую эпоху.⁶⁷ В. В. Иванов стремится выяснить социальную структуру индоевропейских племен по лингвистическим данным.⁶⁸ Папазоглу Фанула ставит вопрос о преемственности греческого общественного строя.⁶⁹ В статье Т. Блаватской

⁶⁰ Всемирная история. М., 1955. С. 401–421, 637–651; Дьяков В. Н., Ковалев С. И. История древнего мира. М.: Учпедгиз, 1956. С. 261; Блаватская Т. В. Греция крито-микенского периода // История Древней Греции. М.: Высшая школа, 1962. С. 70–108; Лурье С. Я. Критское общество и государство по надписям из Кносса; Надписи из архива Пилосского дворца // Хрестоматия по истории Древней Греции / Под ред. Д. П. Каллистова. М.: Учпедгиз, 1964. С. 34–36, 43–53.

⁶¹ Тронский И. М. История античной литературы. Л.: Учпедгиз, 1957. С. 20–21.

⁶² Радциг С. И. История древнегреческой литературы. М.: Изд-во Московского университета, 1959. С. 18–20.

⁶³ Лосев А. Ф. Гомер. М.: Учпедгиз, 1960. С. 30–32.

⁶⁴ Лурье С. Я. К вопросу о характере рабства в микенском рабовладельческом обществе // Вестник древней истории, 1957, № 2. С. 8–24.

⁶⁵ Ленцман Я. А. Пилосские надписи и проблема рабовладения в микенской Греции // Вестник древней истории, 1955, № 4. С. 41–62; *Его же*. К методике изучения рабства доклассической Греции // Античное общество. М.: Наука, 1967. С. 45–51.

⁶⁶ Ленцман Я. А. Рабство в микенской и гомеровской Греции. М.: Изд-во АН СССР, 1963.

⁶⁷ Тюменев А. И. Tereta пилосских надписей: К вопросу о происхождении крупного частного землевладения в микенской Греции // Вестник древней истории, 1959, № 4. С. 24–32.

⁶⁸ Иванов В. В. Социальная организация индоевропейских племен по лингвистическим данным // Вестник истории мировой культуры. 1957, № 1. С. 43–52; Ivanov V. V. L'organisation sociale des tribus indoeuropeennes d'après les données linguistiques // Cahiers d'histoire mondiale. Neuchâtel, 1959. Vol. 5. P. 789–800.

⁶⁹ Вестник древней истории, 1961, № 1. С. 23–41.

рассматриваются социальные воззрения в микенской Греции.⁷⁰ Г. Ф. Полякова анализирует организацию сельского хозяйства в Пилосе и Кноссе⁷¹ и посвящает свою кандидатскую диссертацию изучению социально-политической структуры пилосского общества.⁷²

Археология, культура

1. Ход археологических работ на территории Греции и на греческой периферии регулярно освещался на страницах журналов благодаря обзорам И. С. Кацнельсона,⁷³ Н. А. Сидоровой,⁷⁴ Л. П. Маринович,⁷⁵ К. А. Качурица⁷⁶ и других.

2. Крито-микенской культуре отведены три главы в книге Т. Д. Златковской об истоках европейской культуры,⁷⁷ глава в «Истории Древней Греции» В. В. Сергеева,⁷⁸ статья Я. А. Ленцмана.⁷⁹

⁷⁰ Блаватская Т. В. Социальные воззрения в микенской Греции середины II тыс. до н. э. // *Studien zur Geschichte und Philosophie des Altertums* / Herausgegeben von J. Harmatta. Budapest, 1968. S. 9–14.

⁷¹ Полякова Г. Ф. Теоретическое в системе пилосского землевладения // *Вестник древней истории*, 1968, № 1. С. 13–27; *Ее же*. К интерпретации надписей серии Сп // *Вестник древней истории*, 1971, № 4. С. 3–26.

⁷² Полякова Г. Ф. Социально-политическая структура пилосского общества (по данным линейного письма В). Автореф. дис... канд. истор. наук. М., 1969.

⁷³ Кацнельсон И. С. Новые археологические открытия на Крите и в материковой Греции // *Вестник древней истории*, 1955, № 4. С. 182–199.

⁷⁴ Сидорова Н. А. Новейшие археологические открытия в Греции // *Советская археология*, 1957, № 2. С. 278–288.

⁷⁵ Маринович Л. П. Археологические открытия в Греции в 1960–61 гг. // *Вестник древней истории*, 1962, № 4. С. 137–156; Обзор последних раскопок в Малой Азии и Италии // *Вестник древней истории*, 1963, № 1. С. 119–137; Новые археологические работы в Сицилии и Сардинии // *Вестник древней истории*, 1967, № 4. С. 186–198; Изучение Сев. и Ср. Греции в 1962–66 гг.: Новейшие исследования в Пелопоннесе (1962–1966) // *Вестник древней истории*, 1969, № 3. С. 189–204; № 4. С. 213–230; Изучение островов Эгейского моря и Крита в 1962–66 гг. // *Вестник древней истории*, 1970, № 1. С. 191–210.

⁷⁶ Качурица К. А. Археологические открытия в Греции // *Вестник древней истории*, 1965, № 1. С. 192–195; № 4. С. 193–196; *Ее же*. Археологические открытия в Греции // *Вестник древней истории*, 1966, № 1. С. 201–202; № 4. С. 199–202.

⁷⁷ Златковская Т. Д. У истоков европейской культуры (Троя, Крит, Микены). М.: Изд-во АН СССР, 1961. С. 47–167.

⁷⁸ Сергеев В. В. История Древней Греции. 3-е изд. / Под ред. В. В. Струве и Д. П. Каллистова. М.: Изд-во восточной литературы, 1963. С. 77–98.

⁷⁹ Ленцман Я. А. Крито-микенская культура // *Советская историческая энциклопедия*. Т. 8. М., 1965. С. 163–166.

Внимание К. М. Колобовой привлекли найденные в Фивах цилиндры-печати.⁸⁰ Искусство крито-микенской эпохи подробно проанализировано Б. Ф. Виппером.⁸¹ С. Я. Лурье на материале дешифрованных надписей рассмотрел микенскую религию и догреческие культы.⁸²

Обзоры, отчеты, рецензии

В 1957 г. С. Я. Лурье выступил с обзором новейшей литературы по крито-микенским текстам.⁸³ Н. С. Гринбаум подвел десятилетние⁸⁴ и И. М. Тронский — пятнадцатилетние итоги развития микенологии.⁸⁵ Отчеты о микенологическом симпозиуме 1966 г. в Брно⁸⁶ и I Международном микенологическом конгрессе 1967 г. в Риме⁸⁷ были опубликованы Н. С. Гринбаумом. Им же составлена библиография работ по микенологии, опубликованных в СССР за период с 1953 по 1965 гг.⁸⁸ В 1967 г. К. П. Коржева выступила со статьей «Крито-микенское общество в советской историографии».⁸⁹

Из рецензий, опубликованных в связи с дешифровкой крито-микенских текстов, называем в хронологическом порядке некоторые: С. Я. Лурье на книгу В. Георгиева о минойском языке,⁹⁰ его же на книгу А. Тумба — А. Шерера о греческих диалектах,⁹¹ А. И. Тюменева,⁹² Н. С. Гринбау-

⁸⁰ Колобова К. М. Находки цилиндров-печатей в Фивах и спор о Кадме // *Вестник древней истории*, 1970, № 2. С. 111–121.

⁸¹ Виппер Б. Ф. Искусство Древней Греции. М.: Наука, 1972. С. 12–65.

⁸² Лурье С. Я. Язык и культура микенской Греции. С. 285–323; *Vorgriechische Kulte in den griechischen Inschriften mykenischer Zeit* // *Minos*. Vol. 5. 1957. С. 41–52.

⁸³ Лурье С. Я. Обзор новейшей литературы по греческим надписям микенской эпохи // *Вестник древней истории*, 1957, № 3. С. 196–213.

⁸⁴ Гринбаум Н. С. Микенология, ее успехи и задачи // Научная сессия Кишиневского государственного университета: Тезисы докладов. Кишинев, 1965. С. 194–196 (Наст. сб. С. 12).

⁸⁵ Тронский И. М. Некоторые итоги развития микенологии // *Вестник древней истории*, 1971, № 2. С. 84–92.

⁸⁶ Гринбаум Н. С. Микенологический симпозиум (Брно, 1966) // *Вестник древней истории*, 1967, № 2. С. 311–315 (Наст. сб. С. 91).

⁸⁷ Гринбаум Н. С. Первый Международный конгресс микенологов (Рим, 1967) // *Вестник древней истории*, 1968, № 4. С. 179–189; Ученые записки Кишиневского госуниверситета. Т. 115, Кишинев, 1971. С. 158–167 (Наст. сб. С. 98).

⁸⁸ *Studia Mycenaea*. Brno, 1968. С. 243–248.

⁸⁹ Некоторые вопросы всеобщей истории. Алма-Ата. 1967. С. 298–339; *Studia Mycenaea*. Brno, 1968. С. 131–142.

⁹⁰ *Вестник древней истории*, 1954, № 3. С. 104–114.

⁹¹ Вопросы языкознания, 1961, № 2. С. 138–141.

⁹² *Вестник древней истории*, 1959, № 2. С. 174–179.

ма⁹³ на книгу С. Я. Лурье о «Языке и культуре микенской Греции»; С. Я. Лурье на книги М. Вентриса и Дж. Чедвика;⁹⁴ С. И. Радцига на книгу Пейджа о гомеровской Илиаде;⁹⁵ С. Я. Лурье,⁹⁶ В. В. Шеворошкина⁹⁷ на книги А. Хойбека⁹⁸ и Л. Гиндина;⁹⁹ Н. Н. Пикуса¹⁰⁰ и К. М. Колобовой¹⁰¹ на книгу А. Я. Ленцмана о рабстве в Греции; Г. Ф. Поляковой на книгу Л. Палмера об интерпретации микенского греческого¹⁰² и материалах Кембриджского коллоквиума;¹⁰³ В. П. Яйленко на книгу Л. Стеллы о микенском обществе.¹⁰⁴

Популяризаторские работы

С. Я. Лурье опубликовал в 1960 г. книгу для молодежи «Заговорившие таблички»,¹⁰⁵ А. Я. Ленцман выступил со статьей «По следам Шлимана».¹⁰⁶ Дешифровка М. Вентриса и ее результаты отражены в той или иной степени в книгах А. С. Амальрика и А. Л. Монгайта,¹⁰⁷ А. Варшавского,¹⁰⁸ А. М. Кондратова,¹⁰⁹ А. М. Кондратова и В. В. Шеворошкина.¹¹⁰

* * *

Сделанный нами далеко не полный обзор отечественных исследований, связанных с дешифровкой крито-микенских надписей, — убедительное свидетельство того большого интереса, который вызвало в нашей стра-

⁹³ Ученые записки Кишиневского государственного университета. Т. 46. Кишинев, 1961. С. 125–134.

⁹⁴ Вестник древней истории, 1960, № 1. С. 132–144.

⁹⁵ Там же. 1961, № 3. С. 156–159.

⁹⁶ Там же. 1964, № 1. С. 176–182.

⁹⁷ Там же. 1964, № 2. С. 192–193.

⁹⁸ Там же. 1964, № 2. С. 193–194.

⁹⁹ Там же. 1969, № 4. С. 146–152.

¹⁰⁰ Там же. 1965, № 1. С. 163–167.

¹⁰¹ Там же. 1965, № 5. С. 157–159.

¹⁰² Там же. 1966, № 2. С. 197–200.

¹⁰³ Там же. 1968, № 3. С. 180–183.

¹⁰⁴ Там же. 1970, № 4. С. 151–158.

¹⁰⁵ Лурье С. Я. Заговорившие таблички. М.: Детгиз, 1960. С. 141.

¹⁰⁶ Мейерович М. М. Шлиман. М.: Детгиз, 1966. С. 180–186.

¹⁰⁷ Амальрик А. С. и Монгайт А. Л. В поисках исчезнувших цивилизаций. М.: Наука, 1966. С. 60–62.

¹⁰⁸ Варшавский А. Города раскрывают тайны. М.: Знание, 1967. С. 73–117.

¹⁰⁹ Кондратов А. М. Погибшие цивилизации. М.: Мысль, 1968. С. 153–185.

¹¹⁰ Кондратов А. М. и Шеворошкин В. В. Когда молчат письмена. М.: Наука, 1970. С. 5–50.

не открытие Вентриса. Сознание его большой значимости и плодотворного влияния на развитие всех отраслей науки об античности находит свое выражение как в увеличении числа конкретных работ по изучению крито-микенских текстов, так и в стремлении пересмотреть устаревшие представления и решить назревшие научные проблемы антиковедения с учетом данных микенологии.

МИКЕНОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ (1973–1977 гг.)*

Период с 1973 по 1977 гг. был весьма плодотворным для развития микенологии.¹

В 1975 г. в Швейцарии, в Шомоне, состоялась шестая встреча микенологов,² где были подведены некоторые итоги работы, проделанной после Первого микенологического конгресса (Рим, 1967).³ Исследователи из 14 стран обсудили вопрос о подготовке полного издания кносских надписей и пересмотре системы транслитерации идеограмм линейного письма В, заслушали ряд научных сообщений, посвященных специфике микенского общества, значению крито-микенских текстов и их интерпретации, некоторым лингвистическим вопросам. На состоявшемся очередном заседании Международного постоянного комитета микенологических исследований (CIREM) его новым генеральным секретарем был избран Джон Чедвик. Было принято решение о проведении следующего микенологического коллоквиума в ФРГ в 1980 г.⁴ Внесены некоторые уточнения в принятую в Саламанке в 1970 г. конвенцию, сменившую, в свою очередь, предыдущее соглашение 1961 г.⁵

* Печатается по изд.: Вестник древней истории. 1982. № 1. С. 200–206.

¹ См. предыдущие обзоры: Тронский И. М. Некоторые итоги развития микенологии // ВДИ, 1971, № 2. С. 84–92; Гринбаум Н. С. Микенологии 20 лет // Грамматические и лексикологические исследования. Кишинев, 1977. С. 5–12 (Наст. сб. С. 125).

² Первый микенологический коллоквиум состоялся во Франции (1956 г.), второй — в Италии (1958 г.), третий — в США (1961 г.), четвертый — в Англии (1965 г.) и пятый — в Испании (1970 г.).

³ См. наш обзор: «Первый международный конгресс микенологов» // ВДИ, 1968, № 4. С. 179–189; Ученые записки КГУ. Т. 115. Кишинев, 1971. С. 158–167 (Наст. сб. С. 98).

⁴ См. отчет о швейцарской встрече микенологов: Sacconi A. Il Sesto Colloquio Internazionale di Studi Micene // SMEA. Fasc. XVII. Roma, 1976. P. 235–237.

⁵ См.: Mycenaean Studies. Madison, 1964. P. 253–262.

I. Крито-микенские тексты

В 1973 г. вышло из печати второе издание капитального труда по микенологии, увидевшего впервые свет в 1956 г.⁶ Подготовленное Дж. Чедвиком,⁷ оно, как указано в предисловии (с. XIII–XVI), сохраняет в основном без изменений I и II части первого издания, дополняя их объемистым комментарием (часть III, с. 385–524), в котором собраны пояснения к текстам в соответствии с новым этапом их изучения. К 300 табличкам, включенным в первое издание, Дж. Чедвик добавил 35 новых, несколько дополнил словарь и значительно расширил прежний библиографический список.⁸

Ж.-П. Оливье, Л. Годар и другие ученые опубликовали в том же году уточненный и дополненный индекс слов, встречающихся в кносских, пилосских и микенских текстах, написанных на линейном В, охватив 4683 таблички, известные вплоть до конца сентября 1970 г.⁹ Следует иметь, однако, в виду, что в этом общем индексе не нашли еще отражения обнаруженные после этой даты кносские, фиванские, тиринфские и другие восстановленные и вновь найденные тексты.¹⁰

В 1974 г. А. Саккони издала корпус микенских надписей на линейном письме В, представляющий собой еще один шаг в практике подготовки подобного рода публикаций.¹¹ Исследователи получили в свое распоряжение не только свод текстов, разбросанных до тех пор в четырех различных изданиях, подробное описание микенских табличек, их новую транслитерацию и критический аппарат. Впервые им была предоставлена возможность взглянуть на каждую табличку: их 42 фотокопии в натуральную величину включены в издание. Рецензенты отмечают, что А. Саккони внесла свою лепту и в интерпретацию текста надписей, обнаруженных вплоть до июля 1974 г., предложив ряд интересных чтений (Ое 111.2, 119.2 и др.).¹²

В том же году увидел свет подготовленный А. Саккони корпус надписей на линейном В, обнаруженных на вазах позднеэлладского и позднеминойского (III) периодов.¹³ Первое их издание было осуществлено

⁶ Documents in Mycenaean Greek / by M. Ventris and J. Chadwick. Cambr., 1956.

⁷ Documents in Mycenaean Greek / 1-st ed. by M. Ventris and J. Chadwick, 2-nd ed. by J. Chadwick. Cambr., 1973.

⁸ Среди многих отзывов об этой книге привлекает внимание критическая рецензия Палмера Л. Р. (Gnomon, 48, 1976. P. 433 f.).

⁹ Olivier J.-P., Godart L., Seydel C., Sourvinou C. Index généraux du Linéaire B. Roma, 1973.

¹⁰ См. рец.: Гринбаум Н. С. // ВДИ, 1976, № 3. С. 165–168.

¹¹ Sacconi A. Corpus delle iscrizioni in lineare B di Micene. Roma, 1974.

¹² См. рецензию Л. Годара (SMEA. P. 238 suiv.).

¹³ Sacconi A. Corpus delle iscrizioni vascolari in Lineare B, con prefazione di G. P. Carratelli. Roma, 1974.

Г. Каррателли в 1945 г. еще до дешифровки М. Вентриса, и оно, естественно, устарело. В новый корпус вошли надписи, найденные в Арголиде (Микены, Тиринф), Аттике (Элевсин), Беотии (Креуза, Орхомен, Фивы) и на Крите (Кнос, Ханья, Мателико). Составленный издателем каталог (с. 69–192) содержит интересные данные, характеризующие микенскую эпоху.

Новое издание фиванских текстов, подготовленное Т. Спирипулосом и Дж. Чедвиком, вышло из печати в 1975 г.¹⁴ Первая группа обнаруженных в Фивах 24 табличек на линейном В была опубликована Дж. Чедвиком в 1970 г.¹⁵ В новой публикации к ним добавились еще 19, найденных в последующие годы. Они относятся, как полагает издатель, примерно к 1200 г., т. е. современны пилосским. В языке табличек не удалось найти каких-то особых диалектных различий по сравнению с текстами из Кносса и Пилоса.¹⁶

Знаменательным событием явилось переиздание пилосских текстов, осуществленное в 1973–1976 гг. совместными усилиями Э. Беннетта и Ж.-П. Оливье.¹⁷ С его появлением микенологи получили наиболее полный и совершенный свод надписей, найденных в Пилосе, их научное описание и уточненную классификацию. В первой части издания содержатся расположенные в соответствии с порядковым номером тексты и относящиеся к ним примечания, во второй даны исчерпывающие сведения о почерках писцов, конкорданции и индексы.¹⁸

Следует в заключение упомянуть о новых находках табличек линейного письма В в Тиринфе.¹⁹ Обнаруженные в западной части акрополя три таблички свидетельствуют, по мнению издателей, о наличии во дворце архива того же ранга, что и в Микенах, и предвещают возможность дальнейших открытий. М. Лежен полагает, что эта находка подтвердила существование в микенском мире единой системы учета материальных ценностей, общей для кносского, пилосского, микенского и фиванского архивов.²⁰

¹⁴ Spyropoulos T. G., Chadwick J. The Thebes Tablets II. Salamanca, 1975.

¹⁵ Chadwick J. Linear B Tablets from Thebes // Minos, 10, 1970. P. 115–137.

¹⁶ См. рец.: Revue de philologie, de littérature et d'histoire anciennes. 50, 1976. P. 111.

¹⁷ Bennett E. L., Olivier J.-P. The Pylos Tablets transcribed. P. I: Texts and notes; P. II: Hands, concordances, indices. Roma, 1973–1976.

¹⁸ См. рец.: Гринбаум Н. С. // ВДИ, 1980, № 3. С. 198–200.

¹⁹ Godart L., Olivier J.-P. Nouveaux textes en linéaire B de Tirynthe // Tiryns, 8, 1976. P. 33–53.

²⁰ См.: Lejeune M. Essais de philologie mycénienne. XV. En marge des tablettes de Tirynthe // Revue de philologie, de littérature et d'histoire anciennes, 50, 1976. P. 193.

II. Микенское общество

Значение дешифровки линейного письма В и прочтения крито-микенских текстов на протяжении последнего пятилетия нашло отражение в общих работах по раннегреческой истории. Существенное место отведено этим вопросам в третьем издании кембриджского свода по древней истории,²¹ двухтомной истории эллинского мира,²² втором издании «Истории Древней Греции».²³ Пристальное внимание уделили им авторы ряда монографических исследований: Ф. Стабингс в «Предысторической Греции»,²⁴ Н. Хаммонд в «Исследованиях по греческой истории»²⁵ и др. Заметно возрос интерес к микенской эпохе и ее роли в историческом развитии Средиземноморского бассейна. Состоялись Международный симпозиум на тему «Микенцы в Восточном Средиземноморье»²⁶ и Международный коллоквиум по греческой доистории.²⁷

Появился ряд исследований о связях ранней Греции и Италии с микенским миром. И. Саркади прослеживает в своей статье основные линии развития греческого общества с XII по VIII в. до н. э.²⁸ и анализирует изменения, происшедшие за этот период в экономической жизни, отношениях собственности и общественной структуре, эволюцию анакса в базилиевса, возникновение полиса. Главная особенность микенского общества состоит, как полагает автор, в том, что оно представляет собой единственный случай азиатского способа производства в Европе и предоставляет редчайшую возможность проследить его переход к античному. И. Тегиеи привлекает внимание к географическим сведениям, содержащимся в гомеровских поэмах, и полагает, что они отчасти отражают условия, существовавшие в микенской Греции.²⁹ Это, по мнению автора, позволяет предположить, что и ряд поэтических элементов мог быть унаследован от прошлого послемикенским эпосом. В статье Д. Петрушевской выясняется вопрос о положении и роли Аркадии в микенском мире.³⁰ Э. Перуцци пытается проследить влия-

²¹ The Cambridge Ancient History. 3-rd ed. Cambr., 1973–1975. V. 2. P. I–II.

²² History of the Hellenic World. V. I–II. L., 1974–1975.

²³ История Древней Греции. М., 1972.

²⁴ Stubbings F. H. Prehistoric Greece. L., 1972.

²⁵ Hammond N. G. L. Studies in Greek History. Oxf., 1973.

²⁶ Acts of the International Archeological Symposium «The Mycenaeans in the Eastern Mediterranean». Nicosia, 1973.

²⁷ Proceedings in the 1-st International Colloquium on Aegean Prehistory. L., 1973.

²⁸ См.: Sarkady J. Outlines of the development of Greek Society in the Period between the 12th and 8th Centuries B. C. // Acta antiqua, 23, 1975. P. 107–125.

²⁹ См.: Tegyey I. Empire mycenien et empire homérique de Nestor // Acta antiqua, 23, 1975. P. 93–105.

³⁰ См.: Petruševska D. L'Arcadie et l'état de Pylos à l'époque mycénienne // Živa Antika, 25, 1975. P. 432–436.

ние микенской эпохи на предысторию Липия и обнаруживает ее следы в названиях музыкальных инструментов, в сельском хозяйстве, металлургии, строительстве и религии.³¹

В 1976 г. вышла в свет книга Дж. Чедвика «Микенский мир»,³² изложение основ микенологии, какой она представляется автору спустя два десятилетия после дешифровки линейного письма В.³³ В книге последовательно рассматриваются главные черты экономической, социально-политической, религиозной и культурной жизни микенского общества, вскрытые исследователями в результате углубленного анализа крито-микенских текстов. Дж. Чедвик полагает, что микенская Греция достигла своего расцвета в XIII в. до н. э. и представляла собой в то время ряд небольших государств. Кроме известных нам уже дворцов в Фивах, Афинах, Микенах, Пилосе и Тиринфе, могли существовать и другие, например, в Спарте, Элиде или в районе Коринфа.³⁴

1. Социально-политическое устройство.

Объектом пристального внимания исследователей продолжает оставаться микенское государство. К. Томас в своей статье приходит к заключению, что микенское общество было аристократическим с ограниченной властью верховного правителя³⁵ и, возможно, существовал консультативный совет, состоявший из представителей высших кругов, равно как и народное собрание, действовавшее в условиях войны. Томас полагает, что в микенском государстве имелись не один, а несколько правителей, каждый из которых стоял во главе определенной племенной группы. Ванакс, верховный правитель, мог избираться из их среды на ограниченный срок, в связи, например, с возникновением войны. В отличие от монарха восточного типа микенские правители не обожествлялись, и их административная роль значительно уступала военной. Выдвижение того или иного из них на должность верховного вождя означало лишь временный и непрочный успех. Постоянным же было независимое сосуществование равных по своим правам владык и возглавлявшихся ими племен.

А. Ясинк посвятил статью анализу должности e-qe-ta в микенских текстах. Автор высказывает предположение, что она была связана с культом и присваивалась высоким чинам пилосского государства при особых обстоятельствах. В табличках серии o-ka функцию e-qe-ta выполняли два священника: di-wi-je-u и da-i-ja-ke-re-u.³⁶

³¹ См.: Peruzzi E. Mycenaean culture in Latium // Travaux du VIe Congrès international de la Fédération internationale des Associations d'études classiques. Madrid, 1974. P. 175–180.

³² Chadwick J. The Mycenaean World. Cambr., 1976.

³³ См. аннотацию: Муравьев С. Н. // ВДИ, 1977, № 2. С. 185 сл.

³⁴ См.: Chadwick J. The Mycenaean World. P. 12–14.

³⁵ См.: Thomas C. G. The Nature of Mycenaean Kingship // SMEA. P. 93–116.

³⁶ См.: Jasink A. M. L'e-qe-ta nei testi micenei // SMEA. P. 85–92.

М. Линдгрэн подвергает в своей работе анализу просопографический характер населения в Пилосе.³⁷ Составив каталог лиц, засвидетельствованных в пилосском архиве, автор рассматривает в первой части исследования поочередно тех, кто обозначен собственным именем, не названных по имени и упомянутых как членов отдельных групп населения. Во второй части работы М. Линдгрэн стремится определить род занятий жителей микенского Пилоса, занимаемую ими должность, социальное положение и место нахождения. Особое внимание уделяется широко представленной в табличках группе ka-ke-we «кузнецов» (около 350 человек).³⁸ Исследование М. Линдгрэн существенно обогатило наши сведения о структуре пилосского общества и было положительно оценено критикой.³⁹

П. Аттингер поставил своей задачей изучение «говорящих» имен пилосских кузнецов.⁴⁰ Последовательно рассматриваются им собственные имена, образованные от наименований кузнечного инструмента (pa-pu-so, Jn 415.4), производимой продукции (ku-ku-ge-u, Jn 845.12), отношения к профессии (pi-go-we-ko, Jn 389.12), выполняемой деятельности (pu-ra-to, Jn 605.3) и ее последствий (pu-wa-pe, Jn 832.15). Автор приходит к заключению, что у 17 кузнецов «говорящее» имя было явно выраженным, у 18 — не вполне отчетливым и у 8 — предположительным. Среди остальных имеются имена, не связанные с профессией их носителя (ka-ga-u-ko, Jn 832.5), а также указывающие на этническую принадлежность (i-ta-ra-jo, Jn 431) и догреческое происхождение (da-u-ta-go, Jn 431.18). Ряд имен имеет отношение к военному делу: ta-ka-ta (Jn 725.4), po-to-ge-ta-ta (Jn 601.4) и т. д.

А. Сайнером составлен индекс местностей, упоминающихся в пилосских надписях.⁴¹ Автор рассматривает топонимы серий Jn, Aa, Ab, Ad, Ma и классифицирует их по способу образования, выделяя группы на -wo-wo и -wo-wi-ja; -e-wa; -a-па и -a-пе.

2. Экономика.

В книге, посвященной кносским табличкам, Х. Мелена анализирует состояние текстильного производства при дворце.⁴² Эта отрасль, по мнению автора, составляла важную часть экономики Крита, что подтверждается большим количеством соответствующих табличек. Однако их интерпретация представляет определенные трудности. Мелена привлекает к толкованию текстов лингвистические, археологические, географические

³⁷ Lindgren M. The People of Pylos: Prosopographical and Methodological Studies in the Pylos Archives. Parts I and II. Uppsala, 1973.

³⁸ Ibid. P. 204.

³⁹ См. рец.: Chadwick J. // The Classical Review, 27, 1977. P. 53–55.

⁴⁰ См.: Attinger P. Les noms parlants des forgerons de Pylos // Živa Antika, 27, 1977. P. 55–75.

⁴¹ См.: Sainer A. P. An Index for the Place Names at Pylos // SMEA. P. 17–63.

⁴² Melena J. L. Studies on Some Mycenaean Inscriptions from Knossos Dealing with Textiles. Salamanca, 1975.

и другие данные. Обращает внимание попытка автора интерпретировать термин ke-do-si-ja как * $\kappa\epsilon\delta\omicron\varsigma\iota\alpha$ — «текстильная мастерская» (с. 64–81), вызывает интерес интерпретация текстов серии Pp (с. 118–134). Вместе с тем в рецензиях на книгу отмечается неубедительность сближения термина e-to-go-qa-ta (KN Og 878) с греческим глаголом $\epsilon\upsilon\tau\rho\omicron\mu\omega$ (с. 55), понимание идеограммы * 181 как «узел», толкование слова e-ta-we-pe-u и т. д.⁴³

Г. Ф. Полякова рассмотрела ряд терминов, касающихся земельных отношений в Пилосе: kotonooko — onatere — akotono.⁴⁴ Автор отвергает интерпретацию термина kotonooko как «собственник земли», указывая, что он выражает идею владения не землей вообще, а участком земли определенного типа. «Onate (r) — это тот, кто имеет в пользовании надел (onaton) любого типа kotona» (с. 69). Akotono, по мнению автора, — это лица, не имеющие kotona. Г. Ф. Полякова полагает, что в основе описания земельных отношений в Пилосе положен принцип категории земли, а не земли вообще.

В двух публикациях анализируются крито-микенские таблички, связанные со средствами передвижения. Значение терминов, относящихся к ним, стремится уточнить в своей статье М. Дориа. Он предлагает интерпретацию кносского термина a-te-re-te-a (So 894) как $\alpha\theta\rho\eta\tau\epsilon\alpha\ \delta$ «инспекционные» (о повозках) и ro-go-su-ge — как «влекомый жеребятами».⁴⁵ Не соглашаясь с толкованием термина e-qe-si-jo как «относящийся к (или предназначенный для) e-qe-ta», М. Дориа предпочитает видеть в нем этническое или топонимическое прилагательное от названий на - $\epsilon\sigma\sigma\acute{o}\varsigma$ (- $\eta\sigma\sigma\acute{o}\varsigma$) неоднократно встречающихся в пилосских текстах (с. 380). К. Ройх посвятил свою работу рассмотрению терминов, обозначающих «колесницу» и «колесо» в микенских табличках.⁴⁶ Основное его внимание привлекли, естественно, кносские тексты (в пилосских упоминаются лишь колеса), относящиеся к сериям: So (4440), Sd (4401, 4402) и Sf (4421, 4423). Автор стремится дать этимологическое, лексическое и археологическое толкование каждого термина. Такой метод приводит его к интересным замечаниям⁴⁷ относительно основных обозначений колеса и колесницы: a-to ($\alpha\tau\omicron$) и wo-ka ($\omega\kappa\acute{\alpha}$), этимологии слова i-qo ($\iota\pi\lambda\omicron\varsigma$), значения сопровождающих термин «колесо» прилагательных o-da-twe ($\omega\delta\acute{\alpha}\tau\epsilon\upsilon\varsigma$) и te-mi-dwe ($\tau\epsilon\mu\iota\delta\epsilon\upsilon\varsigma$). Последние, по мнению автора, обозначали в первом случае колесо со вставляемыми в обод спицами, а во втором — со спицами, закрепляемыми при помощи колодок (с. 12–13).

⁴³ См. рец.: Duhoux Y. // L'antiquité classique, 46, 1977. P. 657–658.

⁴⁴ См.: Полякова Г. Ф. О системе терминов линейного письма B (kotonooko — onatere — akotono) // ВДИ, 1977, № 1. С. 61–70.

⁴⁵ См.: Doria M. Note esegetiche alle iscrizioni dei carri e route di Cnosso e di Pilo // Živa Antika, 25, 1975. P. 369–380.

⁴⁶ См.: Ruijgh C. J. Chars et roues dans les tablettes mycéniennes: la méthode de la mycénologie. Amsterdam, 1976.

⁴⁷ См. рец.: Duhoux Y. // L'antiquité classique, 47, 1978. P. 303–304.

Х. Мелена в своей статье задался целью выяснить назначение упоминающейся в кносских табличках *ku-ra-ro* — «ароматной травы» (*kúleu-ron*, *Syrerus rotundus*) и пришел к заключению, что она составляла один из важных компонентов пахучих масел и жидкостей. Не исключено, считает автор, что указанная, культивируемая на Крите трава употреблялась и в пищу в качестве ароматной приправы. На ее относительно широкое применение в экономике указывают цифровые данные кносского архива. Как показали подсчеты, в них идет речь о 6057 литрах этого вещества.⁴⁸

С. Хиллер подвел некоторые итоги изучения ахейско-малоазиатских отношений в микенскую эпоху и рассмотрел в этой связи встречающиеся неоднократно в крито-микенских текстах упоминания о женщинах из Милета (*miratija*, PY Aa 798 и т. д.), Книды (PY Aa 792 и т. д.), Галикарнаса (древних Зефирий, *zeru₂ga₃*, PY Aa 61 и т. д.) и Лемноса (*gamini₂ja*, PY Ab 186).⁴⁹ Автор отмечает, что, за исключением последней группы, все остальные географически сконцентрированы в юго-западной, карийской части Малой Азии, т. е. на территории, признаваемой археологами центром ахейских поселений в этом регионе. Отсюда, полагает Хиллер, владельцы микенских дворцов вывозили рабочую силу, главным образом для текстильного производства. Не исключено при этом, что она состояла из местного, неахейского населения. Что касается Лемноса, то на этом острове мог существовать в микенское время один из центров торговли рабами (ср. Ил. 7.467, 21.34. 23.740 и т. д.). Не исключено существование такого центра и на Лесбосе, с которым пилосские правители поддерживали постоянные связи.

Ж. Перпийу прокомментировал в своей статье содержание пилосской серии табличек Fn,⁵⁰ в которой идет речь о распределении ячменя, маслин и инжира, приносимых отдельным лицам или группе лиц, связанных с храмом. Их именуют *ze-u-ke-we* (*ζευνήες*), т. е. обладателями пар быков, и *i-ro-ro-qo* (*ἰρροφόος*), т. е. коноводами. Автор высказывает предположение, что это была своего рода корпорация или братство, ведавшее уходом за быками и лошадьми и за их использованием в хозяйстве.

3. Культура.

Т. В. Блаватская проследила в своей книге развитие основных сторон раннегреческой культуры II тыс. до н. э.⁵¹ Автор убедительно показывает

⁴⁸ См.: *Melena J. L.* Ku-ra-ro en las tablillas de Cnoso // *Emerita*, 42, 1974. P. 307–336.

⁴⁹ См.: *Hiller St.* RA-MI-NI-JA: Mykenisch-Kleinasiatische Beziehungen und die Linear B-Texte // *Živa Antika*, 25, 1975. P. 388–412.

⁵⁰ См.: *Perpillou J. L.* Données numériques des documents Fn de Pylos // *SMEA*. P. 65–78.

⁵¹ *Блаватская Т. В.* Греческое общество второго тысячелетия до новой эры и его культура. М., 1976.

ее достижения, свидетельствующие о значительном прогрессе греческой цивилизации эпохи бронзы, о богатстве и разнообразии ее форм и идей. Особо подчеркивается преемственная связь между микенским обществом, с одной стороны, и греческим обществом I тыс. до н. э. — с другой: «Ушедшее далеко вперед в экономическом и социальном отношении греческое общество I тысячелетия сохранило ряд навыков земледелия, ремесленного производства, строительной техники и кораблестроения, выработанных предшествующими поколениями...» (с. 166). Наряду со сферой материального производства обнаруживается тесная связь между двумя эпохами и в области духовной культуры. Унаследованные от II тыс. зачатки научных знаний, эпическое творчество, мифологические представления сыграли существенную роль в становлении и расцвете культуры в классической Греции.

Статья Р. Лафинера посвящена результатам проведенного им изучения различных инкрустированных предметов (рукояток, металлических ваз и т. д.), найденных в Микенах и других местах Греции. Автор приходит к заключению, что изделия микенских умельцев превосходят мастерством исполнения и выразительностью рисунка свои восточные образцы.⁵² Ж.-П. Оливье проанализировал пилосские таблички серии Ма и кносские серии Мс, в которых идет речь о взимании налога в натуре. Автор высказывает предположение, что эта процедура производилась во всем микенском мире в полном соответствии с утвержденными финансовыми установлениями.⁵³

Х. Мелена посвятил свою статью микенскому календарю и на основании содержащихся в табличках косвенных данных пришел к выводу, что наиболее вероятным месяцем гибели кносского дворца следует считать август, т. е. шестой месяц микенского года.⁵⁴

III. Интерпретации

Продолжалось изучение отдельных крито-микенских терминов, силлабических знаков и идеограмм. В своей статье Ф. Ферлюга обследовал греческие термины, связанные с вооружением.⁵⁵ Некоторые из них, отмечает автор, как *ξίφος* — «меч», *τόξον* — «лук» и др., встречаются в табличках в качестве нарицательных существительных, другие (*ἄκων* — «дротик», *ῥός* — «стрела» и т. д.) представлены лишь как компоненты собственных имен, и, наконец, еще несколько употребляются в обоих качествах (*ἐγχεῖν*,

⁵² См.: *Laffineur R.* L'incrustation à l'époque mycénienne // *L'antiquité classique*, 43, 1974. P. 5–37.

⁵³ См.: *Olivier J.-P.* Une Loi fiscale mycénienne // *BCH*, 98, 1974. P. 25–35.

⁵⁴ См.: *Melena J. L.* Feflexiones sobre los meses del calendario micénico de Cnoso y sobre la fecha de la caída del palacio // *Emerita*, 42, 1974. P. 77–102.

⁵⁵ См.: *Ferluga F.* La terminologia delle armi nell'onomastica micenea // *Živa Antika*, 25, 1975. P. 381–387.

«копье», πέλεκυς, «топор» и т. д.). Сложные слова такого типа могли принадлежать к древнему слою индоевропейского поэтического языка. М. Петрушевски опубликовал статью, в которой указывает на два южно-пелопоннесских топонима в словах pe-to-no (Petnos) и o-wi-to-no (Owitos).⁵⁶

В статье М. Лежена рассматривается термин do-, обнаруженный в трех фиванских табличках серии Oi и интерпретируемый как δῶ — «дом» (встречается в 23 случаях у Гомера).⁵⁷

Дж. Хукер выдвинул возражения против интерпретации ро-го- в терминах ро-го-ко-ге-те (PY Jn 829) и ро-го-ду-та-те (PY Ta 713) как префикса про- и предлагает читать его как πρόλος — «жеребенок» в соответствии с обычным значением этого слова в микенских табличках.⁵⁸ В своих статьях А. Саккони полагает, что неопознанную до сих пор идеограмму *169, встречающуюся в пиловских сериях Pa и Pp, следует интерпретировать как «ложе»,⁵⁹ а М. Лежен доказывает, что пиловская идеограмма *120 (GRA) «зерно», представленная несколько раз в табличке En 609, имела двойное употребление в микенских текстах.⁶⁰

В 1976 г. С. Хиллер и О. Панагль издали книгу, озаглавленную «Раннегреческие тексты микенского времени». Ее назначение, как указывают авторы, оказать содействие читателю, впервые приступающему к изучению крито-микенских табличек, разобраться в сложных вопросах микенологии. Книга действительно раскрывает перед читателем все основные стороны дешифровки линейного письма В, языка табличек, их содержания и значения для науки об античности и является ценным пособием и для специалистов. В ее 30 разделах обстоятельно и квалифицированно излагаются политическая структура, экономика, культура и религия микенского общества. Библиографический список, составленный авторами, отражает всю основную литературу по микенологии вплоть до 1975 г.

Подводя итог данному обзору, следует отметить, что микенология встретила свое 25-летие дальнейшими успехами. Претворяются в жизнь решения о подготовке более совершенных изданий крито-микенских текстов. Продолжается многостороннее изучение табличек и их содержания.

⁵⁶ См.: *Petrusevski M. D.* Pe-to-no und O-wi-to-no: Zwei mykenisch-griechische Ortsnamen in südlichen Peloponnes // *Klio*, 58, 1976. S. 289–294.

⁵⁷ См.: *Lejeune M.* ΔΩ «maison» // *SMEA*. P. 79–84.

⁵⁸ См.: *Hooker J. T.* Mycenaean po-ro and greek προ- // *Živa Antika*, 26, 1976. P. 27–29.

⁵⁹ См.: *Sacconi A.* L'ideogramma *169 dei testi micenei // *Studii clasice*, 15, 1973. P. 7–11.

⁶⁰ См.: *Lejeune M.* Essais de philologie mycénienne. XIV. Sur l'intitulé de la tablette Pylienne En 609 // *Revue de philologie, de littérature et d'histoire anciennes*, 49, 1975. P. 247–266.

⁶¹ *Hiller St., Panagl O.* Die frühgriechischen Texte aus mykenischer Zeit. Darmstadt, 1976.

Углубленному рассмотрению подвергается проблематика крито-микенского общества, его экономика, социально-политический строй, культурные и религиозные отношения. Уточняется влияние микенской эпохи на последующее развитие греческой культуры. Корпус крито-микенских надписей, хотя и медленно, пополняется новыми находками, постепенно расширяется и ареал их нахождения.

МИКЕНОЛОГИЧЕСКИЕ ИЗЫСКАНИЯ (1978–1988 гг.)*

Период с 1978 по 1988 г. стал еще одним плодотворным этапом в развитии микенологии.

Его начало совпадает с 25-летием дешифровки М. Вентрисом линейного письма В.¹ Этой знаменательной дате был посвящен специальный XX выпуск *SMEA*,² включивший итоговые сообщения Дж. Чедвика, А. Саккони, Ж.-П. Оливье и других исследователей.³ К подведению итогов пройденного этапа Дж. Чедвик возвратился еще раз в статье «27 лет линейного письма В», содержащей анализ основных проблем микенологии.⁴ К. Ройх коснулся в своем аналитическом обзоре нерешенных вопросов микенской филологии.⁵

В 1981 г. в Нюрнберге (ФРГ) состоялся VII Международный коллоквиум микенологов (29 представителей из 14 стран),⁶ его материалы

* Печатается по изд.: *Вестник древней истории*. 1992. № 2. С. 182–187. См. предыдущие обзоры: *Тронский И. М.* Некоторые итоги развития микенологии // *ВДИ*. 1971. № 2. С. 84–92; *Гринбаум Н. С.* Микенологии 20 лет // *Грамматические и лексикологические исследования*. Кишинев, 1977. С. 5–12 (Наст. сб. С. 125); *Он же.* Микенологические исследования (1973–1977) // *ВДИ*. 1982. № 1. С. 200–206.

¹ *Geiss H.* Fünfundwanzig Jahre Entzifferung der kretisch-mykenischen Linear-Schrift B // *Das Alterum*, 1977. Bd 23. S. 185–189.

² *SMEA*. Fasc. 20. Roma, 1979.

³ См. подробнее об этом нашу рецензию: *ВДИ*, 1983, № 1. С. 199–203.

⁴ *Chadwick J.* Twenty-Seven Years of Linear B // *Actes du VIIe Congrès de la Fédération Internationale des Associations d'Etudes classiques* / Ed. J. Harmatta. V. 2. Budapest, 1984. P. 451–459 (далее — *FIEC*).

⁵ *Ruijgh C. J.* Problèmes de philologie mycénienne // *Minos*. 1985. V. 19. P. 105–167.

⁶ Предыдущие микенологические коллоквиумы: первый — Франция (1956), второй — Италия (1958), третий — США (1961), четвертый — Англия (1965), пятый — Испания (1970) и шестой — Швейцария (1975).

были опубликованы спустя два года А. Хойбеком.⁷ VII коллоквиум указал на необходимость скорейшего издания полных корпусов кноссских и пилосских текстов, второго издания словаря А. Морпурго. Следует продолжить — со строгим учетом филологического и лингвистического аспектов — создание синтетических исследований по микенской экономике, религии и обществу, раскрывая постепенно в комплексе своеобразие микенской цивилизации.⁸ В рамках коллоквиума было проведено и очередное заседание Постоянного международного комитета по микенским исследованиям (CIPEM — Comité International Permanent des études Mycéniennes), на котором были рассмотрены текущие и организационные вопросы. Было решено, в частности, избрать дополнительно в состав возглавляемого Дж. Чедвиком комитета А. Саккони-Годар (Италия), П. Илиевски (Югославия) и О. Панаглы (Австрия), а также утвердить национальных корреспондентов комитета.

Восьмая международная встреча микенологов прошла в сентябре 1985 г. в Югославии (г. Охрид). Перечень прочитанных на ней докладов был опубликован Х. Меленой.⁹ Следующую встречу решено провести в 1990 г. в Афинах.¹⁰

Наряду с этими основными имели место микенологические коллоквиумы в рамках общих международных конференций и конгрессов: в Праге,¹¹ Будапеште¹² и Дублине.¹³ На пражском коллоквиуме было представлено 19 сообщений. Часть из них была посвящена лингвистическим вопросам интерпретации отдельных терминов и сокращений. В других речь шла о проблеме хронологии, отношениях между сериями табличек, а также о микенской религии, архитектуре и сельском хозяйстве.¹⁴ В Будапеште по микенской тематике были заслушаны сообщения Дж. Чедвика, М. Руипереса, Ж.-П. Оливье, К. Ройха, Х. Гарсии-Рамона и А. Бартонька. Они касались содержания текстов и их толкования, а также диалектных отноше-

⁷ Res Mycenaeae: Akten des VII. Internationalen mykenologischen Colloquiums in Nürnberg (1981) / Hrsg. von A. Heubeck. Göttingen, 1983 (далее — RM).

⁸ См. сообщение А. Саккони: SMEA. Fasc. 23. Roma, 1982. P. 351–353.

⁹ Melena J. L. The eighth international colloquium on Mycenaean Studies // Minos. 1985. V. 19. P. 227–228.

¹⁰ Živa Antika. God. 38. 1988. C. 94.

¹¹ Concilium Eirene XVI / Ed. P. Oliva, A. Frolikova. V. 3. Pracha, 1983. P. 61–153 (далее — Concilium).

¹² FIEC. P. 451–514, 599–601.

¹³ Linear B: A 1984 Survey. Proceedings of the Mycenaean colloquium of the VIII Congress of the International Federation of the Societies of Classical Studies / Ed. A. Morpurgo-Davies, Y. Duhoux. Louvain, 1985 (далее — Linear B: A 1984 Survey).

¹⁴ См.: Frolikova A. Die XVI internationale Eirene-Konferenz // Eirene, 1984. V. 21. S. 177–178.

ний. На микенологическом коллоквиуме в Дублине было прослушано восемь докладов, связанных с эпиграфикой и языком микенских текстов, а также состоянием экономики и местом религии в микенском обществе. С сообщениями выступили И. Дюу, А. Морпурго-Дэвис, Л. Баумбах, Дж. Чедвик и другие.

В 1981–1982 гг. состоялся микенологический семинар в Великобритании,¹⁵ ряд сообщений был заслушан на археологическом симпозиуме в США.¹⁶ Л. Баумбах издала в 1986 г. вторую часть своего свода о микенологических исследованиях, охватывающего 1965–1978 гг.¹⁷ Продолжалась публикация в США ежегодного библиографического микенологического бюллетеня «Nestor».¹⁸ Регулярно выходили в свет под редакцией А. Саккони римские «Микенские и эгейско-анатолийские изыскания».¹⁹

Появились новые введения в микенологию: Дж. Хукера в 1980 г.²⁰ и советских авторов — А. А. Молчанова, В. П. Нерознак и С. Я. Шарыпкина в 1988 г.²¹

1. *Крито-микенские тексты.* В 1978 г. Л. Годар и А. Саккони издали фиванские таблички линейного В.²² Новое издание пришло на смену и отличается в лучшую сторону от предыдущего, подготовленного Т. Спиропулосом и Дж. Чедвиком.²³ Через год были опубликованы фотографии и рисунки большинства идеограмм линейного письма В, изображающие произведенные человеком предметы.²⁴ А. Бартонек сообщил количественные данные о надписях на линейном В, учтенных к 1981 г.: всего опубликовано 4747 табличек, в том числе 3369 из Кносса, 1112 из Пилоса, 73 из Микен, 43 из Фив, 6 из Тиринфа и 144 надписей на вазах.²⁵

¹⁵ См.: Bulletin of the Institute of Classical Studies of the University of London. 1982. V. 29. P. 123–131.

¹⁶ Pylos Comes Alive. Industry + Administration in a Mycenaean Palace: A Symposium of the New York Society of the Archaeological Institute of America / Ed. C. W. Shelmerdine, T. G. Palaima. N. Y., 1984 (далее — PCA).

¹⁷ Baumbach L. Studies in Mycenaean Inscriptions and Dialect (1965–1978). Roma, 1986.

¹⁸ Mycenaean bibliography // Nestor. V. 15. Bloomington, 1988.

¹⁹ SMEA. Fasc. XIX–XXV. Roma, 1978–1984.

²⁰ Hooker J. T. Linear B: An Introduction. Bristol, 1980.

²¹ Молчанов А. А., Нерознак В. П., Шарыпкин С. Я. Памятники древнейшей греческой письменности: Введение в микенологию. М., 1988.

²² Godart L., Sacconi A. Les tablettes en linéaire B de Thèbes. Roma, 1978.

²³ Spyropoulos T. G., Chadwick J. The Thebes Tablets II. Salamanca, 1975.

²⁴ Vandenabeele F., Olivier J.-P. Les idéogrammes archéologiques du Linéaire B. P., 1979.

²⁵ Bartoněk A. The Linear B Texts and Their Quantitative Evaluation // RM. P. 16–23.

Новый фрагмент кносской таблички (Dv 8834) увидел свет в 1982 г.²⁶ Существенно пополнилось и число обломков, найденных в Тиринфе.²⁷ В 1984 г. А. Сакелларакис обнаружил в запасниках музея г. Ираклиона (Крит) три тысячи (!) дотолее неизвестных фрагментов микенских табличек. Первая их часть (43 фрагмента) была опубликована впервые спустя два года.²⁸

Значительным событием явился выход из печати первого тома «Корпуса кносских надписей». Он включил в себя таблички № 1–1063.²⁹ Издание рассчитано на четыре тома и подготовлено коллективом авторов во главе с Дж. Чедвиком и А. Саккони. В соответствии с принятыми правилами³⁰ в корпусе приводятся фотографии каждой таблички в натуральную величину, ее рисунок и транслитерация с указанием серии, номера и, где это удастся, руки писца. В расположении материала сохраняется порядок предыдущего, четвертого издания кносских текстов.³¹

В 1986 г. увидел свет составленный В. П. Казанскене и Н. Н. Казанским «Предметно-понятийный словарь греческого языка: Крито-микенский период» — первый в отечественной лексикографии словарь древнейшего периода греческого языка. Издание микенского топографического словаря предпринял Х. Мелена.³²

2. *Микенское общество.* За истекший период микенская тематика продолжала привлекать пристальное внимание историков античности. Она нашла отражение прежде всего в общих работах по истории Греции А. Снодграсса,³³ В. Шуллера,³⁴ Н. Хаммонда,³⁵ Дж. Бордмана³⁶ и других. Сюда следует отнести и очерк Г. Поляковой в книге «Античная Греция».³⁷ Среди

²⁶ Bennet J., Mac Gillivray J. A. A new fragment of a sheep tablet from Knossos // *Kadmos*. 1982. V. 21. P. 30–32.

²⁷ Godart L., Killen J. T., Olivier J.-P. Eighteen more fragments of Linear B tablet from Tiryns: Ausgrabungen in Tiryns 1981 // *Archäologischer Anzeiger*, 1983, № 3. S. 413–426.

²⁸ BCH, 1986. V. 110. № 1. P. 21–39.

²⁹ Corpus of Mycenaean inscriptions from Knossos, I: 1–1063 / Ed. J. Chadwick, L. Godart, J. T. Killen, J.-P. Olivier, A. Sacconi, I. A. Sakellarakis. Roma, 1986.

³⁰ Ср.: Sacconi A. Corpus delle iscrizioni in lineare B di Micene. Roma, 1974.

³¹ The Knossos Tablets / Ed. J. Chadwick, J. T. Killen, J.-P. Olivier. Cambr., 1971.

³² A tentative lexicon of Mycenaean place-names / Ed. J. L. Melena. V. I: McArthur J. K. The place-names of the Knossos Tablets. Salamanca, 1985.

³³ Snodgrass A. Archaic Greece: The age of experiment. L., 1980.

³⁴ Schuller W. Griechische Geschichte. München, 1980.

³⁵ Hammond N. G. L. A history of Greece to 322 B. C. Oxf., 1986.

³⁶ The Oxford history of the classical world / Ed. J. Boardman. Oxf., 1986.

³⁷ Полякова Г. Ф. Некоторые черты социально-экономического устройства греческих обществ II тыс. до н. э. // Античная Греция: проблемы развития полиса. М., 1983. Т. 1. С. 37–88.

монографических исследований можно упомянуть работы Р. Симпсона,³⁸ А. Бартонька,³⁹ Л. Тейлора,⁴⁰ Ф. Шахермайра.⁴¹

Оживленное обсуждение развернулось вокруг поставленного Дж. Чедвиком вопроса о местонахождении дорийцев в микенскую эпоху.⁴² Его предположение о том, что не было никакого дорийского вторжения в Грецию на стыке XII–XI вв. до н. э., нашло как своих сторонников, так и противников.⁴³

В ряде исследований рассматривались аспекты внешней политики микенских государств⁴⁴ и состояния их безопасности.⁴⁵

А. Хойбек и А. Бартонек вновь поставили вопрос о времени зарождения линейного письма В: первый относит его к XV — началу XIV в., когда греки в Кноссе усвоили линейное письмо А и приспособили его к своей языковой системе;⁴⁶ второй склоняется к несколько более поздней дате — концу XIII в.: тогда появляется письмо В, упрощенная разновидность линейного А.⁴⁷

Подверглись анализу различные стороны социальной и политической жизни микенского общества.⁴⁸ Г. Полякова детально проанализировала в своей книге аграрные отношения и вопросы государственного устройства Пилоса.⁴⁹ Л. Годара привлекла проблема рабства,⁵⁰ Дж. Беннета — роль административной организации в отстаивании интересов кносского двор-

³⁸ Simpson R. H. Mycenaean Greece. I, 1981.

³⁹ Bartoněk A. Zlaté Mykény. Praha, 1983.

⁴⁰ Taylor L. W. The Mycenaeans. L., 1983.

⁴¹ Schachermeyr F. Griechische Frühgeschichte. Wien, 1984.

⁴² Chadwick J. Who were the Dorians? // *Parola del Passato*. 1976. V. 31. P. 103–117.

⁴³ См.: Thomas C. G. A Dorian Invasion? The early literary Evidence // *SMEA*. Fasc. 19. Roma, 1978. P. 77–87; Bokish G. Die Dorier: Autochthone oder Zuwanderer // *Concilium*. S. 63–68; Le origini dei Greci: Dori e mondo egeo / A cura di Musti D. Roma, 1985.

⁴⁴ Godart L. Quelques aspects de la politique extérieure de la Crète minoenne et mycénienne // *RM*. P. 131–139.

⁴⁵ Baumbach L. An Examination of the Evidence for a State of Emergency at Pylos c. 1200 B. C. from the Linear B Tablets // *RM*. P. 28–40.

⁴⁶ Heubeck A. L'origine della Lineare B // *SMEA*. Fasc. 23. Roma, 1982. P. 195–207.

⁴⁷ Bartoněk A. Zur Daterung der Linear-B-Texte aus dem Palastarchiv in Knossos // *Listy filologické*, 1983. V. 106. S. 138–141.

⁴⁸ Gschnitzer F. Griechische Sozialgeschichte von der mykenischen zum Ausgang der klassischen Zeit. Wiesbaden, 1981.

⁴⁹ Полякова Г. Ф. Социально-политическая структура пилосского общества (По данным линейного письма В). М., 1978 (рец.: Молчанов А. А. // *ВДИ*, 1979, № 3. С. 173–179).

⁵⁰ Godart L. Gli schiavi nei documenti in lineare B // *Studi Storici*, 1985. V. 26. P. 845–856.

ца.⁵¹ С. Дегер-Ялкотци возвратилась к вопросу о характере и происхождении микенской социальной структуры.⁵² Ж. Дриссен рассмотрел военные аспекты микенских архивов.⁵³

Правовым вопросам посвятил свое исследование К. Томас. По его мнению, микенский *waпax* был не только искусен в военных и культовых делах, но являлся и верховным судьей, как спартанские *archegetai* и германские *gegес* римского времени. Однако законы были у микенцев не письменными, а устными и сохранялись в устной традиции на протяжении многих столетий.⁵⁴

3. *Экономика*. В центре внимания исследователей продолжает оставаться многоотраслевая экономика микенских государств. Анализировалось состояние сельского хозяйства⁵⁵ и производства ароматических веществ,⁵⁶ рассматривалась роль металлов и их применение.⁵⁷

В своей обобщающей статье «Крито-микенские таблички и микенская экономика» Дж. Киллен отметил, что экономике микенских дворцов нет параллели в греко-римской экономической системе. Такой вид экономики можно было встретить в государствах Ближнего Востока во второй половине II тыс. до н. э. Сравнивая экономические уровни этих двух обществ, Киллен находит в них как сходства, так и различия. Он определяет, в частности, сходство микенской практики и применявшейся в Угарите системы взимания сельскохозяйственной подати. Различие же состоит, например, в том, что на Ближнем Востоке храмы пользовались собственной администрацией, в то время как в микенских дворцах осуществлялся единый надзор. Близость обеих систем проявляется и в самой организации промышленного производства с преобладанием принципа выдачи дворцом сырья ремесленникам и получения им готовой продукции.⁵⁸

⁵¹ Bennett J. The structure of the Linear B administration at Knossos // AJA. 1985. V. 89. P. 231–249.

⁵² Deger-Jalkotzy S. Zum Charakter und zur Herausbildung der mykenischen Sozialstruktur // RM., 1983. S. 89–111.

⁵³ Driessen J. M. Quelques aspects militaires des archives en Linéaire B de Knossos. Leuven, 1983.

⁵⁴ Thomas C. G. Mycenaean Law in its Oral Context // SMEA. Fasc. 25. Roma, 1984. P. 247–254.

⁵⁵ Cremona M. V. I cereali nelle tavolette in Lineare B di Knosso // SMEA. Fasc. 23. Roma, 1982. P. 73–82; Bennett E. L. Pylian Landholding Jots and Tittles // RM. 1983. P. 41–44; Hiller St. Fruchtbaumkulturen auf Kreta UND Pylos // RM, 1983. P. 171–201.

⁵⁶ Shelmerdine C. W. The perfume industry of Mycenaean Pylos. Göteborg, 1985.

⁵⁷ Biraschi A. M. Problemi e prospettive nell'interpretazione del ruolo dei metalli nella Grecia arcaica // SMEA. Fasc. 19. Roma, 1978. P. 229–246.

⁵⁸ Killen J. T. The Linear B Tablets and the Mycenaean Economy // Linear B: A 1984 Survey. P. 241–305.

Дж. Киллен рассматривал и вопросы производства текстиля: кносский дворец получал ежегодно от своих 80000–100000 овец около 30–50 тонн шерсти, которая шла на переработку. Серии Ак и Ар регистрируют группы женщин, перерабатывающих шерсть в различных местах, а в сериях Le, Lc и L ведется учет выдачи шерсти взамен текстиля.⁵⁹

Исследуя роль женщин в микенском обществе, Ж. Биллигмейер и Ж. Тэрнер пришли к заключению, что их положение было значительнее, чем в классической Греции. Авторы указывают, в частности, на два обстоятельства: заметное место, отводимое женщинам в культе, и их роль как основной части рабочей силы.⁶⁰

Сравнивая кносскую и пилосскую дворцовые администрации, Ж.-П. Оливье отметил, что кносский архив на 150–200 лет старше пилосского. 6000 обломков в Кноссе соединены в 3369 табличек, в Пилосе их — 1112. На кносских табличках изображены 26088 знаков (в среднем 7 на табличке), а в Пилосе — 28500 (в среднем 25 на табличке). Кносские надписи найдены в 40–70 местах на площади 20000 м², а пилосские — в 20 местах на площади 3500 м². Удалось установить, что архивная работа велась в канцеляриях четырех видов: двух специализированных, неспециализированной и главной.⁶¹

4. *Религия*. Рассматривались вопросы, связанные с микенской религией⁶² и культовыми центрами,⁶³ отдельными божествами⁶⁴ и празднествами.⁶⁵

Дж. Чедвик задался вопросом, что известно нам о греческой религии. В микенский пантеон входят: Зевс, Гера, Посейдон, Артемида, Гермес, а также Дионис и Афина. Сочетание *a-ta-na-po-ti-ni-ja* (KN V 51.1) может обозначать и *Athanas potnia* «владычица Атаны» (местность?). Полемизируя с Палмером, Чедвик допустил символическое (а не религиозное) значение слова *i-qo* «Илос» «конь», но категорически возражает против понижения слов *qo-we* и *ku-ne* (MY Fu 711) как наименований божеств *Boῦς*

⁵⁹ Idem. The Textile Industries at Pylos and Knossos // PCA. P. 49–63.

⁶⁰ Billigmeier J., Turner J. A. The socio-economic roles of women in Mycenaean Greece // Reflections of women in antiquity. N. Y., 1981. P. 1–18.

⁶¹ Olivier J.-P. Administrations at Knossos and Pylos: What Differences // PCA. P. 11–48.

⁶² Palmer L. R. Mycenaean Religion: Methodological Choices // RM, 1983. P. 338–366.

⁶³ Hiller St. Mykenische Heiligtümer: Das Zeugnis der Linear B-Texte // Sanctuaries and Cults in the Aegean bronze age. Stockholm, 1981. S. 95–125.

⁶⁴ Ruiperez M. S. The Mycenaean Name of Dionysos // RM, 1983 P. 408–412; Van Leuven J. C. Mycenaean goddess called Potnia // Kadmos. 1979. V. 18. P. 112–129; Neumann G. I-pe-me-de-ja, eine mykenische Göttin // Münchener Studien zur Sprachwissenschaft. 1985. V. 46. S. 165–171.

⁶⁵ Leukart A. Götter, Feste und Gefässe. Mykenisch -eus und -ewios // RM, 1983. P. 234–252.

«Бык» и Κύων «Собака». Чедвик предостерег от рискованных параллелей микенских и позднейших религиозных представлений.⁶⁶

Р. Хэгг дополнил рассуждения Чедвика о микенской религии с позиции археолога. Он различает четыре религиозные системы эпохи бронзы: 1) минойскую, с элементами, импортированными из Анатолии (XVI в. до н. э.); 2) элладскую, состоявшую из индо-европейских и предгреческих элементов; 3) минойско-элладскую, или микенскую; 4) элладско-минойскую синкретическую, распространенную на Крите, особенно в Кноссе, и отраженную в текстах линейного письма B.⁶⁷

5. *Интерпретации.* Продолжался оживленный обмен мнениями по поводу интерпретаций целых серий табличек, отдельных терминов и силлабограмм.

Дж. Киллен подверг новому анализу микенские таблички серии Ge,⁶⁸ К. Ройх высказал свои соображения относительно пилосской серии Ea,⁶⁹ а Х. Мелена — относительно серии o-ka.⁷⁰ Г. Мюленштейн вернулся к рассмотрению табличек серии o-ka.⁷¹ Новую точку зрения об их характере высказал А. Учитель. Он полагает, что это не военные документы и должны рассматриваться в связи с хозяйственной деятельностью, возможно с пахотой.⁷² М. Карпенер предложил понимать термины ki-ti-me-na и ke-ke-me-na как «плодородные земли близ деревни» и «более удаленные, обрабатываемые по мере надобности».⁷³ Дж. Хукер проанализировал значение и место термина wanax в крито-микенских текстах,⁷⁴ А. Бираски интерпретирует термин ri-ri-je-te как «резчик слоновой кости»,⁷⁵ Ж. Тайарда — qe-ge-si-ja как «покровительница охотников»,⁷⁶ М. Петрушеви — pa-ra-ku

⁶⁶ Chadwick J. What we do know about Mycenaean Religion // *Linear B: A 1984 Survey*. P. 191–202. [Новые фиванские находки 1990-х годов показали, однако, наличие культа животных в микенское время. — *Примеч. ред.*]

⁶⁷ Hägg R. Mycenaean Religion: The Helladic and the Minoan Components // *Linear B: A 1984 Survey*. P. 203–225.

⁶⁸ Killen J. T. On the Mycenae Ge Tablets // *RM*, 1983. P. 216–233.

⁶⁹ Ruijgh C. Observations sur la série PY Ea // *FIEC*. P. 477–483.

⁷⁰ Melena J. L. Further Thoughts on Mycenaean o-ka // *RM*, 1983. P. 258–286.

⁷¹ Mühlenstein H. Nochmals zu den o-ka Tafeln von Pylos // *RM*, 1983. P. 311–327.

⁷² Uchitel A. On the military character of the o-ka Tablets // *Kadmos*, 1984. V. 23. P. 136–169.

⁷³ Carpenter M. Ki-ti-me-na and ke-ke-me-na at Pylos // *Minos*, 1983. V. 18. P. 81–88.

⁷⁴ Hooker J. T. The wanax in Linear B Texts // *Kadmos*, 1979. V. 18. P. 100–111.

⁷⁵ Biraschi A. M. Miceneo pirijete: intagliatore d'avorio // *Parolo del Passato*, 1978. V. 33. P. 281–287.

⁷⁶ Taillardat J. Une panegyrie en Crete mycénienne? *REG*. 1984. T. 97. P. 365–373.

как «ценный камень».⁷⁷ Анализ пилосской таблички Fr 1338 привел Л. Деруа к заключению, что это не культовая или религиозная запись, а имеющая отношение к гостеприимству.⁷⁸ По мнению К. Ройха, содержание таблички PY Va 15 связано с религиозной церемонией.⁷⁹

В ряде работ интерпретировались силлабограммы и идеограммы: *22 (-mi; M. Janda),⁸⁰ *34–*35 (-pra; J. Perpillou),⁸¹ *56 (-pha; C. Consani),⁸² *86 (-dwa; J. Melena),⁸³ *115 (J. Killen),⁸⁴ *142 (J. Melena),⁸⁵ *168 (C. Davaras),⁸⁶ *304 (H. Matthaeus).⁸⁷

Н. Морис подверг анализу ошибки, допускаемые писцами в микенских табличках.⁸⁸ Т. Палайма рассмотрел в своей книге проблему пилосских писцов. В первой главе (с. 35–113) дан анализ табличек и особенностей почерка писцов, во второй (с. 115–134) выделяются по их стилю четыре класса, в третьей (с. 132–169) рассматриваются таблички, найденные вне архива, в четвертой суммируется весь материал. Автор приходит к заключению, что 32 писца записали 1107 табличек и что 81% всего корпуса был обнаружен в архивном комплексе. По мнению Палаймы, в Пилосе существовала система централизованного ведения документации.⁸⁹

Подводя итог данному обзору, следует отметить, что микенология продолжает активно развиваться: количество исследований неуклонно растет, усиливаются связи и контакты микенологов; издаются на все более высоком научном уровне крито-микенские тексты; идет углубленный анализ микенского общества, его экономики, социально-политического строя

⁷⁷ Petruševski M. D. Мус. pa-ra-ku // *Živa Antika*, 1985. 35. P. 94. [Теперь понимается обычно как наименование железа — интерпретация, предложенная мною в 1982 году; последнее обсуждение в статье Витчака (журнал DO-SO-MO Vol. 1. P. 53 sq.). — *Примеч. ред.*]

⁷⁸ Deroy L. La tablette mycénienne PY Fr 1338 et l'hospitalité au «Palais de Nestor» // *Živa Antika*, 1987. 37. P. 5–10.

⁷⁹ Ruijgh C. J. Interprétation hypothétique de la tablette VA 15 de Pylos // *Živa Antika*, 1981. 31. P. 47–62.

⁸⁰ Zur Lesung des Zeichens *22 von Linear B // *Kadmos*, 1986. V. 25. S. 44–48.

⁸¹ Les syllabogrammes *34 et *35 // *SMEA*. Fasc. 25. Roma, 1984. P. 221–236.

⁸² Per la definizione del valore fonetico del sillabogramma *56 nel sillabario lineare B // *RAL*, 1981. V. 31. P. 9–18.

⁸³ El sillabogramma *86 // *Emerita*, 1983. T. 51. P. 255–267.

⁸⁴ Linear B sign *115 on KN Ws 1703. Commodity of weight? // *Kadmos*, 1985. V. 24. S. 148–152.

⁸⁵ TTS. P. 213–217.

⁸⁶ A new interpretation of the ideogram *168 // *Kadmos*, 1986. V. 25. S. 33–43.

⁸⁷ Die Ideogramme der Linear-B-Tafel KN K 93 // *Kadmos*, 1983. V. 22. S. 67–78.

⁸⁸ Maurice N. Fautes de scribes // *Minos*, 1985. V. 19. P. 29–50.

⁸⁹ Palaima T. G. The scribes of Pylos. Roma, 1988.

и культуры;⁹⁰ выдвигаются и обсуждаются новые интерпретации табличек, отдельных силлабogramм и идеogramм. Вводятся в оборот и изучаются ранее неизвестные, недавно обнаруженные надписи.

МИКЕНОЛОГИЧЕСКИЕ ШТУДИИ (1989–1993 гг.)*

За период с 1989 по 1993 г. интенсивно продолжалось изучение различных аспектов микенологии.

В октябре 1990 г. в Афинах (Греция) состоялся очередной IX Международный коллоквиум микенологов.¹ В нем участвовали 36 ученых из 14 стран. Работали секции: «Эпос и история» (пред. Дж. Чедвик), «Письменности» (А. Бартонек), «Морфология, диалектология и лексика» (Э. Л. Беннетт), «Фонетика и морфология» (П. Хр. Илевски), «Ономастика» (К. Ройх) и «Интерпретация текстов» (М. С. Руиперес). На очередном заседании Постоянного международного комитета по микенским исследованиям (СИРЕМ) было решено провести следующий X коллоквиум в 1995 г. в Зальцбурге (Австрия), избрать новыми членами СИРЕМ: А. Лейкарта, Х. Л. Мелену и Г. Нойманна. Генеральным секретарем комитета вместо оставившего свой пост Дж. Чедвика стал Х. Л. Мелена.² Материалы IX кол-

⁹⁰ Заслуживают в этой связи упоминания и сборники, посвященные Э. Ришу, Дж. Чедвику и Э. Беннету: O-o-pe-ro-si. Festschrift für E. Risch zum 75. Geburtstag / Hrsg. von A. B. Etter. 1986; Studies in Mycenaean and Classical Greek presented to J. Chadwick / Ed. J. T. Killen, J. L. Melena, J.-P. Olivier. Salamanca, 1987; Texts, Tablets and Scribes: Studies in Mycenaean Epigraphy and Economy offered to E. L. Bennett / Ed. J.-P. Olivier, T. G. Palaima. Salamanca, 1988.

* Печатается по изд.: Вестник древней истории. № 4. 1996. С. 225–230. См. предыдущие обзоры: Тронский И. М. Некоторые итоги развития микенологии // ВДИ, 1971, № 2. С. 84–92; Гринбаум Н. С. Микенологии 20 лет // Грамматические и лексикологические исследования. Кишинев, 1977. С. 5–12 (Наст. сб. С. 125); Он же. Микенологические исследования (1973–1977) // ВДИ, 1982, № 1. С. 200–206 (Наст. сб. С. 141); Он же. Микенологические изыскания (1978–1988) // ВДИ, 1992, № 2. С. 182–190 (Наст. сб. С. 151).

¹ Предыдущие микенологические коллоквиумы: первый — в Жиф-сюр-Иветт (Франция), 1956; второй — в Павии (Италия), 1958; третий — в Висконсине (США), 1961; четвертый — в Кембридже (Англия), 1965; пятый — в Саламанке (Испания), 1970; шестой — в Шомонте (Швейцария), 1975; седьмой — в Нюрнберге (ФРГ), 1981 и восьмой — в Охриде (Югославия), 1985.

² См. сообщение: Sacconi A. // SMEA, 1990. 28. P. 393–395; ср.: Neumann G. // Kadmos, 1991. 30. S. 170–172.

локвиума было рекомендовано издать как приложение к журналу «Bulletin de correspondance hellénique» под названием *Mykenaiika*, и они вышли в свет в 1992 г. под редакцией Ж.-П. Оливье.³

Крупным научным событием явился Второй международный микенологический конгресс, состоявшийся с 14 по 20 октября 1991 г. в Риме и Неаполе.⁴

В 1990 г. вышел в свет второй том «Корпуса кноссских надписей», подготовленный, как и первый,⁵ коллективом авторов во главе с Дж. Чедвиком и А. Саккони.⁶ Он включил в себя таблички № 1064–4495. Часть инвентарных номеров (2139–4400) зарезервирована для возможных новых находок.⁷ Сохранена практика фотографического изображения каждой таблички, ее транслитерации с указанием серии и номера. Комментарии, ссылки и индексы планируется поместить в заключительном IV томе издания.⁸ Пятое издание кноссских табличек подготовили Дж. Т. Киллен и Ж.-П. Оливье. Оно представляет собой их пересмотренную транслитерацию.⁹ Пересмотром транслитерации табличек из Тиринфа, Фив и Микен занялись также Х. Мелена и Ж.-П. Оливье.¹⁰ Ими были вновь рассмотрены 132 фрагмента и 64 печати из этих местностей, написанные на линейном B (соответственно, 24, 42, 65 табличек, 56 фиванских и 8 микенских печатей). Фактически это новое издание названных текстов с фотографиями и подробным комментарием. В издание включены печати (Wu 44–99), найденные в Фивах в 1982 г. и опубликованные впервые Х. Питерсом восемь лет спустя (BSH, 1990. М. 114. P. 103–184). О впервые обнаруженных в Хании табличках линейного письма B сообщает Э. Халлагер.¹¹

³ Mykenaiika: Actes du IX-e colloque international sur les textes mycéniens at égéens. Athènes, 1990 / Ed. J.-P. Olivier. P., 1992 (далее — AM).

⁴ Первый микенологический конгресс проходил в Риме с 27 сентября 1967 г. См. сообщения о его работе: Гринбаум Н. С. // ВДИ, 1968, № 4. С. 179–189; Уч. зап. Кишинев. ун-та. 1971. Т. 115. С. 158–167 (Наст. сб. С. 98). Работа и материалы Второго микенологического конгресса заслуживают специального рассмотрения.

⁵ Corpus of Mycenaean Inscriptions from Knossos, I: 1–1063 / Ed. J. Chadwick, L. Godart, J. T. Killen, J.-P. Olivier, A. Sacconi, I. A. Sakellarakis. Roma, 1986.

⁶ Corpus of Mycenaean Inscriptions from Knossos, II: 1064–4495 / Ed. J. Chadwick, L. Godart, J. T. Killen, J.-P. Olivier, A. Sacconi, I. A. Sakellarakis. Camb., 1990.

⁷ Как известно, А. Сакелларакис обнаружил в музее г. Ираклион на Крите три тысячи новых фрагментов (осколков) микенских табличек. Часть из них (ок. 150) опубликована Я. Дриссеном: BSH. 1986. 110. P. 21–39; 1988. 112. P. 59–82.

⁸ Высокую оценку изданию дал Г. ван Эффентерп (CP. V. 48, 2. 1993. P. 398 f.).

⁹ The Knossos Tablets. Fifth Edition / A. Transliteration by J. T. Killen, J.-P. Olivier. Salamanca, 1989.

¹⁰ Melena J. L., Olivier J.-P. TITHEMY. The Tables and Nodules in Linear B from Tiryns, Thebes and Mycenae: A Revised Transliteration. Salamanca, 1991.

¹¹ Kadmos. 1990. 29. S. 24–39.

С большим интересом встретила научная общественность выход в свет монографии А. Саккони, издавшей первые написанные М. Вентрисом с 1949 по 1953 г. работы, связанные с изучением минойского языка.¹² В кратком вступлении (с. VII–VIII) А. Саккони сообщает, что ответы на вопросник, разосланный Вентрисом в 1949 г. (с. 32–132), равно как и его рабочие заметки (с. 135–326) были ею собраны воедино благодаря содействию ряда ученых (Э. Перуцци, П. Мериджи, Дж. Чедвика). Они же предоставили в ее распоряжение свою переписку с великим английским исследователем (с. 352–359). Центральным материалом книги является текст № 20 рабочих заметок Вентриса от 10 июня 1952 г. с предположением, что крито-микенские тексты написаны по-гречески, означавшим окончательную успешную дешифровку линейного письма В (с. 327–331). Эта гипотеза была подкреплена «Экспериментальным микенским словарем», составленным Вентрисом в июле 1953 г. (с. 337–348). «Приложение» к работе А. Саккони содержит две позиции. Первая — это текст речи М. Вентриса в июне 1952 г., впервые известившей о результатах дешифровки (с. 363–367). Вторая — статья Дж. Чедвика о линейном письме В, подробной истории его мучительного изучения, опубликованная автором в 1973 г. (с. 368–396).

Обращает на себя внимание капитальное исследование, выполненное рядом авторов, посвященное эгейским цивилизациям неолитического периода и эпохи бронзы.¹³ Его третья часть полностью охватывает микенский мир и периферию с их многочисленными проблемами, а также содержит анализ материала крито-микенских текстов с их разнообразной интерпретацией.

М. К. Дэбни рассматривает вопрос о возникновении государства на Крите и высказывает предположение, что строительство кносского дворца имело место раньше создания социальной и экономической структуры, т. е. до возникновения государственных отношений.¹⁴ Э. Скафа на основе анализа ряда кносских табличек постулирует наличие при центральной администрации некой дипломатической службы, занимавшейся связями с периферийными властями, а также установлением контактов с внешним миром.¹⁵ В другой статье автор совместно с М. Е. Джаннота очерчивает круг вопросов, относящихся к военному делу в Кносе: дислокацию войска и концентрацию колесниц у Амниса, привлечение колесниц из дру-

¹² *Sacconi A.* Michael Ventris: Work Notes of Minoan Language: Research and Other Unedited Papers. Roma, 1988.

¹³ *Treuil R., Darcque P., Poursat J.-S., Touchais G.* Les civilisations égéennes du Néolithique et de l'Âge du Bronze. P., 1989.

¹⁴ *Дэбни М. К.* Формирование государства на доисторическом Крите // ВДИ, 1994, № 3. С. 144–147.

¹⁵ *Scafa E.* Alcuni aspetti dell'organizzazione amministrativa dei regni micenei // SMEA, 1990. 28. P. 333–342.

гих центров, набор моряков вблизи побережья на северо-западе, процесс производства оружия, отраженный в табличках кносского архива (Ws 1704, 1705, 8495).¹⁶ И. Пини затрагивает вопрос об использовании микенской администрацией в XIII в. н. э. печатей и печатных колец: или микенцы заимствовали их применение от минойцев Крита, или, наоборот, они попали в Кнос под влиянием материковых микенцев.¹⁷

Наблюдается ошутимое усиление внимания исследователей к после-микенскому периоду. Состоявшаяся с 14 по 19 марта 1988 г. в Риме конференция по вопросу о переходе от микенского времени к высокой архаике обсудила 40 сообщений (по истории, археологии, лингвистике, мифологии, религии), связанных с проблематикой «темных веков».¹⁸ С соображениями по этому вопросу делится в своей статье и Г. ван Эффентер. Он считает, что изменения в переходный период (1200–800 гг. до н. э.) произошли после разрушения дворцов, прежде всего в области экономики, архитектуры и политического устройства; вместе с тем вряд ли изменились природные условия, сами люди и их жизненное обустройство. Есть основания полагать, что имела место перманентная эволюция, сочетавшая в себе непрерывность с прерывностью.¹⁹ Иной точки зрения на эту проблему придерживается Ю. В. Андреев. «Пока еще никто, — пишет он, — не смог доказать, что цивилизация, государство и классовое общество в общепринятом значении этих трех терминов непрерывно продолжали существовать в Греции на протяжении этих трех столетий, а не возникли заново уже в течение архаического периода, т. е. в VIII–VI вв. до н. э.». Отсюда автор заключает, что «микенскую цивилизацию, с одной стороны, и античную греческую цивилизацию — с другой мы должны расценивать как вполне самостоятельные и обособленные, хотя, конечно, и не абсолютно изолированные друг от друга исторические явления».²⁰

Дж. Чедвик подверг тщательному анализу вопрос о месте и роли женщины в микенском обществе и, в частности, в Пилосе.²¹ Л. М. Спортелло занялась рассмотрением некоторых профессий микенских мастеров. По ее

¹⁶ *Scafa E., Giannotta M. E.* A proposito dell'apparato militare del regno miceneo di Cnosso: normalità ed emergenza // Ibid. P. 343–347.

¹⁷ *Pini E.* Considerations of the Use of Seals for Administrative Purposes in Mycenaean Greece // Ibid. P. 107–116.

¹⁸ *Musti D., Sacconi A., Rochetti L., etc.* La transizione del Miceneo all'Alto Arcaismo. Del palazzo alla città. Roma, 1991.

¹⁹ *Effenterre H. van.* Aspetti e problemi del passaggio dal Miceneo all'Alto Arcaismo // SMEA, 1990. 28. P. 379.

²⁰ *Андреев Ю. В.* В ожидании «греческого чуда» (Духовный мир микенского общества) // ВДИ, 1993, № 4. С. 15.

²¹ *Chadwick J.* The Women of Pylos // Texts, Tablets and Scribes Studies in Mycenaean Epigraphy and Economy Offered to E. L. Bennett / Ed. J.-P. Olivier, T. G. Palaima. Salamanca, 1988. P. 43–95 (далее — МЕЕ).

мнению, термин *wo-we-u* (KN C 911.3; PY Ae 142) следует понимать как «землемер», *a-ke-re-to* (KN Uf 838) — как «священник» (обычное толкование — «охотник»), *ro-ku-ta* (KN B 815; PY An 207) — как «работник, связанный с ткачеством» (обычное толкование — «плавильщик»), *tu-ga-te-u* (KN B 755; PY Ae 8a) — как «сторож».²²

Продолжает дебатироваться вопрос о последовательности и причинах разрушения микенских дворцов. Я. Дриссен полагает, что найденные в Комнате повозок кносского дворца таблички линейного письма В следует отнести к наиболее ранним из двух дворцовых текстов и что они примыкают по времени к минойским надписям линейного письма А. В то же время таблички линейного В, найденные в южной части дворца в Ванной комнате, связаны с последней фазой его существования.²³ А. М. Снодграсс склоняется к мнению, что «последовательные разрушения в Микенах и Тиринфе, которые поколения исследователей принимали за результат военных действий, на самом деле были вызваны землетрясениями».²⁴ В свою очередь С. Дегер-Ялкотти в обзоре, посвященном крушению микенской культуры в связи с историей так называемых «темных веков», последовательно анализирует все четыре точки зрения на причину гибели микенских дворцов.²⁵

Выявились разногласия и по проблеме отношений архаической Греции с Ближним Востоком. Оспаривая мнение В. П. Яйленко о преимущественно месопотамских параллелях и влияниях,²⁶ В. И. Сарияниди указывает на их лишь опосредованный характер и отстаивает гипотезу о прямых и существенных связях ахейской Греции с Сирией и Малой Азией.²⁷ Этот же вопрос анализирует П. де Фидио в своем сообщении на афинском коллоквиуме.²⁸

Дж. Беннетт подверг тщательному рассмотрению вопрос об экономической географии микенских дворцовых территорий.²⁹ Восстановлению

²² *Sportiello L. M.* A proposito di alcuni nomi di mestiere micenei // SMEA, 1990, 28. P. 349–360.

²³ *Driessen J.* An Early Destruction in the Mycenaean Palace at Knossos: A New Interpretation of the Excavation Field-notes of the South-east Area of the West Wing. Leuven, 1990.

²⁴ *Снодграсс А. М.* История Греции в свете археологии // ВДИ, 1992, № 2. С. 35.

²⁵ *Zweihundert Jahre Homer-Forschung. Rückblick und Ausblick* / Hrsg. von J. Latach. Stuttgart, 1991. S. 127–154 (далее — Н-Ф.); см. рец.: *Ярко В. Н.* // ВДИ, 1993, № 4. С. 222–229.

²⁶ *Яйленко В. П.* Архаическая Греция и Ближний Восток. М., 1990. С. 210–229.

²⁷ *Сарияниди В. И.* Ахейская Греция и Центральная Азия // ВДИ, 1993, № 4. С. 147–148.

²⁸ *Fidio P. de.* Mycènes et Proche-Orient // AM.

²⁹ *Bennett J.* Outside in the Distance: Problems in Understanding the Economic Geography of Mycenaean Palatial Territories // MEE. P. 19–41.

картины производства пахучих веществ посвящена обстоятельная статья И. Эрар-Серсо. Автор анализирует, прежде всего, таблички серии Fg из Пилоса и Fh из Кносса, а также другие, связанные с ними (KN Ga, Gm, Gv; PY Un; MY Ga). Выясняется, что сырьем для изготовления пахучих веществ служили пряности (кориандр, тмин, купырь, укроп, шафран, шалфей), травы (тростник), цветы (роза, ирис), древесные смолы и растительные клеи (мирра, скипидар), ароматные плоды, растительные масла (оливки, сезам) и, наконец, высокосортные вина. К работникам, связанным с производством пахучих веществ, отнесены: *a-ge-ra-zo-o* — «парфюмер» и *ku-pi-gi-jo*, чей круг обязанностей установить пока трудно. Таким образом, речь может идти о наличии в микенский период хорошо организованной и успешно развивавшейся отрасли экономики, оставившей лишь незначительные следы в археологических находках.³⁰ Е. Барбер в своей книге о производстве текстиля в доисторический период рассматривает подробно ситуацию в этой области древних промыслов в Анатолии, Египте, минойской и микенской Греции.³¹ На афинском коллоквиуме были заслушаны сообщения Р. Палмера о производстве пшеницы и ячменя в микенском обществе, а также Т. Палаймы об использовании быков в критском хозяйстве.³² Там же поделились своими соображениями Л. Годар — о роли сборщиков в эгейском мире, Я. Дриссен — о микенской элите на Крите, П. Карлье — о формах аренды.³³ Представляет интерес и статья Ю. В. Андреева, посвященная проблеме экологии эгейского мира.³⁴

А. Бартошек произвел семантический анализ 470 микенских нарицательных существительных, разделив их на три группы. К первой, озаглавленной «Человек и его физико-биологические данные» он отнес 50, ко второй — «Человек и его социально-экономическое окружение» — 425 и к третьей — «Человек и его материальные нужды» — 170 слов. Привлекает внимание вторая группа: 190 ее слов связаны с обозначениями общественных объединений, представителей власти и различных профессий.

³⁰ *Erard-Cerceau I.* Végétaux, Parfums et Parfumeurs à l'Epoque Mycénienne // SMEA, 1990. 28. P. 251–285.

³¹ *Barber E. J. W.* Prehistoric Textiles: the Development of Cloth in the Neolithic and Bronze Ages with Special Reference to the Aegean. Princeton, 1991.

³² *Palmer L. R.* Wheat and Barley in Mycenaean Society; *Palaima T. G.* The Knossos Oxen Dossier: The Use of Oxen in Mycenaean Crete // AM. Этому же вопросу о выращивании свиней и производстве свиного мяса в Кноссе (серии Ce, Co) и Пилосе (Cn) посвящена работа: *Guidi M.* L'allevamento dei suini nelle tavolette micenei // Aevum, 1990. 64. P. 17–32.

³³ *Godart I.* Les collecteurs dans le monde égéen; *Driessen J.* «Collector's Items»: observations sur l'élite mycénienne de Knossos; *Carleier P.* Les collecteurs sont-ils fermiers? // AM.

³⁴ *Андреев Ю. В.* Эгейский мир: природная среда и ритм культурогенеза // ВДИ, 1994, № 3. С. 102–113.

Число религиозных терминов весьма ограничено. В третьей группе выделяются разнообразны названия 130 слов, продуктов человеческой деятельности.³⁵

Обсуждение проблемы диалектной принадлежности «микенского» оказывает возрастающее влияние на рассмотрение послемикенской языковой ситуации. Исследовав отношение микенского греческого к гомеровским языковым формам, А. Бартонек приходит к заключению, что язык Гомера является наддиалектным поэтическим койне, включившим в себя микенские, эолийские и ионийские элементы, причем последние проникли в него уже в X–XI вв. до н. э. с о-ва Эвбеи.³⁶ Опираясь на микенские параллели, автор этих строк пытается подтвердить свою гипотезу об архаичности эолопротоионийского языка древнегреческой хоровой лирики и его независимом от Гомера восхождении к микенским источникам.³⁷

Ж. Фокуно утверждает, что изучение мифологических и лингвистических данных дает основание думать о присутствии в Эгее в эпоху средней бронзы или раньше протоионийского населения.³⁸ Кносское слово *a-sa-mi-to* (Ws 8497), встречающееся у Гомера (ἀσάμιτος, «ванна», Од. 3.468), дало основание И. Пробонасу предположить микенское происхождение греческого эпоса.³⁹ Отношению Гомера с Микенами посвятила свою работу Б. Пацек: в первой части ею рассматривается история гомеровских древностей в свете современных данных, во второй — археология «темных веков», третья отведена связям Гомера с VIII в. до н. э.⁴⁰

Продолжается и рассмотрение вопросов, связанных с самим микенским диалектом. О методах диалектологических исследований на материале микенского, аркадского и кипрского рассуждает А. Морпурго-Дэвис.⁴¹ Э. Франсис исследует процесс воздействия неиндоевропейских языков на греческий и микенский.⁴² Соотношение микенского и индоевропейского глагола анализирует И. Дюю.⁴³

³⁵ Bartoněk A. Semantic Distribution of the Mycenaean Substantives // Listy filologicke, 1993, 116. P. 97–108.

³⁶ Idem H.-F. S. 289–310. Cp.: Panagl O. Mykenisch und die homerische Sprache: Alte Probleme, neue Resultate // AM.

³⁷ Гринбаум Н. С. У истоков древнегреческого поэтического языка Европы // ВДИ, 1994, № 4. С. 153–158.

³⁸ Faucounau J. L'ancienneté du dialecte ionien: un réexamen // EIE, 1990, 9. P. 49–65.

³⁹ AM.

⁴⁰ Patzek B. Homer und Mykene: Mundliche Dichtung und Geschichtsschreibung. München, 1992.

⁴¹ AM.

⁴² Francis E. D. The Impact of Non-Indo-European Languages on Greek and Mycenaean // Trends in Linguistics. N. Y., 1992.

⁴³ AM.

Обращает на себя внимание коллективная работа ряда известных исследователей, посвященная детальному изучению микенской лексики.⁴⁴ В ней впервые приведены обобщенные данные по этой проблеме. Рассматриваются три вопроса: о происхождении микенского лексического наследия, о его морфологической и семантической классификации, о семантической эволюции этой лексики в последующий период. Сообщается, что из 3167 лексических единиц, включенных во второе издание «Документов»,⁴⁵ можно считать удовлетворительно прочтенными 800–850 (исключая собственные имена), из них около 500 существительных, 200 прилагательных, 10 местоимений, 5 числительных и 65 глаголов. Собственных имен насчитывается около 100. Среди существительных наибольшую группу составляют имена второго склонения — всего 550 (190 нарицательных и 360 собственных). Существительных I склонения имеется 290 (соответственно, 140 и 150) и III склонения — 510 (220 и 290); среди последних преобладают согласные (250) и дифтонгические (220) основы, главных основ всего 40. Глагольные формы встречаются значительно реже. Всего их имеется 119, в том числе 62 активных и 57 медиальных (пассивных), из них 55 презентных, 20 аористных, 28 перфектных и 12 футуральных. Преобладают неопределенные формы — 60 причастий и 5 инфинитивов. Определенных форм насчитывается 54; около 40 из них представлены в единственном, 14 — во множественном и одна — в двойственном числе.

Наряду с лексикой подвергаются анализу другие аспекты микенского диалекта. В. П. Нерознак и С. Я. Шарыпкин в своей статье «Древнегреческая этимология в свете данных крито-микенских надписей» приходят к заключению, что последние позволяют реконструировать не только более древние формы греческих слов, но и проследить в ряде случаев эволюцию их значений.⁴⁶ Ряд работ посвящен морфологической структуре микенского: Ф. Бадер исследует тематический родительный падеж,⁴⁷ К. Брикс — дательный,⁴⁸ Дж. Киллен — имена на -i (в Кноссе).⁴⁹

Своими соображениями в статье «Критские письменности II тысячелетия до н. э.» делится Ж.-П. Оливье.⁵⁰ Он видит в них редкий феномен в истории: неизвестны их предки, и они сами не оставили потомков. В то время как все первые письменности использовались в цивилизациях

⁴⁴ Bartoněk A., Marozzi D., Penaz P., Sacconi A., Scafa E., Sinatra M. Il patrimonio lessicale miceno: aspetti e problemi // SMEA, 1989, 27. P. 131–150.

⁴⁵ Речь идет о капитальном труде М. Вентриса и Дж. Чедвика: Documents in Mycenaean Greek. Cambr., 1973.

⁴⁶ ВДИ, 1994, № 4. С. 118–123.

⁴⁷ Bader F. Le genitif thématique // AM.

⁴⁸ Brixhe C. Du datif mycénien aux protagonistes de la situation linguistique // AM.

⁴⁹ Killen J. T. Names in -i on the Knossos Tablets // AM.

⁵⁰ ВДИ, 1994, № 4. С. 107–118.

с возрастающими интеллектуальными потребностями и применялись все более разнообразно (религия, литература, науки и т. д.), минойская и затем микенская письменности не получили более широкого применения и исчезли, главным образом, вследствие недостаточного интеллектуального любопытства их создателей.

Л. Годар и И. Тзедакис определяют хронологические рамки линейного письма В.⁵¹ По их мнению, зародившись на греческом материке в конце XVII — начале XVI в. до н. э., эта письменность была введена на Крите и использовалась (в Кноссе вплоть до 1375 г. до н. э.) до катаклизма, случившегося около 1200 г. до н. э. Развитию письменной микенской системы посвящает свою статью и Т. Палайма.⁵²

Дальнейшему изучению подверглись отдельные серии крито-микенских текстов. К. Трюмпи анализирует в своей статье пилосские таблички серии Fg и находит в них ряд новых обозначений микенских месяцев.⁵³ Кроме *pa-ki-ja-ni-jo-jo te-po* (1224) «во время месяца Пакияна», автор усматривает названия месяцев в: *di-pi-si-jo* (1240), сравнивая его с фессалийским месяцем Δίπιος; *wa-pa-se-wi-jo* (1215) «в месяц праздника *wapas'a* (?)»; *ke-se-ni-wi-jo* (1231) «в праздник Ксения». М. Дель Фрео нашел новую интерпретацию сочетания *a-pi to-ni-jo* из пилосской таблички Та 716.1.⁵⁴ Вместо обычного перевода «у (около) трона» (Галлавотти) он предлагает свой вариант: *amphitionioi* — «с повязкой». По его мнению, весь отрывок *pa-sa-ro ku-gu-so a-pi-to-ni-jo* звучит как «два гвоздя с золотой повязкой». С. Дегер-Ялкотци подвергает новому анализу пилосскую серию Ea,⁵⁵ М. Ланг считает необходимым пересмотреть расположение Ока-табличек с Пилосом в центре.⁵⁶ Дж. Чедвик останавливает свое внимание на пилосской табличке Va 15.⁵⁷ С. Хиллер анализирует тексты о мечях из кносского арсенала.⁵⁸ К. Ройх возводит кноссские термины *ro-ku-ta* (В 815) и *ro-ku-te-ro* (с 911) к **roku* — «мелкий скот».⁵⁹

⁵¹ Godart L., Tzedakis I. La storia della lineare B e le scoperte di Armenoi e la Canea // RFIC, 1989, 97. P. 385–409.

⁵² Palaima T. G. The Development of the Mycenaean Writing System // MEE. P. 269–341.

⁵³ Trümpy C. Nochmals zu den mykenischen Fr-Tafelchen // SMEA, 1989, 27. P. 191–234.

⁵⁴ Del Freo M. Miceneo a-pi to ni-jo e la serie Ta di Pilo // SMEA, 1990, 28. P. 287–331.

⁵⁵ Deger-Jalkotzy S. Noch einmal zur Ea-Serie von Pylos // MEE. P. 97–122.

⁵⁶ Lang M. L. The Oka Tablets Again // Kadmos, 1990, 29. P. 113–125.

⁵⁷ Chadwick J. PY Va 15 // AM.

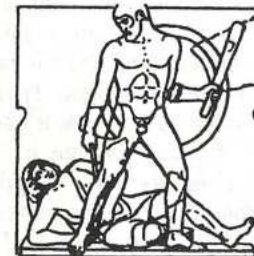
⁵⁸ Hiller St. Die Texte aus dem Arsenal und dem Corridor of Sword Tablets Knossos // AM.

⁵⁹ Ruijgh C. J. // AM.

Топонимическим отношениям Пилоса с Аркадией и Ахайей посвящена статья М. Круз Херреро Ингельмо.⁶⁰ В ней сделана попытка идентификации ряда топонимов (*ge-u-ko-to-ro* и Λεβκτρον, *e-ko-te-po* и Ἐρχομενός, *go-u-so* и Λουσοί, *ko-tu-we* и Γόρτυς) и делается вывод, что их сходство (первые относятся к II тысячелетию до н. э., вторые — к I) свидетельствует о вероятной миграции населявших эти регионы жителей.

Ряд исследований связан с микенской ономастикой. На одноименной секции афинского коллоквиума 1990 г. были заслушаны по этой теме сообщения: П. Илеевски — замечания о собственных именах из кносской серии D-табличек; Х. Гарсии Рамона — о микенских собственных именах *ke-sa-do-ro* (Kessandros), *ke-ti-ro* (Kestilos) и *ke-to* (Kestor); Г. Нойманна — о значениях микенских имен; Ж. Перпийу — о собственных именах *Pygmalion* и *Karpalion*; И. Хайналя — о микенском имени *a-e-ri-qo-ta* (PY An 209).⁶¹

Обзор микенологических штудий за период с 1989 по 1993 г. убедительно свидетельствует о том, что возникшая более 40 лет тому назад новая отрасль антиковедения продолжает успешно развиваться и привлекает постоянное внимание ученых.



⁶⁰ Cruz Herrero Ingelmo M. Relaciones de la Toponimia Pilia con Acaza y Arcadia // SMEA, 1989, 27. P. 115–130.

⁶¹ AM.



РЕЦЕНЗИИ

ЛУРЬЕ С. Я. «Язык и культура микенской Греции»*

В течение почти 50 лет, начиная с конца XIX в., ученые безуспешно пытались разгадать тайну т. н. письма В, на котором написаны крито-микенские надписи, датирующиеся XV–XIII вв. до н. э., найденные сначала в Кноссе на Крите, а затем в Пилосе (Мессения) и Микенах: Лишь в 1953 г. англичанину М. Вентрису¹ удалось расшифровать микенское письмо В и доказать, что крито-микенские надписи написаны на греческом языке.

За несколько лет после выхода в свет работы Вентриса учеными ряда стран, в том числе и СССР, опубликовано большое количество научных статей, посвященных крито-микенским надписям. Однако до последнего времени ощущалось отсутствие обобщающих трудов, посвященных изучению языка крито-микенских текстов в целом и рассмотрению в новом свете вопросов микенской культуры. Издание в СССР книги С. Я. Лурье «Язык и культура микенской Греции»² ликвидировало этот существенный пробел. Появление книги проф. С. Я. Лурье является знаменательным достижением нашей филологической науки. С. Я. Лурье — один из виднейших специалистов с мировым именем по крито-микенскому вопросу, которым он занимается на протяжении нескольких десятилетий. Высказав еще в 1940 г. мысль, что крито-микенские таблички написаны на греческом языке, проф. С. Я. Лурье последовательно доказал несостоятельность их расшифровки как чешским исследователем Б. Грозным, так и болгарским лингвистом В. Георгиевым. С. Я. Лурье был одним из первых, кто без оговорок признал убедительными научные доказательства Вентриса и оценил его огромное значение для науки.

* Печатается по изд.: Ученые записки Кишиневского государственного Университета. Т. 46. Кишинев, 1961. С. 125–134.

¹ Ventris M. and Chadwick J. Evidence for Greek dialect in the Mycenaean archives // Journal of Hellenic Studies, 73, 1953. P. 84–103.

² Лурье С. Я. Язык и культура микенской Греции. М., 1957.

Книга С. Я. Лурье «Язык и культура микенской Греции» издана Академией наук СССР под редакцией академика В. В. Струве. Она состоит из предисловия (с. 3–12), библиографического указателя (с. 13–17), таблицы для перевода старых номеров надписей на новые (с. 18–21), условных сокращений (с. 22–23), грамматики микенских греческих надписей (с. 27–186), главы о Греции микенской эпохи (с. 189–344),³ избранных надписей (с. 347–381), словаря к избранным надписям (с. 382–387), Addenda (с. 388–397), списка иллюстраций (с. 398–399) и оглавления (с. 400–402).

В предисловии (с. 3–12) автор излагает вкратце историю расшифровки крито-микенских надписей, начиная с момента, когда А. Эванс опубликовал впервые несколько из них в 1909 г. С. Я. Лурье отмечает, что, хотя исследователи давно уже обратили внимание на сходство некоторых знаков письма В с кипрским слоговым письмом и делались предположения, что надписи написаны на греческом языке, отсутствие билингвов и допущенные отдельными учеными произвольные предпосылки значительно задержали расшифровку. Лишь Вентрису удалось определить фонетическое значение большинства знаков и получить в ряде надписей связный греческий текст. Открытие, сделанное Вентрисом, С. Я. Лурье называет самым поразительным открытием в науке об античности со времени эпохи Возрождения. Вместе с тем, С. Я. Лурье указывает на определенные трудности, усложняющие все еще работу над чтением и толкованием крито-микенских текстов. Некоторые знаки до сих пор продолжают оставаться нерасшифрованными. Нет связных повествовательных текстов. В надписях много собственных имен и географических названий. Поскольку надписи написаны фонетически, один и тот же звук может изображаться несколькими знаками. Все это создает почву для произвольного чтения и интерпретирования крито-микенских текстов. Так, например, одно лишь слово, написанное знаками (38) (44) и состоящее из двух слогов, может быть прочитано 600 способами. Поэтому при чтении надписей необходима строжайшая дисциплина в соблюдении основных правил, положенных в основу микенского силлабария. «Настоящая работа, — пишет С. Я. Лурье, — представляет собой первую попытку дать чтение и толкование надписей микенской эпохи на основе строгого соблюдения правил чтения кипрских текстов...» (с. 10–11). С. Я. Лурье отмечает, что, несмотря на указанные выше трудности, крито-микенские надписи обогатили историческую и филологическую науку ценными сведениями. Ученые убедились окончательно в том, что греческие общества микенской эпохи были «централизованными государствами с большим бюрократическим аппаратом, частной собственностью на землю и развитым рабовладением» (с. 11), а не, как полагали многие, примитивными родовыми общинами. Языковеды имеют

³ В настоящей рецензии речь будет идти лишь о лингвистической части книги С. Я. Лурье. Вторая часть книги «Греция микенской эпохи» рецензируется акад. А. И. Тюменевым в «Вестнике древней истории» (1959, № 2. С. 174–179).

теперь возможность изучить один из диалектов греческого языка на ранней ступени, а именно в XV–XIII вв. до н. э., и получили весьма важные данные по истории греческого языка.

Библиографический указатель (с. 13–17) содержит публикации и статьи, вышедшие в свет после опубликования открытия Вентриса. В него включены публикации текстов надписей, индекс к надписям, исследования, заметки и транслитерации, вышедшие в свет в 1953–1956 годах (всего 87 работ). В связи с тем, что нумерация пилосских надписей, применявшаяся учеными до 1955 г., изменилась после опубликования Беннеттом около 400 вновь найденных надписей,⁴ к книге С. Я. Лурье приложена таблица для перевода старых номеров надписей на новые (с. 18–21). Таблица значительно облегчает ориентировку, особенно при чтении статей тех авторов, которые продолжают придерживаться старой нумерации.

Основную часть рецензируемой книги составляет «Грамматика микенских греческих надписей (письмо В)» (с. 27–186). Она состоит из следующих разделов: (I) письмо, (II) фонетические особенности микенских греческих надписей, (III) морфология. В первом разделе (с. 27–71) рассматривается сначала кипрский силлабарий (1), а затем знаки микенского силлабария (2). М. Вентрис в основу своей дешифровки крито-микенских текстов положил кипрский силлабарий V–IV вв. до н. э., полагая, что принцип силлабического письма был одинаково характерным как для микенских, так и для кипрских надписей, хотя за 1000 лет форма знаков и правила письма существенно изменились. Отправным пунктом для Вентриса послужил тот факт, что из 55 знаков кипрского письма 14 или полностью совпадают с микенскими или являются их видоизменением. С. Я. Лурье перечисляет и подробно анализирует правила кипрского письма, считая необходимым познакомить с ними читателя, прежде чем он приступит к изучению микенской системы письма. Он справедливо обращает внимание на то обстоятельство, что отдельные правила, включаемые в число орфографических, как, например, 8 (Гоффманом) или 4 (Тумбом), являются на самом деле фонетическими особенностями. Сюда относятся: написание паразитических *j* и *w*, ненаписание *n* в конце слова, непоследовательное написание *s* в конце слова и *i* в дифтонгах *ai*, *oi*. Это положение автор подтверждает большим количеством примеров, взятых как из кипрских надписей, так и из надписей ряда других областей Греции.

После характеристики кипрского силлабария автор переходит к знакам микенского силлабария (2) (с. 36–71). Знаки микенского письма можно разделить на две категории: первая — это идеограммы, изображающие определенные понятия (мальчик, девочка, конь, овца и т. д.), другая — это слоговые знаки. Ввиду того, что греки различали 12 согласных фонем и 5 гласных, можно бы ожидать в микенском силлабарии 55 знаков. На самом деле их 89. «Значит, — пишет С. Я. Лурье, — либо в микенскую эпоху различали более 5 гласных, либо обозначали оттенки произношения со-

⁴ Bennett E. L. The Pylos Tablets. Princeton, 1955.

гласных, либо один и тот же комплекс звуков мог обозначаться двумя или более чем двумя различными знаками» (с. 39). И действительно, расшифровка надписей показала, что отдельные знаки произносились почти одинаково и нередко заменяли друг друга в одинаковых словах. Рассматривая гласные знаки, автор указывает, что Вентрис правильно прочел гласные «а» (8), «е» (38), «о» (61); что касается знаков (28) и (10), то они обозначали, по-видимому, не только чистые сонанты *i*, *u*, но и *ji*, *vu*. В отличие от Вентриса С. Я. Лурье читает знак (43) не как дифтонг *ai*, а как монофтонг средний между «а» и «е» (*д*). Нельзя не согласиться и с доводами в пользу чтения им знаков (1), (45), (7), (14) не как *da*, *de*, *di*, *do* (Вентрис), а как *za*, *ze*, *zi*, *zo* (позднейшая греческая *ζ*).⁵ Интересным представляется и предложенное автором обозначение знаков (20), (74) — по Вентрису: *zo*, *ze* — как *so*, *se* (палатализованный вариант звуков *ko*, *ke*). В крито-микенских надписях, как показал Вентрис, имелись знаки (78), (21) и (32) для обозначения лабиовелярных звуков *k^we*, *k^wi*, *k^wo*, не сохранившихся в известном нам греческом языке. Ввиду особой важности этого явления С. Я. Лурье дает перечень слов, содержащих эти звуки в микенских надписях (с. 57). Автор предлагает свое чтение знака (29) как *pe₂*, отвергая чтение Палмера (*pu*) и Фурумарка (*ei*), однако сам признает, что это чтение в ряде случаев не дает удовлетворительного контекста. Более убедительным является чтение С. Я. Лурье знака (65) как *pi₂* и знака (34) как *pa₄*. Что касается чтения знака (23) как *qe₂*, то С. Я. Лурье сам теперь отказывается от него (в письме ко мне) в пользу чтения Беннетта *mi*. С. Я. Лурье считает также теперь более вероятным чтение знака (82) как *jo* вместо предполагавшегося раньше *ka₂*.⁶ Для облегчения ориентировки ниже приводятся знаки микенского силлабария, в чтении которых имеются расхождения между С. Я. Лурье и Ф. Л. Беннеттом.

№	Л	Б
1	za	da
7	zi	di
14	zo	do
17	za	ca
20	co	zo
23	qe ₂	mu
29	pe ₂	pu ²
34	pa ₄	ai ²
35	e ₂	ai ²

№	Л	Б
45	ze	de
51	za ₂	da ₂
56	pa ₃	—
65	pi ₂	—
71	ve	—
74	ce	ze
82	ka ₂	—
85	s ^w i	—
87	pe	—
88	ra	—

⁵ С этой интерпретацией С. Я. Лурье согласиться невозможно. Это единственная из предложенных им интерпретаций, которая никем из микенологов не была принята. Работы лингвистов избегают подобного обозначения даже при цитации. В работах отечественных историков, к сожалению, транслитерация серии *d*- как *z* продолжает встречаться. [Примеч. ред.]

⁶ См.: Вестник древней истории, 1955, 3. С. 16, пр. 3.

С. Я. Лурье обращает внимание на употребление в дат. п. формы на -еи после предлога *paго*; к сожалению, отдельные примеры подобраны неудачно. Стр. 40: нет предлога *paго* перед словами: *Marateu* (An 218, 15), *Awekeseu* (Cn 285, 5). На с. 43 указывается, что в надписи Va 15 дважды читается 35 *katere* и один раз [...] *Irakatera*. С. Я. Лурье предлагает свое чтение [...] *ка́верε, та*] *ракав́ερα*.⁷

Следовало бы, возможно, оговорить, что в слове [...] *Irakatera* автор читает следующий за (га) знак как (77) *ka*, а не как (78) *qe* (Беннетт).⁸ На с. 48 С. Я. Лурье сравнивает слова *aketi* (76) и *gawaga* (76); по-видимому, здесь допущена опечатка: слово, которое автор читает как *gawaga* (76) (An 298, 1, Ma 216, 1), необходимо читать *gawarata*, ибо в конце находится знак (66) *ta*, а не (76). На с. 40 приводится слово *Rawaratijo* (An 298, 1, Ma 216, 1); в указанных надписях имеется слово *gawarata* (или *gatia*), знака (36) (*jo*) нет совсем; в то же время *gawaratija* встречается в другой надписи — An 830.11. Говоря о равнозначности знаков (10) и (54), автор ссылается (с. 40) на слово *Nawato* (In 415, 10), соответствующее греческим *Ναῦτα, Ναῦτης*. Думается, что приводимые греческие формы не могут в данном случае служить доказательством. На с. 44 С. Я. Лурье правильно читает слово (43) *koḡaja* (Ng 319.1) — кстати, Беннетт ошибочно считает, что здесь знак (25), а не (43), — однако не замечает после /га/ знак (28) /и/; должно быть (43) *koḡaija*.

Во II разделе (с. 73–106) рассматриваются фонетические особенности микенских греческих надписей (вокализм, сонатизм, консонатизм). Автор обращает внимание на колебания между звуками: *i-ε*, *e-α*, *α-ο*, *ο-ι* и показывает, что это явление характерно для греческих диалектов ахейско-эолийской группы и, отчасти, для языков Малой Азии. В микенском силлабаре нет различия между *l-г*. Так как смешение *l-г* чуждо индоевропейским языкам,⁹ автор делает правильный вывод, что эти два звука по всей вероятности не различались в языке догреческого населения (с. 90). Влияние фонетических норм догреческого населения сказывается и в неразличении глухих, звонких и придыхательных согласных. Однако ненаписание *λ, μ, ν, ρ* в конце слога в микенских надписях С. Я. Лурье считает не орфографическим правилом (Вентрис), а особенностью произношения. «Язык микенских надписей, — пишет он, — это, по-видимому, греческий язык писцов негреков и узкого круга городских жителей восточного и южного побережья Эллады, в большей мере негреческого происхождения; в крестьянстве же старый греческий язык мог сохраниться во всей его чистоте» (с. 106).

С этим основным выводом автора можно согласиться. Если предположить, что звуки *ν, ρ, σ* в конце слова отсутствовали в языке XIII в. до н. э.,

⁷ В новых изданиях отмечается, что знак [га-, вероятно, открывает слово [Примеч. ред.].

⁸ Принято Э. Беннетом в последних изданиях [Примеч. ред.].

⁹ Это не совсем точно применительно к санскриту и анатолийским языкам [Примеч. ред.].

то мог бы возникнуть законный вопрос, откуда они появились в греческом языке V в. до н. э. Несомненно, что это странное на первый взгляд явление объясняется не большей степенью разложения греческого языка в XIII в., чем в V в. до н. э., а фонетическими особенностями языка догреческого населения Крита и Микен, из среды которого, по всей вероятности, вербовались писцы, составившие изучаемые нами надписи. Следует заметить, что наличие колебаний между такими звуками, как *ε: i, ο: ι* подтверждено многими примерами и не вызывает сомнений. Что касается колебаний *i:ja: ε: α: ο*, трудно сказать что-либо определенное, поскольку автор строит свое предположение, исходя из 1–2 примеров. К тому же смешение *i:ja: ε* чуждо греческому языку. Переход *α* в *ο* встречается в фессалийском и лесбосском (кроме приведенных автором случаев *Δωράτιρ Δότιον*, можно напомнить приставку *ὠν-* вместо *ἀν-*),¹⁰ однако единственный случай *Vida₂woijo: Vidowoijo* (с. 78) нельзя признать показательным. На с. 78 неточно дана ссылка на слово *Opereteu*, оно действительно имеется в надписи Ea 805, в надписи же An 724, 3, 9, 11 читается *Operota*.

Наибольший интерес с лингвистической точки зрения представляет третий раздел книги под названием «Морфология» (с. 107–186). Это первый по существу опыт систематизации встречающихся в крито-микенских надписях грамматических явлений.¹¹ Автор рассматривает последовательно имя существительное и прилагательное (1), местоимение (2), глагол (3), предлоги и приставки (4), другие части речи (5).

В пилосских надписях имеются образцы всех типов склонения имен. Широко представлены основы на *-α, -ο*. Ввиду того, что неслоговые звуки в конце слова не обозначаются, наличие флексивных окончаний во многих случаях установить не удастся. Для *-α* основ в род. п. мн. числа характерно окончание *-αο (kotonao)*, в дат. п. мн. числа — *-αι (aketirijai)*, в *instrumentalis* — *-πι (anijapi)*, в двойственном числе — *-ο (topezo)*. Слова мужского рода в род. п. ед. числа оканчиваются на *-αο (Iwikao)*. С. Я. Лурье полагает, что окончание *-ε* свойственно дательному падежу, как правило, места. Однако, что касается форм на *-αε (eqetae, As 821), (wekatae, X.1044)*, я более склонен видеть в них двойственное число, а не *dat. sing.*

В основах на *-ο* привлекает внимание окончание *gen. sing. -ijo*. Автор доказывает, что наряду с *-οjo*, хотя и реже, в надписях употреблялись формы *gen. sing.* на *-ο* (с. 118). Предположение, на мой взгляд, интересное. Ряд особенностей имеется в склонении атематических основ. Засвидетельствовано большое число слов с основой *-εи* (типа *kakeu*). С. Я. Лурье отмечает, что эти существительные чаще всего идут по обычной схеме, за исключением дат. п. ед. ч., который имеет в данной группе только окончание *-ε*

¹⁰ Ср.: *Bechtel F. Die griechischen Dialect. I. Berlin, 1921. S. 64.*

¹¹ Ср.: *Ventris M., Chadwick J. Documents in Mycenaean Greek. Cambridge, 1956. P. 83–88.* В книге Вентриса и Чедвика морфологический обзор дан в весьма сжатой форме.

(с. 124). Следовало бы все же упомянуть, что в микенских надписях встречаются и формы на *i* (kegawēi Oe 125, kakewi Oe 121).

Для крито-микенских текстов характерно также и употребление имен, идущих по смешанному склонению (с. 137). Весьма любопытным является употребление окончания *-ri* в местном (или инструментальном) падеже в словах с основой на *-a* (типа: *anijari*), с основой на *-o* (только в Кноссе: *otopri*) и с основой на согласный: в последнем случае, в отличие от Гомера, окончания *-ofi*, как замечает С. Я. Лурье, присоединяется непосредственно к основе на согласный, например *kitopri* (с. 137). Возникает вопрос: не следует ли в этом факте видеть еще одно подтверждение весьма слабого произношения конечных согласных в таких основах и их полной ассимиляции с последующим *-ri* (ср. напр., *adiri-jate*: *adiri-jari*), в то время как у Гомера при четком произношении согласного употребляется окончание *-fi* (например, *κωτληδονόφι*).¹² В отличие от Вентриса, который расшифровывал слова *o-* и *jo-* как союз *ōs*, С. Я. Лурье видит в них относительные местоимения, соответствующие по своему словоупотреблению русскому «что» (с. 147). Однако и расположение слова «о» в предложении (оно стоит на первом месте), и слитное написание со следующим словом, и отсутствие косвенных падежей говорят не в пользу такого предположения. Не имеем ли мы здесь дело скорее с частицей *ōs* «так», а в случае *ope* с *ōte*?

Глагольных форм в крито-микенских текстах имеется немного. Автор рассматривает сначала тематические, затем атематические глаголы и отдельно перфект (с. 153–165). Общей особенностью и тех и других глаголов является отсутствие аргумента. Для тематических глаголов характерно окончание 3 л. ед. ч. среднестрадательного залога *-oi* вместо *-ai* (*euketo* (*j*) (*εὔκεται*)), сохранившееся, в частности, в позднейшем аркадском диалекте.¹³ Встречаются формы слабого и сильного аориста (*ereutero-se* = *ἐλευθέρωσε*, *wide* = *εἶδε*), причастия (например, *ekote* = *ἔχοντες*), инфинитива (например, *ekee* = *ἔχειν*). Не засвидетельствован аорист страд. залога с суффиксом *-θη*. Атематические глаголы представлены в настоящем (например, *eesi* = *ἔστι*) и в будущем временах (например, *dososi* = *δώσουσι*), в имперфекте (например, *ape* = *ἄπει*), аористе (например, *apudoke* = *ἄπεδωκε*), императиве (например, *esoto* = *ἔστω*). Обращает на себя внимание отсутствие формы 3 л. ед. ч. настоящего времени от глагола *εἶναι* (= *ἔστι*).

В крито-микенских текстах С. Я. Лурье находит несколько форм перфекта (например, *terapike* = *θεράπικε*) и плюсквамперфекта (например, *epidedato*), а также причастия действительного (например, *wokote* = *φορούτες*) и страдательного залога (например, *agatomotemena*). Форма, в которой некоторые исследователи обнаруживают единственный случай

¹² Шантрен П. Историческая морфология греческого языка. Москва, 1953. С. 97.

¹³ Ср.: Meyer G. Griechische Grammatik. Leipzig, 1886. S. 417.

аугмента, читается С. Я. Лурье как *ἀπέκδοκε*, *ἀπέσδοκε* (с. 161). Однако некоторые предположения автора нуждаются в дальнейшем подтверждении. Имеем ли дело с плюсквамперфектом в форме *epidedato* или это перфект (= *ἐπιδέδατο*), является ли *dekoto* глагольной формой (= *δέκτο*), числительным (= *δέκωτος*) или собственным именем (= *Δεκτός*)? Не преждевременно ли, если это так, говорить о плюсквамперфекте в надписях (с. 162)? Сомнительно и наличие перфекта с суффиксом *-κ-*, тем более, что чтение *ewisuzoko* неточно (с. 164), а *terapike* может быть истолковано и как форма перфекта (см. выше) и как форма настоящего времени (*θεράπισκει*).¹⁴ Остается открытым и вопрос о том, являются ли глагольными формами такие слова, как: *a₂katere*, *ete*, *arija*: *to* (с. 157), *kato* (с. 159).

В крито-микенских надписях широко представлены предлоги и приставки (с. 165–173). Автор выявляет их особенности. Он указывает, в частности, на большое количество синонимов и вариантов (*epi* — *ori*, *ari* — *apo*, *meta* — *kusu*), употребление предлогов в функции сказуемого (*para*, *posi*), частое выпадение звука *g* в предлогах (*peri* — *rei*, *para* — *pa*).

Привлекает внимание предложенная С. Я. Лурье расшифровка *ini₂*, как предлога *iv/én* (стр. 166), *u-* как приставки (= *ἐπι-*) (с. 171–172). Среди других частей речи отмечается наречие (например, *apote* = *ἀπόθεν*), частица (*qe* = *τε*) и числительное (например, *tiri-*, *qetoro-*) (с. 173–175).

В заключительной части I главы С. Я. Лурье полемизирует с Э. Ришем, изложившим в своей статье¹⁵ ряд соображений, касающихся истории греческого языка (стр. 175–179). С. Я. Лурье отвергает, как несостоятельное, предположение Риша о том, что ионийский и дорийский диалекты возникли в послемикенское время, а эолийский составлял вместе с западно-греческим и дорийским диалектами одну «северную группу». Продолжая вслед за Гоффманом и Вентрисом причислять эолийский, аркадско-кипрский и памфлийский диалекты к «ахейскому диалекту», автор высказывает мнение, что уже в XV–XIV вв. до н. э. ахейский диалект противостоял как ионийскому, так и дорийскому диалектам (с. 179). Более того, разница между ахейским диалектом крито-микенских надписей и другими диалектами в микенскую эпоху была довольно значительной. С. Я. Лурье напоминает о таких языковых особенностях языка надписей, как: наличие палатализованных согласных, большое количество слов, идущих по смешанному склонению, отсутствие приращения и т. д.

Исходя из всего вышеизложенного, автор делает определенные выводы, суть которых сводится к следующему (с. 179–182). Диалект крито-микенских текстов никак не тождественен с общегреческим языком-основой. Ионийский и дорийский диалекты сохранили ряд особенностей, характерных

¹⁴ Ср.: Лурье С. Я. С. 344.

¹⁵ Risch E. Die Gliederung der griechischen Dialekte in neuer Sicht // Museum Helveticum, 12, 1955. S. 61–76.

для индоевропейских языков, но отсутствующих в языке микенских надписей. Отдельные черты языка крито-микенских надписей сохранились в виде рудиментов в «ахейских» диалектах классического времени. В промежутке с XII—VIII вв. в Греции происходил процесс сближения, а не расхождения диалектов греческого языка.

С этими основными выводами нельзя не согласиться. Хотелось бы лишь добавить, что процесс этот происходил, по-видимому, крайне зигзагообразно и, несмотря на наличие общей тенденции к сближению, степень схождения и расхождения диалектов подвергалась в различные периоды и в различных областях Греции значительным колебаниям.

Глава «Грамматика микенских греческих надписей» заканчивается таблицей соответствий микенских форм позднейшим греческим (с. 183—186). В ней сопоставляются фонетические, морфологические, синтаксические и лексические явления языка крито-микенских надписей с соответствующими явлениями греческих диалектов. Таблица убеждает в том, что язык надписей наиболее близок к диалектам ахейской группы, и в частности, к фессалийскому, беотийскому и аркадско-кипрскому. Автор, правда, не делает такого вывода, поскольку не ставит своей задачей выяснить отношение между языком крито-микенских текстов и отдельными диалектами ахейской группы, но вывод этот вытекает из анализа приведенных им в таблице языковых фактов.

Оставляя в стороне II-ю главу книги «Греция микенской эпохи» (с. 189—344), скажу несколько слов о третьей части. В нее входят избранные надписи (всего 23) с комментарием и транскрипцией текстов греческим алфавитом (с. 347—381). Надписи так подобраны, что, с одной стороны, служат иллюстративным материалом для II-й главы, и, с другой стороны, вводят читателя в лабораторию филологического исследования.

С. Я. Лурье подробно анализирует встречающиеся в тексте формы, полемизирует с рядом авторов, обосновывает предлагаемое им самим чтение. Было бы еще лучше, если бы в каждом случае приводилась фотография соответствующей надписи.

К надписям прилагается небольшой словарь (с. 182—387), облегчающий понимание и толкование текста. В Addenda автор высказывает некоторые свои соображения в связи с вышедшими в свет после сдачи книги в печать новыми исследованиями о микенских надписях.

Книга проф. С. Я. Лурье «Язык и культура микенской Греции» — радостное явление в нашей научной жизни. Прекрасное знание предмета, глубокая эрудиция, широкий лингвистический кругозор дали возможность автору обогатить советскую классическую филологию еще одним трудом, посвященным выдающемуся открытию последних лет — расшифровке крито-микенских текстов. Можно не сомневаться, что появление книги С. Я. Лурье будет не только способствовать дальнейшему углубленному изучению крито-микенских надписей в нашей стране, но и будет воспринято за ее пределами как серьезный вклад в науку об античности.

**J.-P. OLIVIER, L. GODART, C. SEYDEL,
C. SOURVINOV.**

**Index généraux du Lineaire B
(Incunabula Graeca. Roma, 1973. Vol. LII)***

Выход в свет общих индексов линейного письма B,¹ подготовленных известным исследователем крито-микенских текстов Ж.-П. Оливье в сотрудничестве с Л. Годаром, К. Сейдель и К. Сурвину, — значительное событие в развитии микенологии. Главное их достоинство состоит в наиболее полном охвате накопившегося текстового материала, в высокой степени его достоверности и точности, поскольку индексы составлены на основе последних, вновь выверенных изданий кноссских,² пилосских³ и микенских табличек,⁴ а также надписей на микенских вазах.⁵ Новая публикация состоит из введения, трех индексов (алфавитного прямого, слогового обратного, детерминативов и идеограмм), шести приложений и пяти таблиц. Авторами учтены: 3372 таблички из Кносса, 1101 — из Пилоса, 74 — из Микен, 136 надписей на вазах из Микен, Фив-Элевсина, Тиринфа, итого 4683 текста.

Первый индекс является наиболее обширным (с. 15—272) и охватывает в алфавитном порядке все встречающиеся в крито-микенских табличках слова (сохранившиеся полностью и представленные лишь частично). Хорошо продуманная система диакритических знаков позволяет в каждом случае определять, идет ли речь о недостаточно четком изображении слогограммы, обломанном осколке таблички или возможном разночтении того или иного знака. Количество включенных в индекс слов, не встречавшихся в предыдущих изданиях, значительно. Это можно подтвердить на примере пилосских надписей. Последнее их издание было предпринято К. Галлавотти и А. Саккони в 1961 г.⁶ Сравнивая оба индекса, мы находим в ОИ такие новые слова, как: a-ke-qe PY Tn 316, a-re-se-si Ub 1318.3, a-so-qi-me-ja Ad 689. a, a-ti-ro-qe An-661.2, a-*34-mu La 626a, a-*64-ja Aa701, a-*64-ja-o Ad 315—326; di-wi-jo Mb 1366, di-wi-jo-de Fr 1230; ka-ne-ja Ub 1318.2, ka-ra-o-re Ta 714.2, ka-ra-*56-so En 659.19, ka-tu-ro₂ Ub 1318.2; nu-wi-jo Fr 1255; re-ko-no

* Печатается по изд.: Вестник древней истории. 1976. № 3. С. 165—168.

¹ В дальнейшем — ОИ.

² The Knossos Tablets: A Transliteration. Fourth Ed. by J. Chadwick, J. T. Killen, J.-P. Olivier. Cambr., 1971.

³ The Pylos Tablets Transcribed by E. L. Bennet and J.-P. Olivier. Rome, 1973.

⁴ The Mycenae Tablets IV: A Revised Transliteration by J.-P. Olivier. Leiden, 1969.

⁵ *Raison J.* Les vases à inscriptions peintes de l'âge mycénien et leur contexte archéologique. Rome, 1968.

⁶ Inscriptiones Pyliae / Rec. C. Gallavotti, A. Sacconi. Roma, 1961.

Un 853.2); -ti-ja-no-se-wa (Ха 1253; ti-ri-si Ub 1318.4; we-ru-ma-ta Ub 1318.14 и другие. Уточнено чтение ряда слов: a-re-to-to Sa 1265 (Оливье) — a-re-pa-to (Галлавотти); ga-wa-ra-ta₂ An 298.1 (Оливье) — ga-wa-ra-two (Галлавотти); re-(ko)-no Un 853 (Оливье) — re-u-no (Галлавотти); (qe-re-me) -ti-wo-ro Cr 875.3 (Оливье) — qe-re-me-ti-wo (Галлавотти); we-ra-jo Ep 613.14 (Оливье) — we-ra (Галлавотти); di-we-si-po-ro-ti-mi-to-qo An 218 (Оливье) — di-we-si-po-u-ti-mi-to-qo (Галлавотти); ka-ra-do-ro An 424.2 (Оливье) — ka-ra-u-jo (Галлавотти); ka-tu-ro-wi-a-i Ub 1318.1 (Оливье) — ka-tu-re (Галлавотти). Не подтверждено у Оливье слово по-ре-пе-о Xb 1419 (Галлавотти).

В соответствии с решениями состоявшихся в последнее десятилетие коллоквиумов (в Вингспред,⁷ Кембридже,⁸ Саламанке⁹) некоторым коррективам подверглась система транслитерации: знак *66 читается теперь как ta₂, знак *85 — как au, знак *87 — как twe, знак *91 — как two. Продолжают оставаться нерасшифрованными знаки: *18, *19, *22, *34, *35, *47, *49, *56, *63, *64, *65, *79, *82, *83, *86.

Составители индекса строго придерживаются алфавитного расположения слов, что значительно облегчает пользование им. Вместе с тем, читатель должен иметь в виду, что степень обработки микенских, пилосских и кносских текстов неодинакова. В частности, значительного внимания требуют еще к себе надписи Кносса, в несколько раз превосходящие все остальные по количеству. Читателю предоставлена возможность самому интерпретировать каждое слово в соответствии с общими принципами дешифровки. При этом он сам должен решать вопрос об омографах, как, например, в случае pa-te, которое может быть понято или как греческое πατήρ, «отец» или как πάντες, «все».

Большую ценность и интерес представляет второй индекс — обратный словарь линейного В (с. 275—314). Он существенно отличается от соответствующего обратного индекса, составленного М. Леженом.¹⁰ Индекс Ж.-П. Оливье является слоговым, в то время как у М. Лежена он алфавитный. Соблюдение слогового принципа, на наш взгляд, более удачно и целесообразно, поскольку вполне соответствует общему характеру линейного письма В. Можно не сомневаться, что обратный индекс ОИ окажет исследователям большую помощь в изучении языка крито-микенских текстов и его характерных особенностей. Обращает на себя, в частности, внимание значительное число слов с исходом на -ja (около 360), -jo (около 650) — имен существительных и прилагательных, в том числе и форм родительного падежа ед. ч. на -o-jo. Имеется большое количество имен на -ta (свыше

⁷ Mycenaean Studies. Madison, 1964. P. 253—262.

⁸ Proceedings of the Cambridge Colloquium on Mycenaean Studies. Cambr., 1966. P. 6—8.

⁹ Sacconi A. Il Quinto Colloquio Internazionale di Studi Micenei // Incunabula Graeca. Vol. 46. Roma, 1971, P. 200, 201.

¹⁰ Lejeune M. L'index inverse du grec mycénien. P., 1964.

300) и -eu (около 200). Широко засвидетельствованы форманты -we (почти 200 случаев) и -wo (свыше 300). Вместе с тем, небольшим числом примеров представлено исходное -zo (менее 50 слов), -da (около 30), -mi (около 20), -sa (около 40).

Весьма полезен и удобен в пользовании индекс детерминативов и идеограмм (с. 317—350). Пользуясь им, легко установить, какие детерминативы и идеограммы более или менее употребительны, в каких местах и табличках они представлены. Так, например, выясняется, что детерминативы RO (*02), SE (*09), ZA (*17), QI (*21), MU (*23) встречаются лишь в кносских текстах, TO (*05), DU (*51), mi (*73) — только в микенских, U (*10), A₂ (*25), WI (*40), SI (*41), WO (*42) — в пилосских. Общими для пилосских и кносских документов являются детерминативы: DA (*01), PA (*03), NI (*30), TA (*59). Во всех трех источниках обнаружены: A (*08), SA (*31), E (*38), KO (*70) и другие. Идеограммы VIR (*100; мужчина), MUL (*102; женщина) засвидетельствованы наиболее часто в Кноссе и Пилосе, EQU (*105; лошадь) и особенно OVIS^m (*106; баран) в Кноссе.

О разведении домашнего скота можно также судить по идеограммам CAP (*107; коза) и SUS (*108; свинья), встречающимся в Кноссе и Пилосе, о земледелии — по идеограмме GRA (*120; зерно), главным образом в Пилосе (с. 336). Идеограммы LANA (*145; шерсть), OLE (*130; оливковое масло), VIN (*131; вино) характерны преимущественно для Кносса, но представлены также в Пилосе и Микенах. В первых двух центрах обнаружены, кроме этого, идеограммы различных видов глиняной посуды (*200—*229), вооружения (*230—*234), повозок со сбруей (*240—*243).

В первом приложении (с. 353—358) содержится индекс слов, включающих еще не дешифрованные знаки. Выясняется, что лишь немногие из них засвидетельствованы большим числом случаев. Знак *56, например, встречается около 80 раз (ср. a-*56-no, KN As 1520.13), знак *22 — свыше 50 раз (ср. a-di-*22-sa, KN F 841.2), знак *65 (ср. gi-*65-no) — около 30 раз и то в основном в кносских текстах. Остальные знаки (*18, *19, *63, *64, *79, *86) обнаружены от двух до восьми раз каждый. Всего до сих пор не прочтено примерно 300 слов. Если к тому же учесть, что ряд из них повторяется по несколько раз, то следует признать это число не столь уж большим. Естественно, что эти слова и в случае их прочтения не могут изменить существенным образом общую картину дешифровки.

Второе приложение (с. 359—384) включает в алфавитном порядке все слова кносских табличек. Их серию и номер легко установить с помощью общего прямого индекса. Так, например, слово a-ka-re-u встречается в серии Ga 416, no-si-ro — в серии As 603.1 и Ln 1568.5, wi-da-ma-ro — соответственно в Do 919. В и V 479.2. Примечательно, что ряд слов этого списка не засвидетельствован за пределами Кносса: e-ro-ro-jo Ch 897, ko-we-ja X 6971, o-re-te-wo Dq 439. В и другие.

Третье приложение (с. 385—387) представляет собой перечень кносских детерминативов и идеограмм. С его помощью легко установить, что

в Кноссе представлено большинство известных нам знаков этого типа из линейного письма В. Однако некоторые из них не обнаружены в кноссских табличках. Можно указать, в частности, на детерминативы: *65 (JU; «мука» в пилосских текстах: Fп 187, Уп 2 и т. д.), *22 (CAPRA «коза», в пилосских текстах: Сс 1284, Сп 328, 491 и т. д.), *10 (U; в Уп 219, Пилос), *25 (A₂; в Уп 1319, Пилос), *40 (WI; в Уп 219, Wг 1328, Пилос), *42 (WO в Уп 1319, Пилос), *60 (RA; в Уп 219, Пилос), *81 (KU; в Уп 1319, Пилос). Не представлен и ряд имеющихся в пилосских текстах идеограмм: *103 (HOMO «человек», PY Be 995), *104 (CERVUS «олень», Сп 591, 868, 875), *132 (URGEUS «кувшин», UN 2), *141 (AUR «золото», Jo 432, Тп 316), *152 (PEL + WI «бычья шкура», Мп 11, Wг 01), *200 (LABRUM «чан», Та 709, Тп 996).

В четвертом приложении (с. 389, 390) собраны слова и слоги, обнаруженные на вазах. В ряде случаев они совпадают с уже известными из табличек кноссскими, реже пилосскими словами (в основном это собственные имена): a-pu-to (TH Z 863 + KN As 1516.12), e-u-da-mo (TH Z 853 + KN B 799.5), e-wa-ko-ro (TH Z 850 + KN V 1005. A), ka-ra-u-ko (MY Z 713 + PY Сп 285.4). Вместе с тем, на вазах представлены слова, не засвидетельствованные пока в табличках: a-do-we (TH Z 842, TI Z 24; вид пахучего вещества),¹¹ a-ge-me-ne (TH Z 852, собственное имя), ka-u-po (TH Z 839; собственное имя), po-di-zo (TI Z 11-12, собственное имя), u-ra-ta-ro (TI Z 1; название местности?).¹²

Пятое приложение (с. 391-394) содержит список префиксов, встречающихся в кноссских, пилосских и микенских текстах, и представляет интерес с точки зрения словосложения греческих слов в древнейший период. В шестом (последнем, с. 395-405) приложении дан список всех опубликованных крито-микенских табличек, найденных в Кноссе, Пилосе и Микенах. Из общего числа 3372 кноссских надписей наиболее представительны серии: D (овцеводство, 881 табличка), X (фрагменты, 847), S (колесницы, 246), L (ткани, 212), A (женщины, 179). В Пилосе (всего 1101 надпись) наиболее многочисленными являются таблички серии: A (женщины и мужчины, 213), E (зерновое хозяйство, 210), N (лен, 104); в Микенах (всего 74 надписи) — серия O (шерсть, 35). К последнему приложению примыкают пять таблиц (с. 408-412), содержащих слоги и идеограммы линейного письма В.

«Общие индексы» Ж.-П. Оливье, базирующиеся на последних изданиях крито-микенских текстов, значительно превосходят по объему охваченного материала словарь А. Морпурго.¹³ Достаточно указать на ряд кнос-

¹¹ Ср.: Palmer L. R. The Interpretation of Mycenaean Greek texts. Oxf., 1963. P. 403.

¹² Там же. P. 460.

¹³ Morpurgo A. Mycenaean Graecitatis Lexicon. Incunabula Graeca. Roma, 1963. Vol. III.

ских текстов, не представленных в работе А. Морпурго: ka-da-i KN X 7693, ka-da-i-to Uf 5726; ka-di-ti-ja V 1003. B; pi-ri-te Ra 1543. b, sa-ta As 1517.3, sa-mu X 5898, sa-na-so Nc 5787, sa-pu-we-si-jo X 1525 v. 2.¹⁴ В отдельных случаях чтение отрывков было уточнено и исправлено: pi-ri-ja-o (PY Vn 46.7, Оливье) — pi-wo-ta-o (Морпурго), pi-ri-u-wo (KN B 803.2, Оливье) — pi-ri-to-wo (Морпурго), sa-ma-ja-so (KN Dv 5054. B, Оливье) — sa-ma (Морпурго). Вместе с тем, словарь А. Морпурго продолжает оставаться ценным справочным изданием, поскольку он — в отличие от индексов Ж.-П. Оливье — содержит обстоятельный анализ каждой словоформы со ссылкой на соответствующую литературу.

Общие индексы отражают материалы крито-микенских текстов вплоть до 30 сентября 1970 г. (с. 13). За последующие годы были опубликованы новые, не охваченные этим изданием тексты. В частности, Л. Годар и Ж.-П. Оливье восстановили из обломков за период с января по февраль 1971 г. свыше 80 кноссских табличек.¹⁵ Новые фрагменты были обнаружены в Афинах,¹⁶ Ираклионе (около 70) и Тиринфе (с. 13), Креусис (Беотия).¹⁷ В ОИ не вошли также таблички, ранее найденные в Фивах и опубликованные Дж. Чедвиком (более 40).¹⁸ Следует, однако, подчеркнуть, что перечисленные выше публикации не были включены в ОИ не по вине их составителей. К тому же любое справочное издание крито-микенских текстов оказывается через некоторое время устаревшим, поскольку не прекращается поступление новых, ранее неизвестных данных.

Авторами ОИ проведена огромная работа по тщательной проверке и систематизации накопленного материала. Начало 70-х гг. XX в. ознаменовалось большим достижением в изучении античности — переизданием всех крито-микенских надписей. Заслуга издателей ОИ в том, что они почти одновременно предоставили в распоряжение исследователей свое справочное издание, выполненное на уровне требований современной науки. Можно не сомневаться, что эта работа послужит новым стимулом для дальнейших исследований и новых успехов в развитии микенологии.

¹⁴ В четвертом издании кноссских табличек впервые публикуются № 9333-9754, см.: Bader F. REA, 75 (1973), № 1-2. P. 132.

¹⁵ Godart L., Olivier J.-P. 119 raccords et quasi-raccords de fragments dans les tablettes de Knossos. Incunabula Graeca. Roma, 1972. Vol. 55. P. 33-50.

¹⁶ Sakellarakis I., Olivier J.-P. Deux fragments de tablettes en linéaire B de Knossos au Musée National d'Athènes. AAA, 5 (1972). P. 289-292.

¹⁷ Sacconi A. Un coccio iscritto in lineare B de Kreusis // La Parole del Passato. Vol. 27. Fasc. 147. 1972. P. 424 сл.

¹⁸ Chadwick J. Linear B tablets from Thebes // Minos, 10 (1969). P. 115-117; Он же. AAA, № 3 (1970). P. 62, 63.

BENNETT E. L., OLIVIER J.-P.
The Pylos Tablets Transcribed. Part I: Texts and Notes.
Part II: Hands, Concordances, Indices
(Roma, 1973–1976)*

Рецензируемое издание пиловских табличек, предпринятое известными микенологами Э. Беннеттом и Ж.-П. Оливье, представляет собой еще один важный шаг в изучении древнейших греческих текстов линейного письма В.

В первой части, увидевшей свет в 1973 г., содержатся пиловские тексты и относящийся к ним критический аппарат. Целесообразность нового издания его авторы объясняют появлением ранее неизвестных текстов, а также успехами, достигнутыми в транскрипции и уточнении уже опубликованных табличек. В эту работу, проводившуюся первоначально одним Э. Беннеттом,¹ включился и Ж.-П. Оливье, осуществивший в 1966 г. свою первую транскрипцию пиловских текстов.

Авторы предпослали основному текстовому материалу (с. 15–287) небольшое предисловие (с. 5–6) и введение (с. 7–14), в котором подробно излагают особенности нового издания и его технические характеристики. В частности, они сообщают, что в своей работе стремились, насколько возможно, придерживаться правил, выработанных микенологами на Вингспредском совещании.² Окончательная сверка текстов с оригиналами или их фотокопиями была проведена в Афинах в 1969 г. Это позволило издателям исправить некоторые ранее допущенные ошибочные чтения и типографские описки, подтвердить или отклонить ряд предложенных интерпретаций. Значительную помощь в этих усилиях оказали им исследования, появившиеся в печати за два последних десятилетия.

В рецензируемом издании удивляет отсутствие библиографического указателя и особенно упоминания издания пиловских текстов, осуществленного в 1961 г. К. Галлавотти и А. Саккони,³ которое с того времени было для многих исследователей настольной книгой и одним из важных источников по крито-микенским текстам, и, как нам представляется, сохранит и впредь определенную ценность, хотя рецензируемое издание несомненно превосходит его в ряде отношений.

* Печатается по изд.: Вестник древней истории. 1980. № 2. С. 198–200.

¹ Bennett E. L. The Pylos Tablets. Princeton, 1951, 1955; Он же. The Olive Oil Tablets of Pylos. Salamanca, 1958.

² См.: Mycenaean Studies. Madison, 1964. P. 253–262.

³ Inscriptiones Pyliae ad Mycenaean aetatem pertinentes / Recc. C. Gallavotti, A. Sacconi. Roma, 1961 (далее — IPM).

Главное и неоспоримое достоинство работы Э. Беннетта и Ж.-П. Оливье состоит в предпринятом ими новом тщательном и скрупулезном изучении самих пиловских текстов. При этом издатели не только вновь транскрибируют текст табличек, но и анализируют почерк каждого писца и указывают место, где таблички были обнаружены. Тексты серии Аа (с. 20), например, отличаются наличием идеограммы *102 MUL («женщина») и написаны в основном двумя почерками, а именно Аа 240–1182 — первым, а Аа 60–98 — четвертым. Таблички Аа 60–98 были найдены в северном отсеке восьмой комнаты пиловского архива, а остальные оказались разбросанными, начиная с середины седьмой до середины восьмой комнаты. Тексты серии Аа тесно связаны с текстами серий Ab и Ad, но для второй характерна идеограмма GRA («зерно»), а для третьей — VIR («мужчина»). Выяснилось, что некоторые таблички, отнесенные к подгруппе Ad (854, 955) следует включить в подгруппу Аа с идеограммой MUL, а не KOWO («мальчик»), как предполагалось раньше (IPM. С. 5). В серии Ab появились новые фрагменты табличек: 582, 1049, 1050, 1115 (Рец. изд. С. 26–27). Отдельные уточнения внесены и в таблички серии Ac, найденные в 99-й комнате: в № 1275 вместо цифры 49 (IPM. С. 13) рядом с идеограммой VIR следует теперь читать 69 (IPM. С. 32), а в № 1276 после pi-*82 находилось, по-видимому, слово o-pe-ro, ср. Ma 225. В серию Ad с идеограммой VIR включена табличка 1450: VIR (1) (KO-) WO 6 (Рец. изд. С. 35), в серию Ap с идеограммами VIR и MUL — таблички № 435, 1033, 1423. К новой серии Aq отнесены таблички § 64. 1–23 (Sn 64, IPM) и № 218. 1–17 (-Ap 218, IPM), к серии Cg тексты 591, 868, 875 и к серии Ed, соответственно, 236, 317, 411, 847, 901. Уточнены чтения в серии Jp 725.19: ma-po-u-go (вм. mareuro), Sa 1265: a-re-to-to (вм. arepato), Ub 1318.1: ki-tu-re-wi-ja-i (вм. kature), Vn 46.2: a-ti-ja (вм. potija), Fr 1230: di-wi-jo-de (вм. pijode), Wg 1328: re-di-e-wi (вм. pedie) и другие. Несколько обновлена и классификация табличек. Устранены серии Bb, Ee, Sb, Sn, Xb, Xc и, наоборот, введены дополнительно: Ac, Aq, Cg, Ed. В новом издании учтены и изменения, внесенные за последние годы в дешифровку некоторых силлабограмм. Знак *85 теперь читается как «au» (вм. «zu»), *66 — как «ta₂» (вм. «two»), *87 — как «twe», *91 — как «two». Отклонено чтение знака *65 как «ju», исключены из списка знаки *84 и *88. Надписи расположены в соответствии с порядковым номером, а не по характеру сообщаемых в них сведений, как это было в издании Галлавотти и Саккони. Дается сжатое описание каждой серии табличек.

Вторая часть нового издания пиловских текстов, увидевшая свет в 1976 г., содержит сведения о почерках писцов, конкорданции и индексы. Привлекает внимание предложенная авторами (с. 7–20) стройная система классификации надписей, предусматривающая отнесение каждой из них к определенному классу, стилю и почерку («рука»). Всего различаются три класса почерков, и каждый из них охватывает по несколько стилей. Общее количество почерков достигает 45. Наиболее часто встречаются

«руки»: 1, 2, 21, 41, 43, редко представлены: 5, 12, 22, 25, 31, 34, 44. Определено и место нахождения табличек в архиве пилосского дворца Нестора: в основном они обнаружены в седьмой и восьмой комнатах (с. 23). Дается характеристика каждой пилосской таблички (с. 41–68) с указанием ее принадлежности к соответствующему классу, стилю, почерку и месту нахождения. Подробные сведения такого объема о пилосских текстах приводятся здесь впервые. Индексы (с. 71–146) составлены в порядке следования силлабических знаков (A, A₂, A₃, AU, Da, De, etc.), что облегчает ориентировку. Продолжают оставаться недешифрованными знаки: 19, 34, 35, 56, 63, 64, 65, 79, 82, 86. Среди идеограмм наиболее часто представлены AES (*140), GRANUM (*120), MULIER (*102), VIR (*100). Очень редко встречаются идеограммы *200^{vas}, *201^{vas}. Заключают издание таблицы силлабических знаков и идеограмм (с. 147–150). Книга предназначена прежде всего для специалистов и предоставляет им полную возможность самостоятельной интерпретации выверенного текстового материала.

Исключительная аккуратность и тщательность выполненной Э. Беннеттом и Ж.-П. Оливье тонкой и сложной работы будут несомненно способствовать дальнейшим успехам в прочтении пилосских текстов. Рецензенты указывают лишь на несколько допущенных в книге описок: обозначения Ma 1406 вместо Mb 1406 (с. 17), отсутствие данных о типе табличек S 644 (с. 11), пропуск ko (Un 592.1, 3; с. 139).⁴

Издание Э. Беннетта и Ж.-П. Оливье — это еще одна ступень в осуществлении решения V микенологического коллоквиума (в Саламанке) о подготовке editio maior крито-микенских текстов.⁵ Можно не сомневаться, что его появление — дело ближайшего будущего.

**25° Anniversario della decifrazione della Lineare B
(1953–1978). Studi Micenei ed Egeo-Anatolici.
Fasc. XX. Roma, 1979***

Институт микенских и эгейско-анатолийских изысканий при Национальном исследовательском совете Италии отметил 25-летие дешифровки линейного письма B изданием отдельного тома (70-го по счету) серии «Incunabula Graeca», посвятив его Майклу Вентрису. Опубликованная им в 1953 г. в содружестве с Джоном Чедвиком статья «Свидетельство о гре-

⁴ Ср.: L'antiquité classique. 46, 1977. P. 303 (Yves Duhoux).

⁵ Acta Mycenaea / Ed. M. S. Ruipérez. I. Salamanca, 1972. P. 8.

* Печатается по изд.: Вестник древней истории. 1983. № 1. С. 199–203.

ческом диалекте в микенских архивах»¹ ознаменовала рождение микенской филологии.

Представляя юбилейный выпуск читателю, директор института проф. А. Саккони отмечает, что в нем собран материал, характеризующий успехи, достигнутые микенологией за истекшие 25 лет исследований в различных областях критской письменности и древнейшей греческой цивилизации (с. 9). В небольшой вступительной статье «Свидетельство, спустя 25 лет» Дж. Чедвик резюмирует итоги нелегкого пути, проложенного М. Вентрисом и пройденного за истекший период наукой. Дешифровка характеризуется им как величайшее достижение в области грецистики на всем протяжении нашего столетия. Касаясь уточнений, внесенных в последующие годы в «Экспериментальную силлабическую решетку» Вентриса, Чедвик указывает, что из первоначально определенных для 65 слоговых знаков лишь четыре значения были подвергнуты сомнению. Знак *58 был определен как qoa вместо su; еще один знак до сих пор не уточнен: 79 как z?o₂; знак *16 сначала получил значение pa₂ и только впоследствии qa. В области морфологии внесено за рассматриваемый период мало изменений. Не было опровергнуто и большинство обнаруженных диалектных архаизмов, в том числе сравнительная степень прилагательных и активное причастие перфекта. Относительно немногие из идентифицированных греческих слов оказались под сомнением, хотя значение определенной их части до сих пор остается неясным. Так, например, термин wa-to, интерпретируемый ранее как φατός, «горожанин», теперь уточнен: это скорее название какой-то местности. Не очень расширился также список слов, обозначающих имена богов. Не произошло существенных перемен в определении позиции «микенского» диалекта. Следует считаться с наличием двух основных диалектных типов во II тыс.: «микенского», как такового, и общего предка дорийской диалектной группы, поскольку эолийский и ионийский диалекты уже послемикенского происхождения. Чедвик высказывается за замену первоначального определения «микенского» диалекта как «древнеахейского» новым более нейтральным термином (с. 14). Основной вывод «Свидетельства» о том, что крито-микенские тексты написаны на греческом языке, по сей день остается непоколебимым.

Оставляя в стороне статьи диалектологического и лингвистического характера (М. Лежена, с. 53–68; К. Ройха, с. 69–89; Э. Риша, с. 91–111; А. Бартонек, с. 112–130; П. Илиевски, с. 161–169; О. Семереньи, с. 207–226), попытаемся рассмотреть содержащиеся в рецензируемом томе вопросы, более близкие читателю-историку.

Проблеме издания крито-микенских текстов посвящено сообщение А. Саккони (с. 15–26). Идея создания корпуса критских документов принадлежит Эвансу, но оказалась осуществленной лишь частично: первый

¹ Evidence for Greek Dialect in the Mycenaean Archives // JHS. V. 73. 1953. P. 84–103.

том «Scripta Minoa» был издан в 1909 г., второй — в 1952 г., третий вовсе не увидел света. Позднейшие открытия и особенно дешифровка линейного *B* вновь поставили в порядок дня вопрос о полной публикации как иероглифических текстов, так и текстов, написанных на линейном *A* и *B*. Прошло более 20 лет со времени принятия на первом микенологическом коллоквиуме во Франции (1956 г., Жиф-Сюр-Ивет) решения об издании корпуса текстов линейного *B*. Настало время осмотреться и оценить, что удалось выполнить. Корпус критских иероглифических текстов находится в процессе подготовки. Над его созданием трудится коллектив ученых в составе Ж. Иурса, Л. Годара и Ж. Оливье. Тексты на линейном *A* были изданы в 1945 и переизданы в 1963 г. Г. Каррателли. Впоследствии были найдены новые документы в Закросе, Арханес и Хании. Л. Годар и Ж.-П. Оливье приступили к работе над подготовкой полного издания текстов линейного *A* в пяти томах. Первый будет содержать документы, обнародованные до 1970, второй — материалы 1975 и 1976 гг. Особого внимания заслуживает положение с изданием надписей на линейном *B*.

Кносские тексты издавались четырежды, однако и последнее издание 1971 г.,² охватывающее около 3200 табличек, является в настоящее время неполным, поскольку обнаруживаются все новые их обломки. Над созданием корпуса кносских текстов работают английские и итальянские микенологи во главе с Дж. Чедвиком и А. Саккони. Пилосские таблички, впервые опубликованные в 1951 г. Э. Беннеттом, были переизданы им же в 1955 г. и К. Галлаватти и А. Саккони — в 1961 г. В настоящее время наиболее полным является двухтомное издание 1973–1976 гг., подготовленное Э. Беннеттом и Ж. Оливье.³ Первыми дождались своего корпуса микенские тексты. Он охватывает таблички, обнаруженные на протяжении почти 18 лет (1950–1968 гг.). Подготовленное А. Саккони, это (пятое по счету) издание содержит впервые полную информацию о микенских текстах, включая их фотографии, транслитерацию и критический аппарат.⁴ Что касается фиванских табличек, то они были изданы Л. Годаром и А. Саккони в 1978 г.⁵ В Тиринфе вплоть до 1977 г. было обнаружено лишь шесть фрагментов. Надписи на линейном *B*, найденные на вазах, были впервые опубликованы Г. Каррателли (1945 г.), затем Ж. Рэзоном (1968 г.). Издание, осуществленное А. Саккони в 1974 г., учитывает новый эпиграфический материал и содержит все сведения, представляющие интерес для историка и филолога.⁶

² The Knossos Tablets. Fourth edition by J. Chadwick, J. T. Killen and J.-P. Olivier. Cambr., 1971.

³ Bennett E. L., Olivier J.-P. The Pylos Tablets Transcribed. I–II. Roma, 1973–1976.

⁴ Sacconi A. Corpus delle iscrizioni in lineare B di Micene. Roma, 1974.

⁵ Godart L., Sacconi A. Les tablettes en linéaire B de Thèbes. Roma, 1978.

⁶ Sacconi A. Corpus delle iscrizioni vascolari in lineare B. Roma, 1974.

Л. Годар рассматривает в своей статье проблему линейного письма *A* (с. 27–37). Автор констатирует, что попытка слепого применения фонетических значений линейного *B* к соответствующим знакам линейного *A* оказалась безуспешной. Нет уже сомнения, что это две разные письменности, использованные двумя различными народами, в разное время появившимися на Крите. В то же время необходимо считаться и с некоторыми новыми научными данными. По мнению Эванса, иероглифическое письмо было первым критским письмом и на его основе возникли позднейшие *A* и *B*. Однако, как показали раскопки в Маллии (1923 и 1978 гг.), а также анализ архивных материалов из Феста (1955 г.), линейное письмо *A* произошло не из иероглифического. Оно имеет свое собственное лицо и существовало самостоятельно с начала критской дворцовой цивилизации. Сосуществование двух видов письменности — иероглифической и линейного *A* — было обусловлено различием в их использовании. Иероглифическое письмо применялось в Кноссе для дворцовых печатей из камня (около 70% всех надписей), а фестские документы на линейном *A* представляли собой глиняные таблички хозяйственного назначения. Когда исчезла потребность в печатях, иероглифическое письмо оказалось излишним, в то время как линейное *A* продолжало применяться вплоть до появления в Кноссе греческих владык. Эта новая концепция позволяет лучше объяснить ряд вопросов, связанных с интерпретацией и характером сохранившихся документов. Напоминая, что линейное письмо *A* имеет много общего с линейным *B* (90% основных силлабограмм, одинаковые идеогаммы и децимальная система), автор задается вопросом, откуда появилась эта общность. Он высказывает предположение, что линейное *B*, возникшее на греческом материке (при содействии минойских колонистов из Арголитиды) за несколько столетий до падения микенских дворцов, имело более длительную историю, чем критское *B*, поскольку им пользовались в Микенах в то время, когда минойские писцы продолжали писать на линейном *A* в канцеляриях Кносса, Закроса, Феста и Хании. Графическое единство линейного *B* в Микенах, Тиринфе, Фивах и Пилосе было связано с главенствующей ролью Микен не только в экономической и политической, но и в культурной жизни микенского мира; именно отсюда линейное *B* проникло в Мессению, Беотию и другие области греческого материка.

Говоря о попытках прочтения фестского диска, Годар присоединяется к мнению Э. Барбер: дисковой текст слишком мал, чтобы дать основание для его достоверной дешифровки и интерпретации.⁷ Одновременно Годар категорически возражает против сближения письма фестского диска с линейным *A*, к которому оно не имеет никакого отношения. Автор высказывается также против предположения о близости линейного *A* к кипро-минойскому письму и считает, что остров Кипр не имел никаких контактов с Критом в середине II тыс. до н. э.

⁷ Barber E. J. W. Archaeological Decipherment. Princeton, 1974.

Происхождение линейного письма *B* — тема статьи Ж.-П. Оливье (с. 43–52). Автор напоминает, что начиная с Эванса среди исследователей утвердилось мнение о параллельном восхождении обеих систем критского письма — линейного *A* и *B* — к иероглифическому и относительно позднейшем образовании линейного *B*, более развитого и совершенного. Оба письма обслуживали один и тот же язык, а замена одного другим объяснялась сменой династий в Кноссе. Вскоре выяснилось, и в этом немалая заслуга Э. Беннетта, что язык, обозначаемый линейным *A* и *B*, не один и тот же, хотя графическое сходство между ними несомненно. Оливье считает, что в настоящее время невозможно доказать и восхождение линейного *A* и *B* к иероглифической критской письменности, по крайней мере непосредственное. Стремясь пролить свет на происхождение линейного *B*, автор рассматривает последовательно три вопроса. Первый — когда возникло линейное *B*. Исходя из предположения, что потребность в письме могла возникнуть у микенских правителей лишь на довольно высоком уровне экономического развития, т. е. спустя несколько столетий после проникновения эллинских племен в материковую Грецию, относимого примерно к 2000 г., Оливье приходит к заключению, что линейное письмо *B* не могло быть создано ранее XVI в. до н. э. Второй вопрос — где возникло это письмо. Автор отклоняет распространенное мнение, будто бы линейное *B* было создано на греческом материке или островах Эгейского моря. Он полагает, что первая греческая письменность ведет свое начало от греческой торговой конторы или экономической миссии, действовавшей на Крите, возможно в окрестностях Кносса, приблизительно с 1600 г. до н. э. Для своих коммерческих нужд греки воспользовались одной из арахаических форм линейного письма *A*, приспособив ее в XV в. к особенностям своего языка. Так возникло линейное *B*. Перенесенное затем на материк из этого единственного источника, оно, естественно, отличается единообразием в Пилосе и Микенах, Фивах и Тиринфе. Что касается текстов на линейном *B* из Кносса, то они на 70–100 лет моложе и в них ощущаются некоторые графические варианты, возникшие, надо полагать, в тот период, когда микенцы стали господствовать на Крите (1450 г.). Третий вопрос — почему греки изменили взятый ими за образец вариант линейного *A*. Линейное письмо *A* не было единым, оно использовалось в десятках разных местностей на протяжении более 250 лет. С какой из его разновидностей было связано линейное *B*, установить сегодня невозможно. Изменения имели место в числе и форме знаков (около 20 знаков линейного *A* было заменено в линейном *B*), в системе идеограмм и системе чисел (незначительные), в системе дробей (существенные), в формате табличек и их оформлении. Представляется вполне закономерным, что греки, обосновавшиеся в начале XVI в. до н. э. на Крите и испытывая нужду в письменности, обратились к находившемуся тогда в обращении линейному письму *A*. Внеся ряд модификаций, они приспособили его к специфике родного языка. Все эти «усовершенствования» произошли до перенесения линейного *B* на материк.

В сообщении Л. Баумбах подвергается рассмотрению вклад микенологии в изучение греческой религии бронзового века (с. 143–159). Несмотря на хозяйственно-архивный характер крито-микенских текстов, они оказались весьма полезными и для изучения ряда вопросов, относящихся к греческой религии. Неожиданными оказались, прежде всего, имена олимпийских богов, обнаруженные в табличках: Геры, Артемиды, Афины, Гермеса и Диониса. Имя Зевса в Пилосе и Кноссе служит подтверждением синкретизма критской и материковой религии. Процесс этот находился, однако, еще в стадии становления. Об этом свидетельствуют эпитеты будущих олимпийских богов: Аполлона — *Paiawon* и Ареса — *Eualios*. Встречаются и имена богов, относившихся к догреческому субстрату, — *Manasa* и *Pipituna*. До дешифровки бог Дионис считался поздним пришельцем в греческом пантеоне. К удивлению исследователей, его имя было обнаружено в пилосских табличках XIII в. до н. э. и, возможно, имело отношение к вину. Ученым пришлось отказаться от принятой этимологизации некоторых имен богов (например, Геры и Гермеса). Несомненным является присутствие в табличках имени Посейдона, хотя имеются предположения, что он был первоначально «владыкой земли». Привлекло внимание обнаруженное в табличках имя богини *Potnia*, известное в греческой литературе как эпитет богинь («царица, владычица»). Некоторые исследователи склонны отождествлять это имя с Деметрой (имени ее пока не обнаружено), иные с Артемидой или Афиной. Термины *iēgeu*, «жрец» и *iēgeja*, «жрица» указывают на присутствие служителей культа. В то же время нет в табличках сведений о самой культовой практике, об атрибутах и функциях богов.

М. Мармocchi и М. Синатра анализируют круг вопросов, относящихся к географии Крита и, в частности, вклад микенологии в изучение географической ситуации на острове в период поздней бронзы (с. 171–182). На первом этапе дешифровки основное внимание было уделено интерпретации микенских терминов. Вентрису удалось идентифицировать такие критские топонимы, как Кносс, Аптра, Фест, Амнис, Тилисс и др. В дальнейшем число обнаруженных топонимов достигло 50. Г. Гарт, анализируя расположение кноссских топонимов, попытался установить их относительную связь и места расположения (1965 г.). Л. Палмер выяснил наличие критских топонимов на микенских материковых вазах (1972 г.). А. Вильсон использовал сведения исторического и экономического характера для прояснения топонимической картины Крита и, в частности, определения его 27 важнейших местностей (1977 г.). На основании полученных данных удалось установить, что контроль со стороны кноссского дворца осуществлялся главным образом над западной, центральной и южной областями острова.

Развитию микенской археологии посвящена статья С. Киллера (с. 183–205). Дешифровка линейного письма *B* открыла новые горизонты не только для решения филологических, но и многих археолого-исторических проблем. Одна из них — время появления греков на материке. Поскольку тексты

из микенских метрополий — Микен, Тиринфа, Пилоса и Фив — относятся приблизительно к XIII, а кносские — к XV столетию, стало очевидным, что присутствие в этом регионе следует отнести скорее к началу II тыс. до н. э., чем к его середине. Дешифровка подтвердила присутствие дорийцев в микенском мире в период расцвета ахейских династий не только в Пилосе, Спарте и Микенах, но и в Аттике, Беотии, Фессалии и на островах. Был сделан новый шаг в изучении вопроса о распространении микенской культуры в северных и северо-западных областях Греции, о его однородности (в отличие от позднейшей разнородности), нашедшей подтверждение не только в археологическом материале, но и в обнаруженном языковом койне. Взаимодействие археологии и филологии в изучении выдвинутых микенологией вопросов представляется автору статьи весьма плодотворным и перспективным.

Заключительная статья «История у Гомера» принадлежит перу А. Хойбека (с. 227–250). Автор задается вопросом, насколько дешифровка линейного *B* способствовала подтверждению или опровержению «историзмов» гомеровского эпоса. Не подтвердилось основанное на так называемом каталоге кораблей предположение о наличии прочного панахейского единства в период троянского подхода. Существование независимых одно от другого дворцовых хозяйств в Пилосе и Микенах, Кноссе и Фивах говорит о том, что троянский поход был скорее временным союзом ряда самостоятельных греческих центров. Гомеровский каталог кораблей весьма неточно отражает реальное состояние политико-территориальной картины микенского мира и, как видно, он не имел отношения к микенским источникам. Этот вывод основан на сопоставлении гомеровских сведений о Мессении с данными крито-микенских текстов о пилосском царстве. В ряде случаев на изображении деталей Троянской войны у Гомера сказывается более поздняя реальность VIII в. до н. э.: это относится к сфере военных действий, спортивных состязаний, к употреблению некоторых политических, социальных и хозяйственных терминов. Автор приходит к заключению, что сведения Гомера о микенской эпохе, как показали крито-микенские тексты, были зачастую весьма смутными и отрывочными. Поэт восполнял их своей богатой фантазией, а также заимствовал недостававшие сведения из более доступной ему послемикенской действительности.

Публикация юбилейного тома в ознаменование 25-летия дешифровки линейного письма *B* — явление отрадное в ряде отношений. Оно служит убедительным подтверждением научной ценности вентрисовского открытия, подводит итоги огромной работы, проделанной исследователями многих стран по изучению крито-микенских документов, и одновременно показывает, какое плодотворное влияние оказала дешифровка на развитие науки об античности в целом. Нет в настоящее время ни одной области знаний, соприкасающейся с изучением раннего греческого общества, где не использовались бы данные микенологии. Вместе с тем, подведение итогов его четвертьвекового становления позволило вновь напомнить о сла-

бых местах дешифровки, не выясненных еще вопросах и не решенных пока проблемах. Материалы юбилейного тома нацеливают исследователей на более тщательное изучение имеющихся источников, на углубление анализа полученных данных.

В заключение следует отметить, что рассмотренное издание — дань признательности выдающемуся исследователю. Систематическое обобщение бесценного вклада микенологии в изучение античности остается пока делом будущего.

**МОЛЧАНОВ А. А., НЕРОЗНАК В. П.,
ШАРЫПКИН С. Я.**

**Памятники древнейшей греческой письменности:
Введение в микенологию / Отв. ред. акад. АН
СССР Т. В. Гамкрелидзе. М.: Наука, 1988**

Выход в свет рецензируемой книги — не только весьма отрадное и долгожданное явление, но и свидетельство большого интереса в нашей стране к одному из великих открытий XX в. — дешифровке крито-микенского линейного письма *B* и прочтению древнейших греческих текстов XV–XIII вв. до н. э. Книга восполнила существенный пробел в наших исследованиях — отсутствие обобщающего труда по истории микенологии и ее проблематике, поскольку прошло уже три с половиной десятилетия после открытия М. Вентриса (началом дешифровки признан 1953 год) и появления книги С. Я. Лурье.¹ В этом плане мы существенно отстали от зарубежных коллег, которые успели создать несколько работ этого типа.²

Определяя стоящие перед ними основные задачи, авторы указывают на необходимость интерпретации текстов линейного письма *B* как важнейшего источника для изучения греческого общества II тыс. до н. э., с одной стороны, и детального описания «микенского» диалекта древнегреческого языка, с другой (с. 4). В соответствии с намеченными задачами монография состоит из трех глав. Первая глава «Предмет микенологии, ее рождение и развитие» и вторая — «Тексты линейного письма *B* как исторический источник» написаны А. А. Молчановым, третья — «Язык крито-микенских надписей линейного письма *B*» — С. Я. Шарыпкиным. Словарь основной крито-микенской лексики составил В. П. Нерознак, практикум —

* Печатается по изд.: Вестник древней истории. 1990. № 4. С. 159–165.

¹ Лурье С. Я. Язык и культура микенской Греции. М.; Л., 1957.

² Назовем некоторые из них: *Doria M. Avviamento allo studio del Miceneo: struttura, problemi e testi.* Roma, 1965.

А. А. Молчанов. Последним же написан дополнительный раздел «Минойский язык: проблемы и факты».

В начале I главы (с. 6–30) А. А. Молчанов дает сжатое определение микенологии как научной дисциплины, изучающей памятники письменности второй половины II тыс. до н. э., написанных на микенском диалекте, а также разъясняет происхождение самого названия науки «микенология». Представляется правильным мнение автора о том, чтобы унифицировать в наших изданиях написание «линейное письмо В» с сохранением латинской литеры В как соответствующее международному узусу и отказаться от употребления в этом случае русской литеры В. Привлекает внимание наблюдение о типологическом сходстве крито-микенских текстов, относящихся полностью к сфере учета материальных ценностей, с хозяйственными документами эллинистического Египта, написанными на папирусах.³

Излагая процесс становления критского письма, автор правомерно увязывает его с историческим развитием Крита, крушением в середине XV в. до н. э. минойской (догреческой) цивилизации и вторжением с материка греко-ахейцев. Следовало бы лишь, на наш взгляд, говоря о «письменности фестского диска» как о «типичнейшей» словесно-слоговой системе, подчеркнуть, что, несмотря на многочисленные попытки специалистов разных стран, в том числе и самого автора,⁴ вопрос о прочтении этого памятника продолжает оставаться открытым в науке ввиду его уникальной неповторимости.⁵

А. А. Молчанов с полным основанием отмечает, что Эванс исключал возможность того, что язык надписей линейного В — греческий и что его позиция, подкрепленная авторитетом ученого, послужила препятствием, мешающим найти правильное решение вопроса. Хотелось бы, однако, напомнить, что среди тех немногих, кто «осмелился» оспорить мнение Эванса, были советский исследователь С. Я. Лурье и немецкий — П. Кречмер, предположившие, что найденные в Греции таблички написаны на греческом языке.⁶ Хотя среди непосредственных предшественников М. Вентри-

³ В свое время Дж. Чедвик предположил, что сам характер и особенности линейного письма В с его тонкими линиями и небольшими изгибами знаков могли бы свидетельствовать о его первоначальном предназначении для надписей на мягком (в это время в Египте уже использовался папирус) писчем материале (Чедвик Дж. Дешифровка линейного письма В // Тайны древних письмен: Проблемы дешифровки. М., 1976. С. 228).

⁴ Молчанов А. А. Некоторые результаты применения комбинаторного метода исследования при анализе текста «фестского диска» // Вестник МГУ. Сер.: История. 1977, № 2. С. 67–83.

⁵ Крайний скептицизм проявляет, в частности, Э. Барбер, утверждая, что ограниченность дискового текста не позволяет предположить его достоверную дешифровку и интерпретацию (Barber E. J. W. Archaeological Decipherment. Princeton, 1974).

са по праву названы американские ученые А. Кобер и Э. Беннетт (с. 17), следовало бы упомянуть, что существенный вклад в решение проблемы дешифровки в целом внесли и труды шведского исследователя А. Перссона,⁷ чешского — Б. Грозного,⁸ болгарского — В. Георгиева⁹ и ряда других.

История самой дешифровки линейного письма В М. Вентрисом изложена А. А. Молчановым с достаточной четкостью. Некоторое сомнение вызывает, однако, упоминание о говоривших и «писавших по-гречески писцах-ахейцах» (с. 21). Ведь общеизвестно, что алфавитная письменность появляется у греков значительно позднее, к тому же неизвестно, были ли первые писцы ахейцами или критянами. Представляется также, что процесс приспособления линейного А к фонологической системе греческого был более сложным, чем это кажется автору, и, возможно, достаточно продолжительным и что по крайней мере в начальный период наставниками писцов (их число доходило в Пилосе до 30–40, в Кноссе до 75–100)¹⁰ должны были быть опытные специалисты, в равной степени владевшие как линейным письмом А, так и греческим языком. Думается, следовало бы отметить, что в начале 80-х годов было учтено более 4747 табличек, из них 3369 из Кносса, 1112 — из Пилоса, 73 — из Микен, 43 — из Фив и 6 — из Тиринфа.¹¹

Нельзя не согласиться с А. А. Молчановым, что успешная дешифровка линейного письма В благоприятно сказалась на исследованиях минойского круга проблем в целом, послужив стимулом для их более интенсивной разработки. Она же, как указывает автор, привела к выделению в особую научную дисциплину еще одной отрасли антиковедения — минойстики.¹²

Глава II посвящена рассмотрению текстов линейного письма В как исторического источника (с. 31–65). Прежде всего, автор задается вопросом, как дешифровка линейного письма В сказалась на изучении истории Греции II тыс. до н. э. Во-первых, удалось установить, что население материковой Греции микенского периода было по преимуществу греческим и говорило по-гречески. Во-вторых, выяснилось, что греки-пришельцы ус-

⁶ Лурье С. Я. История Греции. Ч. I. Л., 1940. С. 64–65; Kretschmer P. Die vorgriechischen Sprach- und Volksschichten // Glotta. 1940. V. 28. S. 231–278.

⁷ Persson A. W. Schrift und Sprache in Altkreta. Uppsala, 1930.

⁸ Grozny B. Kretas und Vorgriechenlands Inschriften // Archiv Orientalni. 1946. V. 15. S. 146–302.

⁹ Georgiev V. Die Träger der kretisch-mykenischen Kultur, ihre Herkunft und ihre Sprache. V. 1–2. Sofia, 1936–1938.

¹⁰ Olivier J.-P. Les scribes de Cnossos // Studia Mycenaea. Brno, 1968 (далее — SM). P. 24.

¹¹ Bartoněk A. The Linear B Texts and Their Quantitative Evaluation // Res Mycenaea. Nürnberg, 1983. P. 16–27.

¹² Молчанов А. А. Таинственные письма первых европейцев. М., 1980. С. 107.

тановили свою власть на Крите в середине XV в. до н. э. В-третьих, получило подтверждение предположение о существовании во II тыс. до н. э. единого «микенского мира», охватывавшего как греческий материк, так и примыкавшие к нему острова. Речь идет при этом, как справедливо указывает автор, о языковом и культурном единстве, ибо политического единства — по нашему мнению — скорее всего не было. Существование независимых друг от друга дворцовых хозяйств в Пилосе, Микенах, Кноссе и Фивах говорит о том, что троянский поход был, очевидно, временным военным союзом ряда самостоятельных греческих центров.

Раскрывая характер документов линейного письма В и возможностей их изучения, А. А. Молчанов отмечает, что микенские архивы дают основание для получения ценных сведений о социально-политической структуре и принципах организации хозяйства микенских государств. Вместе с тем, ограниченность найденных в них текстов, представляющих собой исключительно документы хозяйственной деятельности, равно как и трудности, обусловленные спецификой их записи, создают немалые препятствия для восстановления полной картины экономической и духовной жизни ахейского общества XV–XIII вв. до н. э. Положение усложняется и тем, что значение ряда ключевых слов остается до сих пор невыясненным. Рассмотрение упоминавшихся в кносских табличках топонимов позволяет А. А. Молчанову предположить наличие на Крите высокой степени централизации политической и экономической власти, а также проследить приблизительно границы материковой Мессении со столицей в Пилосе. Терминологическая специализация и формульная устойчивость дают основание автору думать, что применявшаяся в Кноссе и Пилосе система отчетности «отличалась большой разработанностью» (с. 44).¹³

В следующих параграфах II главы (с. 45–58) детально анализируется состояние сельского хозяйства, ремесленного производства, торговли, военного дела и религиозных представлений микенского общества, нашедшее свое отражение в крито-микенских текстах. Заслуживает внимания ряд положений, относящихся к этому кругу вопросов. В земледелии преобладало выращивание злаков (пшеница и ячмень) и садоводство (оливы и смоковницы). Животноводство (овцы, козы, свиньи, коровы) обеспечивало дворцы мясом, шерстью, шкурами и молочными продуктами. Основными видами земельной собственности были *ko-to-na ki-ti-me-na*, т. е. земля частная, и *ke-ke-me-na ko-to-na*, т. е. земля общинная или общественная (ср. *κτοίνα*, «участок земли»). Следует попутно заметить, что это толкование до сих пор вызывает разногласия у исследователей.¹⁴ А. А. Молчанов, описывая со-

¹³ Olivier J.-P. Une loi fiscale mycénienne // BCH, 1974. 98. P. 25–35.

¹⁴ См., например, статью: Carpenter M. Ki-ti-me-na and ke-keme-na at Pylos // Minos, 1983. V. 18. P. 81–88. Автор предлагает понимать под *ki-ti-me-na* «землю хорошего состояния, рядом с селом», под *ke-ke-me-na* «землю более удаленную, обрабатываемую в случае необходимости».

стояние сельского хозяйства микенской эпохи, посвящает несколько страниц пятого параграфа (с. 46–50) изложению взглядов по этому вопросу Г. Ф. Поляковой.¹⁵ Не подвергая сомнению ценность этого анализа, думается, что он, несомненно, выиграл бы, если бы читатель получил возможность сравнить высказывания по этой сложной проблеме и других многочисленных авторов.¹⁶ Это было бы тем более желательно, что с момента появления упомянутой книги прошло почти десять лет.

Касаясь ремесленного производства, автор обращает внимание на высокую степень его специализации. Хотя вопрос об этнической принадлежности отдельных групп ремесленников автором не ставится (а он вызывает несомненный интерес), заслуживает упоминания наблюдение М. Вентриса об относительно более высокой пропорции несомненно греческих имен среди пилосских кузнецов.¹⁷

Крито-микенские тексты позволили значительно расширить наши сведения об организации военного дела на Крите и в пилосском царстве. Выяснено наличие арсеналов с вооружением (мечи, копья, дроты, стрелы и др.), применение колесниц в военных действиях, использование в них как сухопутных подразделений, так и морских. Остается спорным в науке вопрос о табличках серии o-ka из Пилоса. Автор присоединяется к точке зрения Л. Палмера, полагавшего, что речь идет о наблюдении за морским побережьем и сборе отрядов в связи с угрожавшей дворцу опасностью (с. 56).

Мир богов отражен в табличках довольно полно. Упоминается большинство божеств олимпийского пантеона, известных грекам I тыс. до н. э., включая Зевса (Дивия) и Геру, Посейдона и Афину. Следовало бы, однако, отметить и присутствие в крито-микенских текстах наименований божеств, которые до сих пор остаются неразгаданными, таких, как *Ma-pa-sa* и *Pi-pi-tu-na*.¹⁸

Нельзя не согласиться с А. А. Молчановым, что прочтение микенских текстов пополнило представления ученых-антиковедов о догреческом прошлом Эллады и прежде всего острова Крит (с. 58). Удалось подтвердить присутствие в греческом языке II тыс. до н. э. ряда слов, заимствованных у догреческих ее обитателей. В качестве примера приводятся слова: *a-sa-mi-to* (*ἄσάμιτος*, «ванна» и *ka-ti* (*κατίς*) «сосуд». Третий пример — слово *da-ma-te* нам представляется недостаточно убедительным, поскольку его значение

¹⁵ Полякова Г. Ф. Социально-политическая структура пилосского общества. М., 1978.

¹⁶ Mühlestein H. Nochmals zu den oka-Tafeln von Pylos // Res Mycenaeae. Nürnberg, 1983. S. 311–327.

¹⁷ Ventris M., Chadwick J. Documents in Mycenaean Greek. Camb., 1956. P. 354; Ср.: Гринбаум Н. С. Крито-микенские тексты и язык древнегреческой хоровой лирики (Пиндар) // SM. P. 85 (Наст. сб. С. 53).

¹⁸ Baumbach L. The Mycenaean Contribution to the Study of Greek Religion in the Bronze Age // SMEA. Fasc. XX. 1979. P. 143–159.

до сих пор не выяснено. Кстати и сам автор лишь предполагает его минойское происхождение. Заслуживают полной поддержки предположения автора, что система ахейского землепользования на Крите могла быть заимствована греками у критян-минойцев, подобно тому, как их система письма была приспособлена к родному языку пришельцев (с. 59), и что топонимическая карта острова складывалась в основном в догреческий период (с. 62).

Говоря о задачах дальнейшего изучения текстов линейного письма В, А. А. Молчанов напоминает о не выясненном до сих пор вопросе, касающемся степени грамотности микенских греков (с. 63). Ее ограниченный характер, связанный с использованием письма для нужд главным образом дворцовых хозяйств, послужил, по мнению ряда ученых, причиной исчезновения микенской письменности после разрушения самих дворцов. Можно бы к этому добавить, что, на наш взгляд, этому исчезновению способствовал и наддиалектный характер использованного в табличках греческого архаического языка.

Оставляя в стороне надежды автора на открытие в будущем новых больших архивов, подобных кносскому и пилосскому, коснемся намечаемых им задач дальнейшего развития микенологии. А. А. Молчанов высказывает мнение, что «основные направления в работе ученых, занимающихся микенологической проблематикой, остаются теми же, что и в последние три десятилетия, прошедшие после выдающегося открытия М. Вентриса» (с. 64). Это утверждение нуждается в уточнении. За тридцать лет микенология шагнула далеко вперед: подготовлены прекрасные издания крито-микенских текстов (см. с. 177), составлены словари и справочники, изучена история дешифровки линейного письма В, всесторонне проанализирован язык табличек, осуществлены тщательная интерпретация и источниковедческое их рассмотрение. Все это создало прочную и солидную базу для продолжения исследований, их качественного углубления, уточнения и совершенствования.

С чем можно безоговорочно согласиться, так это с тезисом, что для успешного изучения истории Греции II тыс. до н. э. требуется комплексное использование как памятников линейного письма В, так и всей совокупности сведений смежных научных дисциплин (с. 65).

III глава содержит анализ языка крито-микенских надписей линейного письма В. Она представляет собой, как указывает С. Я. Шарыпкин, краткий очерк грамматического строя микенского диалекта и преследует цель подготовить читателя к чтению и интерпретации древнейших греческих текстов (с. 66). Главе предпослан сжатый очерк истории изучения микенологии в нашей стране, начало которому положила уже отмеченная монография С. Я. Лурье 1957 г. Автор называет основные проблемы, связанные с решением вопросов микенологической лингвистики: несоответствие графической системы письма звуковому строю греческого языка, ограниченность языкового материала в связи с характером и лаконично-

стью инвентарных списков, социально-историческое различие между общественными системами II и I тыс. до н. э. (с. 68–69). Представляется справедливым заключение С. Я. Шарыпкина, что, несмотря на перечисленные трудности, исследование крито-микенских текстов является весьма ценным как для истории самого греческого языка, так и для сравнительного изучения индоевропейских языков. Собственно лингвистическое рассмотрение микенского диалекта автор начинает с изложения графической системы линейного письма В (с. 70–80). Тщательному разбору подвергается вопрос об инвентаризации микенской лексики методом отождествления слов с древнегреческими аналогами и комбинаторным методом (с. 81–87). С. Я. Шарыпкин не скрывает трудностей, связанных с правильным прочтением многих слов и условностью их понимания, напоминая, что один слоговой знак может передавать до 70 различных слогов (с. 84). Излагая три концепции в понимании соотношения крито-микенской письменности и звукового строя греческого языка, автор не без основания отдает предпочтение предположению И. М. Тронского о передаче на письме только сильноначальных согласных (с. 86). В анализе звукового строя языка крито-микенских надписей (с. 87–94) привлекают внимание сохранившиеся еще в микенском лабиовелярные фонемы (q^h, q^h, g^h), перешедшие впоследствии в губные смычные, а также судьба слоговых сонантов (г, л, т, п), сближающая микенский с эолийским диалектом. Основная часть главы посвящена подробному рассмотрению именного словоизменения (с. 94–115), поскольку категории имени принадлежит основная роль в языке дошедших до нас текстов. С. Я. Шарыпкин анализирует своеобразие микенской падежной системы, проявляя критическое отношение к существующим по этой проблеме точкам зрения. Вместе с тем автор высказывает и ряд собственных суждений, представляющих несомненный научный интерес (в частности, это относится к вопросу о синкретизме падежей).

Заслуживают внимания и соображения С. Я. Шарыпкина по вопросу о диалектной принадлежности языка крито-микенских надписей (с. 121–127). Признавая наддиалектный характер микенского, автор рассматривает его как древнеахейский диалект — переходную ступень от общегреческого состояния к диалектам I тыс. до н. э. В кратком заключении подводятся итоги лингвистического исследования крито-микенских текстов, существенно обогатившего наши сведения в области исторической грамматики греческого языка в целом, в изучении фонологии, морфологии, синтаксиса, этимологии, лексики и диалектологии, в частности. Выявлены также интересные связи с палеобалканскими языками, и, в первую очередь, обнаружены микено-фригийские контакты (с. 126).

Важной и органической частью рецензируемой книги является словарь крито-микенской лексики, составленный В. П. Нерознаком (с. 128–155). Небольшой по размеру, он включает основные достоверно интерпретируемые апеллятивы, необходимые для перевода и истолкования текстов. Каждая словарная статья содержит всю доступную нам информацию

и снабжена соответствующими грамматическими сведениями, а также переводом на русский язык. Кроме того, нередко для сравнения приводятся классические греческие эквиваленты и сопоставления с соседними языками, в частности с фригийским. Вместе с тем ряд слов не попал в словарь: α_3 -ka-sa-ma PY Jn 829 «наконечники», ka-ra-ko MY Ge 607 «мята болотная», pa-sa-ro PY Ta: 716 «крючок», pa-ta-ja KN Ws 1704 «стрелы», re-ri-ke MY Ue 611 «чаши». Слово da-mi-jo PY Ea 803 почему-то переведено «земля» и только ниже «предоставленный народом», форма a-ke-ge-se PY Aq 64 может обозначать не только футурум, но и аорист.

Основную часть книги составляет небольшой практикум (составитель А. А. Молчанов), включающий тексты 19 табличек с их транскрипцией, прочтением и переводом (с. 156–166). Таблички удачно подобраны и отражают различные сферы хозяйственной жизни пилосского и кносского дворцов. Они дают наглядное представление читателю о характере и внешнем виде (приводятся и отдельные рисунки) крито-микенских текстов. Представляется целесообразным в табличке PY Ad 676 переводить: «22 взрослых (VIR) сына банщик», ΘPY Ak 824 дополнить при переводе упущенное слово a-ri-qo-i-ta, ΘPY An 607 — слово e-e-to. В транслитерацию таблички PY Ta 715.3 вкралась описка: должно быть to-pe-zo (двойственное число) вместо to-pe-za (единственное число). Жаль, что не приведен ни один текст из важной серии PY Jn, связанной с обработкой металла.

В дополнении А. А. Молчанов излагает в сжатой форме состояние изучения проблематики минойского языка после дешифровки М. Вентрисом линейного письма В и намечает основные направления решения возникших вопросов с помощью применения к ним современной методики комплексного источниковедения (с. 176).

В библиографический список включена основная литература по микенологии, как зарубежная, так и отечественная (с. 177–183). Ее распределение по пяти разделам не только облегчает читателю ориентировку в материале, но и дает представление о степени разработанности крито-микенской тематики. Остается лишь высказать сожаление, что в книге отсутствует полная библиография работ советских исследователей по микенологии, начало которой было положено автором этих строк более 20 лет тому назад.¹⁹

Заканчивая рассмотрение рецензируемой книги, хотелось бы высказать и несколько общих замечаний. Во-первых, авторы, сосредоточив свое основное внимание на значении открытия Вентриса для исторической науки и лингвистики, совершенно упустили из виду еще одну научную область — греческое литературоведение. То обстоятельство, что поэмы Гомера оказались на 500–700 лет моложе крито-микенских писем, неопровержимо подтвердило предположение о существовании догомеровской греческой культуры со своей словесностью и, в частности, с поэзией. Появились

¹⁹ SM. P. 243–248.

исследования, призывающие пересмотреть вопрос о безусловной зависимости всех греческих литературных жанров от Гомера. После дешифровки стал широко дебатироваться вопрос о крито-микенских истоках эпической традиции,²⁰ о восхождении диалектно-лексической общности хоровой лирики и гомеровского эпоса к догомеровскому архаическому первоисточнику,²¹ о самостоятельности раннегреческой лирики,²² трагедии,²³ эпиграммы.²⁴ Процесс переосмысления складывавшегося на протяжении многих столетий и укоренившегося в сознании, а теперь поколебленного взгляда на изначально монопольное положение Гомера продолжает усиливаться.

Во-вторых, вне поля зрения авторов остался вопрос о сопоставлении изображенной Гомером картины микенского мира с данными крито-микенских текстов. Его освещение могло бы помочь читателю в уяснении того, насколько дешифровка линейного В способствовала подтверждению или опровержению «историзмов» гомеровского эпоса. Не подтвердилось, в частности, предположение о наличии прочного панахейского единства в период троянского похода. Оказалось, что гомеровский каталог кораблей весьма неточно отражает реальное состояние политико-территориальной ситуации микенского мира: этот вывод основан на сопоставлении сведений о Мессении у Гомера и в микенских табличках. В ряде случаев на изображении деталей Троянской войны Гомером сказывается поздняя реальность VIII в. до н. э.: это относится к сфере военных действий, спортивных состязаний, к употреблению некоторых политических, социальных и хозяйственных терминов. А. Хойбек приходит к заключению, что свои зачастую весьма смутные и отрывочные сведения о микенской эпохе Гомер восполнял богатой фантазией и доступными ему данными о послемикенской действительности.²⁵

В-третьих, не нашел должного освещения вопрос о сопоставительном сравнении кносских и пилосских текстов. Среди более чем трех тысяч табличек из Кносса наиболее представительными являются серии: D (овцеводство, 881 табличка), X (фрагменты, 847), S (колесницы, 246), L (ткани, 212), A (женщины, 179). В Пилосе (более тысячи табличек) выделяются серии: A (женщины и мужчины, 213), E (зерновое хозяйство, 210),

²⁰ Durante M. Sulla preistoria della tradizione poetica greca. Roma, 1971.

²¹ Grinbaum N. S. La koine micenea e la formazione della lingua nella lirica corale greca // Atti e memorie del 1o Congresso internazionale di micenologia. III. Roma, 1967. P. 875–879; Grinbaum N. S. Язык древнегреческой хоровой лирики (к итогам исследования) // ВЯ, 1988, № 2. С. 109–115.

²² Flöte und Harfe, göttlicher Widerhall. Frühgriechische Lyrik / Hrsg. von V. Jarcho. Lpz, 1985. S. 30.

²³ Ярхо В. Н. Драматургия Эсхила и некоторые проблемы древнегреческой трагедии. М., 1978. С. 12.

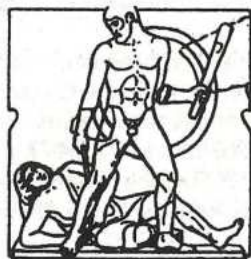
²⁴ Чистякова Н. А. Греческая эпиграмма VIII–III вв. до н. э. Л., 1983. С. 197.

²⁵ Heubeck A. Geschichte bei Homer // SMEA. Fasc. XX. P. 227–250.

N (лен, 104). В кносских текстах представлено большинство детерминативов и идеограмм линейного письма В. Однако в них не представлены такие детерминативы, как 65 «мука», 22 «коза»; такие идеограммы, как 103 «человек», 104 «олень», 132 «кувшин», 141 «золото», 152 «бычья шкура», 200 «чан» — все они имеются в Пилосе.²⁶

И, наконец, четвертое замечание относится к передаче микенского а нередко с помощью греческой η. Как известно, последняя характерна для ионийского диалекта и не может отражать архаического состояния микенского. Поэтому микенское а следует передавать всегда греческой α: qo-u-qo-ta (с. 46), не βοῦβότης, а βοῦβότας, и, соответственно: αἰγυλάτας (с. 46), а не αἰγυλάτης; συβότας (с. 47), а не συβότης; θράνος (с. 51), а не θρήνος; κάρυξ (с. 52), а не κήρυξ и т. д. Это тем более правильно, что все эти слова с долгой α представлены в литературных источниках (в частности, в хоровой лирике) и, как стало окончательно ясно после дешифровки, являют собой отнюдь не только дорийские, а архаические общегреческие формы.

Высказанные выше соображения ни в коей мере не умаляют ценности рецензируемой книги. Ее главное достоинство — соединение строгой научности с доступностью изложения материала. «Введение в микенологию» — крупный шаг в изучении крито-микенских текстов линейного письма в нашей стране. Можно не сомневаться, что появление монографии послужит новым стимулом для интенсификации исследований в области советского антиковедения.



²⁶ Olivier J.-P., Godart L., Seydel C., Sourvinou C. Index généraux du Linéaire B. Roma, 1973. P. 385–405.



PERSONALIA

SALOMON JAKOVLEVIČ LUR'E (1891–1964)*

Salomon Jakovlevic Lur'e wurde am 8. 1. 1891 in Mogilew (Weißrußland) als Sohn eines Arztes geboren. Schon als Kind zeigte er eine Begabung für Mathematik, Geschichte und alte Sprachen. Nach dem Besuch des Gymnasiums, das er 1908 mit einer Goldmedaille abschloß, studierte er an der Historisch-Philologischen Fakultät der Universität Petersburg; S. A. Žebelev, Th. F. Zelinskij und I. I. Tolstoj waren seine Lehrer. Für seine Arbeit über den boiotischen Bund erhielt Lur'e 1913 eine Goldmedaille; die Arbeit erschien später im Druck.¹ Auf Veranlassung Žebelevs blieb Lur'e nach dem Examen an der Universität, um sich auf eine Professur vorzubereiten. Seine Lehrtätigkeit nahm er 1918 als Professor an der Universität Samara auf. Zwischen 1921 und 1949 arbeitete Lur'e an der Leningrader Universität (Historische und Philologische Fakultät) und an der Akademie der Wissenschaften (Institut für Sprachpflege, Kommission für Wissenschaft und Technik, Leningrader Filiale des Instituts für Geschichte). 1934 promovierte Lur'e zum Doktor der historischen, 1943 zum Doktor der philologischen Wissenschaften. Er hielt Vorlesungen über griechische Geschichte, veranstaltete Seminare, Sprach- und Lektürekurse zu antiken Autoren. Als Leiter des Lehrstuhls für alte Geschichte holte er eine Reihe bedeutender Fachgelehrter an die Leningrader Universität: I. I. Tolstoj las über griechische Literaturgeschichte, I. M. Tronskij über römische Liter-

* Informationen über Leben und Werk von S. Ja. Lur'e findet man u. a. in: K 70-летию профессора С. Я. Лурье // Вестник древней истории, 1960. 4. 196–198; Некроloge: Вестник древней истории, 1965. 1. 227–230; Schriftenverzeichnis: ebenda, 231–236 (enthält 211 Titel, davon über 20 monographische Arbeiten); Ein Verzeichnis der Schriften speziell über Demokrit s. in: Лурье С. Я. Демокрит. Leningrad, 1970, 616 f. Vgl. ferner: Nadel B. Professor Solomon Luria (8. 1. 1891–30. 10. 1964), Meander, 20, 1965. 6. 209–225 (poln.).

¹ Беотийский союз. Санкт-Петербург, 1914.

aturogeschichte, M. S. Al'tman über antike Mythologie, P. V. Ernstedts über Papyruskunde und Dialektologie. Gemeinsam mit seinen Studenten besuchte Lur'e in der Ermitage die Seminare von A. N. Zograf zur antiken Numismatik und die Vorlesungen von M. I. Maksimova zur antiken Kunstgeschichte. In der Akademie der Wissenschaften betreute er Aspiranten und hielt Spezialvorlesungen.² Unter Lur'es Leningrader Schülern sind zu nennen: I. D. Amusin (Qumranforschung), L. M. Gluskina (griechische Geschichte und Wirtschaftsgeschichte), M. N. Botvinnik (antike Mythologie), E. I. Solomonik (griechische und lateinische Epigraphik), B. B. Margulis-Vic (antike Philosophie).

Von 1950 bis 1953 hielt sich Lur'e in Odessa auf; er unterrichtete am dortigen Fremdspracheninstitut Latein und Allgemeine Sprachwissenschaft. 1953 wurde er als Professor für klassische Philologie an die Universität Lwow berufen, eine neue Etappe in seiner wissenschaftlichen Laufbahn begann. In Lwow wurde Lur'e 1959 zum Mitbegründer der periodisch erscheinenden *Вопросы классической филологии*, des einzigen Fachorgans der klassischen Philologen der UdSSR (die einzelnen Bände werden teils in Ukrainisch, teils in Russisch gedruckt).³ Lur'es Tätigkeit hatte einen Aufschwung der klassischen Philologie an der Universität Lwow zur Folge: Sein Hochschullehrbuch der griechischen Sprache erschien, die Ausbildung von Studenten und Aspiranten der klassischen Philologie wurde intensiviert, erstmals wurden Vorlesungen über die kretisch-mykenischen Inschriften gehalten. Lur'es Schüler in Lwow waren u. a.: A. A. Sodomora (literarische Übersetzungen antiker Autoren), I. A. Lisovij (Historiographie), S. D. Mis'ko (Sprache Demokrits), I. Ja. Kozovik (antike Mythologie). 1959 fand in Lwow die erste Konferenz der klassischen Philologen der Ukraine statt.

Lur'es Vorlesungen und Seminare waren stets interessant und inhaltsreich. Als Lehrer stellte er hohe Anforderungen; er erzog die Studenten zu selbständiger Arbeit, gab ihnen aber auch die notwendige Hilfestellung. Ungeachtet seines Alters und seiner labilen Gesundheit unternahm er mit ihnen alljährlich im Sommer Exkursionen zu den Ausgrabungen antiker Städte auf der Krim.

Nach schwerer Krankheit verstarb Lur'e am 30. 10. 1964. In fünf Jahrzehnten Forschungs- und Lehrtätigkeit war er zu einem der bedeutendsten Vertreter der sowjetischen Altertumswissenschaft geworden. Seine Interessen waren weitgespannt, sie reichten von der politischen Geschichte der Griechen über Epigraphik, Lyrik und Drama, Mathematik und Atomistik, Textkritik, Ethnologie und Volkskunde bis zur Mykenologie und zur Sprachwissenschaft.

² Für Informationen über Lur'es Lehrtätigkeit in der betreffenden Zeit bin ich E. I. Solomonik zu Dank verpflichtet.

³ Питання класичної філології. Л'вів 1959, 1961, 1963; Rezension von A. P. Smotrič // Вестник древней истории, 1964. 3. 190.

Wir wollen im folgenden nur auf die wichtigsten Arbeitsgebiete Lur'es näher eingehen.

Als Historiker interessierten ihn vor allem die sozialen Bewegungen und das geistige Leben in Griechenland im 6. und 5. Jahrhundert v. u. Z. Zu dieser Thematik gibt es drei größere Untersuchungen Lur'es: In der «Geschichte des gesellschaftlichen Denkens in der Antike»⁴ werden die sozialen Gruppierungen und geistigen Bewegungen in der griechischen Welt behandelt. Teil I der «Geschichte Griechenlands»⁵ umfaßt die Zeit von den Anfängen bis zur Entstehung des Attischen Seebunds; der 2. Teil dieser Arbeit blieb ungedruckt. Auch die «Geschichte der athenischen Tyrannis im 6. Jh. v. u. Z.» wurde nicht veröffentlicht, lediglich Teile daraus sind als Aufsätze erschienen.⁶ Lur'e interpretierte den Verlauf der griechischen Geschichte unter dem Aspekt des Klassenkampfes, der in der Politik als Kampf zwischen Demokratie und Aristokratie in Erscheinung trat. Bei der Untersuchung der Perserkriege und des Peloponnesischen Krieges gelangte Lur'e zu dem Schluß, daß die Idee der panhellenischen Einheit in der Regel von der griechischen Aristokratie als Deckmantel für ihre politischen Interessen benutzt wurde. Lur'e kritisierte scharf die Auffassung der Griechen, daß sie den «Barbaren» überlegen seien, und hob die Bedeutung der orientalischen Zivilisationen für die griechische Kultur hervor. In seiner Einleitung zur russischen Übersetzung von Plutarchs *Vitae parallelae* konfrontiert er die Legende von der ewigen Einheit der Griechen im Kampf gegen die Barbaren mit der wahren Geschichte der Beziehungen zwischen den griechischen Staaten und sozialen Gruppen.⁷ Dieser Leitgedanke durchzieht auch sein Buch über Herodot.⁸ Auf der gleichen Linie liegt Lur'es Beschäftigung mit der von scharfen sozialen Gegensätzen geprägten Geschichte Spartas.⁹

In der Nachfolge Žebelevs leistete Lur'e einen bedeutenden Beitrag zur Entwicklung der griechischen Epigraphik. Seine erste wissenschaftliche Publikation (1913) war ein Aufsatz über eine Inschrift aus Chaironeia (IG VII. 3376). Lur'es Ergänzung und Datierung der salaminischen Inschrift IG II. I und der lemnischen Inschrift IG II². 30 wurden von der Fachwelt

⁴ История античной общественной мысли. Москва, 1929.

⁵ История Греции. I. Ленинград, 1940.

⁶ Siehe: Nadel B. Op. cit. 212.

⁷ Плутарх. Избранные биографии. Москва; Ленинград, 1940.

⁸ Геродот. Москва, 1947.

⁹ Zum politischen Kampf in Sparte // Кlio, 21, 1927. 3–4. 404–420; О фашистской идеализации полицейского режима древней Спарты // Вестник древней истории, 1939. 1. 98–106. — Im folgenden wird von den Aufsätzen Lur'es vornehmlich eine Auswahl derjenigen zitiert, die in deutscher Sprache geschrieben sind. Über die zahlreichen Veröffentlichungen in sowjetischen Publikationsorganen vgl. die oben in Anm. * genannten Schriftenverzeichnisse.

anerkannt. Seine Untersuchung der Praescripta zu den Beschlüssen der athenischen Volksversammlung lieferte erstmals eine objektive Basis für ihre genauere Datierung und brachte Licht in eine Reihe ungeklärter Fragen der athenischen Geschichte des 6. Jahrhunderts. Die Einrichtung eines Notariats in einer boiotischen Polis behandelte Lur'e auf Grund von IG VII. 3172; er kommentierte die in *Hesperia* 59, 1939 publizierte Inschrift Nr. 21, edierte und kommentierte eine Inschrift aus Syllion.¹⁰

Besondere Beachtung schenkte Lur'e den Inschriften von der Nordküste des Schwarzen Meeres. Im *Supplementum Epigraphicum Graecum* veröffentlichte er seine pontischen Addenda und war an der Redaktion der Bände III–VIII dieses Inschriftencorpus beteiligt. Den 2. Band von V. Latysevs *Inscriptiones Orae Septentrionalis Ponti Euxini* bereitete er für eine Neuauflage vor, konnte dieses Vorhaben jedoch nicht zum Abschluß bringen. In Aufsätzen untersuchte Lur'e die religiösen Kulte in den nordpontischen Griechenstädten und schlug eine Neuinterpretation des chersonesischen Diophantosdekrets (IOSPE I, 2, 352 = Ditt. Syll. 3, 495) vor. Im Verlauf vieler Jahre hielt Lur'e Vorlesungen über griechische Epigraphik; sein Vorlesungsmanuscript ist noch unveröffentlicht.

Daneben beschäftigte sich Lur'e kontinuierlich auch mit literarhistorischen Fragen. Er legte einen Rekonstruktionsversuch zur Fabel des Archilochos von der Füchsin und dem Affen vor,¹¹ suchte im Zusammenhang mit seinen Äsopstudien nach altindischen Parallelen zum Motiv des Esels in der Löwenhaut,¹² unterzog das literarische Sujet des Männerhauses im Wald einer vergleichenden Untersuchung.¹³ Die gelungene Ergänzung eines Papyrusfragments des Alkaios durch Lur'e erbrachte neue Angaben zum Kampf um Sigeion im 6. Jahrhundert v. u. Z. Von 1946 bis 1948 veranstaltete Lur'e an der Universität Leningrad Aspirantenseminare zu Alkaios und Sappho und veröffentlichte einen Aufsatz zu dieser Thematik.¹⁴

Von Bedeutung sind Lur'es Forschungen auf dem Gebiet des antiken Dramas. An den Komödien seines Lieblingsautors Aristophanes schätzte er nicht nur die Widerspiegelung der gesellschaftlichen Wirklichkeit in Athen, sondern vor allem die entschiedene Antikriegshaltung dieses Schriftstellers. Lur'es Monographie «Künstlerische Form und Gegenwartsfragen in der attischen Tragödie» entstand 1943, konnte aber nicht gedruckt werden. In der Ar-

¹⁰ Burgfrieden in Syllion // *Klio*, 37, 1959. 7–20.

¹¹ *Observatiunculae Aristophaneae* // *Журнал Министерства народного просвещения*, 1917. 11–12. 325–354; Der Affe des Archilochos und die Brautwerbung des Hippokleides // *Philologus*, 85, 1929. 1. 1–22.

¹² Осел в львиной шкуре // *Известия Академии наук СССР. Отд. литературы и языка*, 9, 1934, 4. 245–268; L'asino nella pelle del leone // *Rivista di Filologia*, 62, 1934. 447–473.

¹³ Дом в лесу // *Язык и литература*, 8. Moskva, 1932. 159–193.

¹⁴ *Annotationes Alcaicae* // *La Parola del Passato*, I, 1947, 4. 79–89.

beit, in der die Methoden der philologischen und der historischen Analyse mustergültig miteinander kombiniert werden, geht Lur'e auf die Resonanz aktueller Probleme der athenischen Innen- und Außenpolitik in der Tragödie ein, interpretiert einige Stücke neu und deckt historische Sachverhalte auf, die in anderen Quellen nicht unmittelbar bezeugt sind.¹⁵

Lur'e verfolgte aufmerksam alle neuen Papyrusfunde. Er unterrichtete die Leser regelmäßig über die Edition der Oxyrhynchos-Papyri, machte auf ihre historische und literarische Bedeutung aufmerksam. Bei der Interpretation von Mythenstoffen¹⁶ und sozialen Phänomenen¹⁷ zog Lur'e gern volkswundliches bzw. ethnologisches Material zum Vergleich heran. Er untersuchte den Einfluß der orientalischen Literaturen, besonders der ägyptischen, auf die griechische Literatur.¹⁸

Nach dem Ende des zweiten Weltkriegs begann sich Lur'e immer stärker für Fragen der Sprachwissenschaft zu interessieren. Er schrieb monographische Arbeiten über *Indeclinabilia* in den indoeuropäischen Sprachen,¹⁹ die Beziehungen zwischen dem Lateinischen und dem Französischen,²⁰ die historische Phonetik des Griechischen,²¹ ferner Aufsätze über die Konjunktion *el*, den griechischen Akzent, Affrikaten im Altslawischen und Griechischen, die Etymologie des russischen Wortes *мудрый*.²²

Lur'es Beitrag zur Erforschung des Mykenischen ist bemerkenswert. In der Sowjetunion war er der erste, der sich in dieser neuen Disziplin engagierte. Lur'e, der schon 1940 die Vermutung geäußert hatte, daß die Sprache der Pyllischen Tafelchen Griechisch sei, verfolgte aufmerksam die Entzifferung von Linear B und sprach sich als einer der ersten vorbehaltlos für die von Ventris vorgeschlagene Lesung aus. 1957 erschien seine Monographie über das mykenische Griechenland²³ — ein Jahr nach

¹⁵ Einzelne Teile der Monographie sind in Aufsatzform erschienen.

¹⁶ ΤΟΝ ΣΟΥ ΥΙΟΝ ΦΡΕΙΟΝ // *Raccolta di scritti in onore di Felice Bamarino*. Milano, 1927. 289–314.

¹⁷ Ein nölischer Männerbund im Lichte ethnologischer Parallelen // *Philologus*, 83, 1927, 2. 113–136.

¹⁸ Das, was ist, und das, was nicht ist // *Philologische Wochenschrift*, 46, 1926; Разговор тела с духом // *Древний мир*: Акад. В. В. Струве. Moskva, 1962. 587–594.

¹⁹ *Неизменяемые слова в функции сказуемого в индоевропейских языках*. L'vov, 1965.

²⁰ *Латинский язык как древнейший этап французского языка*. L'vov, 1960.

²¹ *Основы исторической фонетики греческого языка с учетом языка микенских надписей*. L'vov, 1961.

²² *Zur Etymologie des russischen Wortes "mudryj" ("weise")* // *Studii ei cercetari lingvistice*, 11, 1960, 3. 553–560.

²³ *Язык и культура микенской Греции*. Moskva; Leningrad, 1957.

Ventris' und Chadwicks Documents in Mycenaean Greek.²⁴ Im ersten Teil der Monographie (S. 26–186) legt Lur'e die erste Grammatik des Mykenischen vor²⁵ — drei Jahre vor E. Vilborg;²⁶ sie besteht aus den Abschnitten Schrift, Phonetik und Morphologie. Der letzte Abschnitt ist wegen des vorgelegten Materials und seiner Interpretation von größtem Interesse. Im zweiten Teil des Werks geht Lur'e auf kulturhistorische Probleme ein. Zwar blieben, was Staat und Gesellschaft in Pylos und Knossos anlangt, mehrere Fragen strittig und einige Thesen des Verfassers hypothetisch, doch insgesamt wurde seine Beurteilung der mykenischen Gesellschaftsstruktur von vielen Fachgenossen akzeptiert: Lur'e sah in den mykenischen Palastwirtschaften einen Staatstyp, der sich von den orientalischen Monarchien grundsätzlich unterschied — vor allem durch das Fehlen der Despotie und die Existenz von privatem Grundeigentum. Der Versuch, das mykenische Griechenland mit Hilfe der aus archaischer und homerischer Zeit überlieferten Quellen zu erhellen, erschien ihm sinnvoller, als Vergleiche mit der feudalen (Ventris)²⁷ oder theokratischen (Chadwick)²⁸ Gesellschaftsformation anzustellen. Die Rezensenten lobten an Lur'es Arbeit besonders das umfangreiche historische, epigraphische und philologische Fachwissen des Verfassers. Lur'e bereitete eine deutsche Neubearbeitung seines Werkes vor; der grammatische Teil erschien 1964.²⁹ In einer Reihe von Aufsätzen behandelte Lur'e die Phonetik,³⁰ Wortschatz³¹ und Wortbildung,³² die Nominalflexion³³ sowie die Methodik der Entzifferung³⁴ des Mykenischen, ferner Fragen der mykenischen Sozialstruktur,³⁵ der Agrarverhältnisse³⁶

²⁴ Cambridge, 1956.

²⁵ In den Documents in Mycenaean Greek wird die Grammatik auf ganzen 15 Seiten abgehandelt.

²⁶ A Tentative Grammar of Mycenaean Greek. Göteborg, 1960.

²⁷ Documents in Mycenaean Greek. 119–121.

²⁸ Chadwick J. The Decipherment of Linear B. Cambridge, 1958, 143.

²⁹ Die Sprache der mykenischen Inschriften // Klio, 42, 1964. 5–60.

³⁰ Über einige eigentümliche Übergänge der Sonanten und der Vokale im Griechischen // Eunomia, 1958, 2. 55–58.

³¹ Zur Lexikologie und Wortbildung in der Sprache der mykenischen Tafeln // Eunomia, 1967, 2. 45–49.

³² Wortbildung in der Sprache der mykenischen Inschriften // Eirene, I, 1960. 23–36.

³³ Über die Nominaldeklinations in den mykenischen Inschriften // La Parola del Passato, 12, 1957, 4. 321–332.

³⁴ Methodische Bemerkungen zur Entzifferung und Deutung der griechischen Inschriften mykenischer Zeit // Minoica. Berlin, 1958. 209–225.

³⁵ К вопросу о характере рабства в микенском рабовладельческом обществе // Вестник древней истории 1957, 2. 8–24.

³⁶ Zur kitimena/kekemena-Frage // Minos, 6, 1958, 2. 162–164.

und des Kults.³⁷ In seinen Besprechungen ging er auf alle mykenologischen Neuerscheinungen ein.

Die Geschichte von Philosophie und Wissenschaft nimmt in Lur'es Lebenswerk einen herausragenden Platz ein. Schon früh interessierte sich Lur'e für den Sophisten Antiphon. In mehrjähriger Arbeit untersuchte er sein Verhältnis zu den Zeitgenossen und seine Wirkungen auf die Nachwelt; er stellte Antiphons anarchistische Aussagen,³⁸ seine Ablehnung der Sklaverei und seine materialistischen Tendenzen heraus, beschrieb seinen Platz in der Geschichte der antiken Traumdeutung³⁹ und der griechischen Mathematik.

In den vierziger Jahren beschäftigte sich Lur'e intensiv mit Archimedes, über den er eine Monographie veröffentlichte.⁴⁰ In weiteren Arbeiten behandelte er die Lehre der Atomisten,⁴¹ die Herausbildung der antiken Wissenschaft⁴² sowie in einer Reihe von Aufsätzen Fragen der antiken Mathematik.

Lur'es größtes Verdienst auf diesem Gebiet sind jedoch seine Forschungen zu Demokrit. Der konsequente und kompromißlose Materialismus, die optimistische Weltanschauung, der durchgängige «Determinismus», die Auffassung, daß die Erkenntnis der Wahrheit das höchste Gut sei und ihren Lohn in sich selbst trage — diesen Eigenschaften des Weisen aus Abdera fühlte sich S. Ja. Lur'e nahe.⁴³ In Demokrit sah Lur'e den Lehrer Antiphons;⁴⁴ er befaßte sich mit Demokrits Aussagen zur Mathematik, Mechanik, Biologie und induktiven Logik, mit seinem Verhältnis zu den Orphikern, den Persern, zu Heraklit und Lukrez. In der Geschichte der antiken Wissenschaft räumt Lur'e Demokrit einen zentralen Platz ein.⁴⁵ In seinen Arbeiten über Demokrit sucht er die tatsächliche Entwicklung der Philosophie in Griechenland zu rekonstruieren, die seiner Meinung nach bewußt von den Gegnern der materialistischen Weltanschauung entstellt worden ist. «Bisher», schreibt er, «war in den Büchern über die Geschichte der Philosophie das Interesse fast ausschließlich

³⁷ Vorgriechische Kulte in den griechischen Inschriften mykenischer Zeit // Minos, 6, 1957, I. 41–62.

³⁸ Антифонт-софист. Петроград, 1920; Антифонт, творец древнейшей анархической системы. Москва, 1925; Предтечи анархизма в древнем мире. Москва, 1926.

³⁹ Studien zur Geschichte der antiken Traumdeutung // Известия Академии наук СССР. Отд. литературы и языка, 1927. 441–466; 1041–1072.

⁴⁰ Архимед. Москва, 1945; Archimedes. Wien, 1948.

⁴¹ Теория бесконечно малых у древних атомистов. Москва, 1935.

⁴² Очерки по истории античной науки. Москва, 1947.

⁴³ Вестник древней истории, 1965, I. 229.

⁴⁴ К хронологии софиста Антифонта и Демокрита // Известия Российской академии наук, 1918. 2285–2306. — Die weiteren Aufsätze Lur'es zu Demokrit werden hier nicht zitiert, sind in seinem Anm. 48 genannten Hauptwerk zu diesem Philosophen vollzählig verzeichnet.

⁴⁵ Демокрит. Москва, 1937.

auf Sokrates, Platon, Aristoteles und ihre idealistischen Vorläufer, die Pythagoreer, konzentriert: *audiat et altera pars* ... Mit meiner Arbeit knüpfe ich an jene Einstellung zur antiken Wissenschaft und speziell zu Demokrit an, die für die Gelehrten der Renaissance — Bruno, Bacon, Galilei u. a. — kennzeichnend war.⁴⁶ Bemerkenswert sind in dieser Hinsicht auch Lur'es Ausführungen über das Verhältnis von Karl Marx zur Lehre Demokrits.⁴⁷

Lur'es wissenschaftliches Werk wurde durch eine vollständige Sammlung aller Demokrit-Fragmente gekrönt. Er hat daran über vierzig Jahre gearbeitet und das Erscheinen seiner Ausgabe nicht mehr erlebt.⁴⁸ In einer Einleitung schreibt er: «Die bisher vollständigste Sammlung der Demokrit-Fragmente ist das Buch von Diels, *Die Fragmente der Vorsokratiker*, das 1903 erschienen ist... Diels hat ein klassisches Werk geschaffen ... Doch die Sammlung von Diels ist bei all ihrem Wert in vielem überholt... Überdies ist für Diels die wahre Philosophie idealistisch ... Daher ist, wenn wir uns vorgenommen haben, mit unserer Sammlung der Demokrit-Fragmente nicht die Entstehung der idealistischen Philosophie eines Platon und Aristoteles, sondern die Geschichte der Wissenschaften in der Antike zu beleuchten, die Zusammenstellung der Fragmente natürlich eine andere als bei Diels».⁴⁹

Lur'es Werk besteht aus biographischen Informationen über Demokrit, den Fragmenten, die seine Lehre enthalten, Kommentaren und Untersuchungen. Die Anzahl der Fragmente hat sich gegenüber der Sammlung von Diels mehr als verdoppelt. Die Fragmente sind nach systematischen Gesichtspunkten geordnet und vermitteln ein umfassendes Bild von Demokrits Gedankengang. Wichtiges neues Material hat Lur'e bei Aristoteles und seinen Kommentatoren gefunden. Der kritische Apparat enthält über hundert Emendationen und Konjekturen des Editors. Der interessanteste Teil des Bandes ist der umfangreiche Kommentar zu den Texten (S. 385–615). Lur'e hat mehr als 2600 antike und mittelalterliche Textstellen (über 1600 in der Edition und über 1000 im Kommentar) zusammengestellt, er zitiert 594 antike Quellen.⁵⁰ In seiner Rezension nennt I. M. Tronskij Lur'es Demokritausgabe «epochal»; das von Lur'e gesammelte Material stellte die Demokritforschung auf eine völlig neue Grundlage, keine Darstellung der antiken Philosophie und Wissenschaft könne an dieser Edition vorbeigehen.⁵¹ Auch außerhalb der Sowjetunion wurde Lur'ea Demokritausgabe gewürdigt.⁵²

⁴⁶ Очерки по истории античной науки. 6.

⁴⁷ Ebenda. 391–396.

⁴⁸ Демокрит: Тексты, перевод, исследования. Leningrad, 1970 / Democritea: Collegit, emendavit, interpretatus est Salomo Luria // Leninopoli MCMLXX.

⁴⁹ Ebenda. Of.

⁵⁰ Rezension von Murav'ev S. N.: // Вестник древней истории, 1972. 1.

⁵¹ Rezension von Tronskij I. M.: // Ebenda. 195.

⁵² Deutsche Literaturzeitung, 92, 1971. 649–652 (Strohmaier); Eos, 42, 1974. 340–342 (Wesoly); Archiv für Geschichte der Philosophie, 57, 1975. 60–63 (Mareovich).

Schließlich dürfen Lur'es Kinderbücher nicht unerwähnt bleiben. Von allen sowjetischen Altertumswissenschaftlern hat er das meiste für die Popularisierung der antiken Kultur unter der heranwachsenden Generation getan. In kindgemäßer Erzählweise hat er über den in Oxyrhynchos gefundenen Papyrusbrief des Knaben Theon,⁵³ die Entzifferung der Linear-B-Texte,⁵⁴ über Archilochos⁵⁵ und Demokrit⁵⁶ geschrieben.

S. Ja. Lur'e war zweifellos ein hochbegabter Wissenschaftler, ein hervorragender Vertreter der sowjetischen Altertumswissenschaft. Als Hochschullehrer war er bestrebt, seine Schüler zu einem nüchternen Urteil und zu einer kritischen Bewertung der Quellen zu erziehen. Für sie war er ein Vorbild an Rechtschaffenheit und Prinzipientreue — in der Wissenschaft ebenso wie im Leben. Er freute sich aufrichtig über jede wissenschaftliche Leistung; Unaufrichtigkeit, Ignoranz, Voreingenommenheit in der Forschung konnte er nicht ertragen. Er hat sich hierüber häufig kritisch geäußert, und seine Kritik war stets begründet.

Lur'e trat aus Überzeugung für die internationale Zusammenarbeit der Wissenschaftler ein. Er nahm an zahlreichen wissenschaftlichen Kongressen teil und publizierte seine Forschungsergebnisse nicht selten im Ausland; zu den Zeitschriften *Philologus*, *Klio*, *Glotta*, *Gnomon*, *Das Altertum*, *Deutsche Literaturzeitung*, *Kadmos*, *Eos*, *Ziva Antika* u. a. hatte er feste Kontakte. Nach dem Kriege erschienen Monographien und Aufsätze Lur'es in den europäischen sozialistischen Ländern.⁵⁷

Der enzyklopädische Umfang seines wissenschaftlichen Werkes, seine gründlichen Kenntnisse auf den verschiedensten Fachgebieten, sein scharfer Verstand, seine Energie, sein Arbeitseifer und nicht zuletzt seine Hingabe an die Sache befähigten S. Ja. Lur'e, einen bedeutenden Beitrag zur Entwicklung der Altertumswissenschaft zu leisten.

⁵³ Письмо греческого мальчика. Moskva, 1932. Das Buch hat mehrere Nachauflagen erlebt und wurde in andere Sprachen übersetzt.

⁵⁴ Заговорившие таблички. Moskva, 1960.

⁵⁵ Неугомонный. Moskva, 1962.

⁵⁶ Путешествие Демокрита. Moskva, 1964. (gemeinsam mit M. N. Botvinnik).

⁵⁷ So in der DDR: Anfänge griechischen Denkens. Berlin, 1963; Zur Frage der materialistischen Begründung der Ethik bei Demokrit. Berlin, 1964.

**И. М. Тронский и проблемы микенологии
(к 100-летию со дня рождения:
28.05.1897–03.11.1970)***

Отношение И. М. Тронского к микенологии удастся проследить на протяжении 15 лет, с 1958 по 1973 гг., в его напечатанных работах и устных научных выступлениях.

Вслед за Я. А. Ленцманом, опубликовавшим в журнале «Вопросы истории» за 1955 год (№ 9, с. 181–187) статью «Расшифровка крито-микенских надписей» и вслед за С. Я. Лурье, выпустившим в 1957 году свою знаменитую книгу «Язык и культура микенской Греции», И. М. Тронский активно включается в микенскую тематику и выступает 29 марта 1960 года с докладом «Дешифровка крито-микенских писем В» на заседании Ученого совета Ленинградского отделения Института языкознания СССР. С тех пор материалы и результаты дешифровки постоянно комментируются и привлекаются И. М. Тронским в его исследованиях. Среди последних заслуживают упоминания статьи: «Образования на -phi в гомеровском эпосе»,¹ «Слоговая структура древнегреческого языка и греческое слоговое письмо»,² «Дательный падеж мн. ч. на -о в греческом языке».³ Этот же научный материал широко используется И. М. Тронским в монографиях: «Древнегреческое ударение»⁴ и «Общеиндоевропейское языковое состояние».⁵ В 1964 году И. М. Тронский выступил на московской научной сессии с докладом «Значение дешифровки крито-микенских линейных писем типа В для сравнительной грамматики индоевропейских языков и раннего этапа истории греческого языка»,⁶ а 6 июня 1967 года им было сделано в Ленинграде итоговое сообщение «15 лет микенологии» (Институт языкознания). Не принимая личного участия в микенологическом симпозиуме в 1966 году в Чехословакии (Брно), И. М. Тронский активно включился в организованный А. А. Бартонеком опрос и ответил на ряд его вопросов, касающихся состояния и характера дешифровки.⁷ В 1971 г. И. М. Тронским были подведены на страницах «Вестника древней истории» некото-

* Печатается по изд.: Вестник древней истории. 1997. № 2. С. 242–244.

¹ Eigene. V.1. Praha, 1960. P. 37–50.

² Древний мир: Академику В. В. Струве. М., 1962. С. 620–626.

³ Проблемы сравнительной грамматики: Сб. статей к 70-летию В. М. Жирмунского. М.-Л., 1964. С. 94–103.

⁴ Л., 1962.

⁵ Л., 1967.

⁶ Проблемы сравнительной грамматики индоевропейских языков: Научная сессия / Тезисы докладов. М., 1964. С. 65–67.

⁷ SM. Brno, 1968. P. 161, 165, 168, 173; 180, 184, 187, 188, 191, 193, 197, 201, 205.

рые итоги развития микенологии.⁸ В этом же году в журнале «Вопросы языкознания» была напечатана статья «Язык Гомера».⁹ Однако наиболее обстоятельная характеристика дешифровки М. Вентриса и ее научной значимости содержится в посмертном труде И. М. Тронского «Вопросы языкового развития в античном обществе», увидевшем свет в 1973 году.¹⁰

Дешифровка М. Вентрисом в сотрудничестве с Дж. Чедвиком в 1952 году крито-микенских писем типа В является, по мнению И. М. Тронского, одним из наиболее выдающихся открытий, которыми ознаменовались последние десятилетия в области древней истории. «Событие это представляет большой интерес не только для археологов и историков древнего мира. Оно непосредственно касается также и лингвистов и с точки зрения истории греческого языка, и в отношении проблем сравнительного индоевропейского языкознания».¹¹ Дешифровка положила начало новой научной дисциплине — микенологии, которую И. М. Тронский определил как младшую из отраслей классической филологии, недавно присоединившейся к эпиграфике и папирологии.¹² Ее специфика основана на характере документов и на особенностях графики.¹³ Основной текстовой материал писем В — глиняные таблички, найденные в трех местах: Кноссе, Пилосе и Микенах. Все таблички — документы дворцового хозяйства: данные о приходах и расходах, списки рабочих, скота, сельскохозяйственных продуктов, сосудов, оружия, записи о землевладении и податном обложении.¹⁴

Научную ценность дешифровки Вентриса И. М. Тронский видит в том, что: во-первых, она отодвинула границы греческого мира и греческой истории на 500–700 лет назад; во-вторых, доказала присутствие греков на Крите уже во II тысячелетии до н. э. и установила рабовладельческий характер греческого общества того времени как на Крите, так и в центрах микенской культуры; в-третьих, выявила высокий уровень последней и наличие письменности; в-четвертых, определила, что крито-микенские тексты написаны на архаической ступени греческого языка.

Значение дешифровки, — указывает И. М. Тронский, — этим не ограничивается. Ее результаты оказали и оказывают существенное влияние на развитие индоевропейского и греческого языкознания, греческой диалектологии и литературоведения.

Касаясь лингвистического аспекта дешифровки, И. М. Тронский выставляет тезис о том, что она является блестящим подтверждением продуктивности научных методов, выработанных историческим языкознанием, и что

⁸ ВДИ, 1971, № 2. С. 84–92.

⁹ ВЯ, 1971, № 3. С. 100–114.

¹⁰ Л., 1973. С. 64–102 (в дальнейшем — ВЯР).

¹¹ ВЯР. С. 64.

¹² Там же. С. 73.

¹³ Там же. С. 81.

¹⁴ Там же. С. 84.

греческий язык XV–XIII вв. до н. э. оказался во всех чертах таким, каким его себе представляли.¹⁵ Он сохранил, по сравнению с языком I тысячелетия, лабиовелярную серию, дигамму, следы *i* и создал с его сочетанием глухую и звонкую аффрикаты. В нем редко встречается глагольное приращение, но прочно представлена известная из гомеровского языка форма на *-phi*.¹⁶ Можно утверждать, что микенский еще противопоставляет в основах на *-o* инструментальную форму *-ois* дательному падежу на *-oihi*. Вместе с тем микенские падежи сохраняют, по-видимому, формы всех бывших падежей в качестве морфологических дублетов (вспомним двоякое окончание согласных основ в дательном падеже *i < ei* и локативное *-i*).¹⁷ Интерес представляют также: форма инструментального падежа на *-e*, двойственного числа 1-го склонения на *-ō*, имен. п. мн. ч. этих же основ на *-ai* вместо индоевропейского *-as*.¹⁸ Из финитных форм глагола выделяется медиальное окончание 3-го лица ед. ч. *-toi* (*-to*) вместо обычного *-tai*. И. М. Тронский приходит на основе углубленного анализа фонетического и грамматического строя языка микенских надписей к обоснованному выводу о том, что они представляют в своей совокупности «этап на пути последовательного развития греческого языка от реконструируемого с помощью сравнительно-исторического метода общегреческого состояния к полидиалектной картине I-го тысячелетия до н. э.»¹⁹

При определении характера языка крито-микенских текстов И. М. Тронский присоединяется к мнению В. Георгиева с поправкой А. Бартоника, что микенский представлял собой некий *наддиалект*. К высказанным лингвистическим соображениям он добавлял весьма существенное дополнение о том, что высокая цивилизация на обширном ареале не может обойтись без наддиалектных форм общения.²⁰ Будучи деловым, документальным языком государств микенской культуры, этот первый письменный язык греков обнаруживает черты, близко роднящие его с традиционным поэтическим языком, отображенным в гомеровском эпосе. Что касается диалектной характеристики микенского, то она определяется, по мнению И. М. Тронского, как сочетание центрально-греческого, который нельзя полностью приравнять к позднему эолийскому I тысячелетия, с древним восточно-греческим, который на тех же основаниях нельзя приравнять к позднему ионийскому.²¹

Особого внимания заслуживают соображения, высказанные И. М. Тронским относительно истоков древнейшего греческого поэтического языка.

¹⁵ ВЯР. С. 91.

¹⁶ Там же. С. 94.

¹⁷ Там же. С. 95.

¹⁸ Там же. С. 97.

¹⁹ Там же. С. 98.

²⁰ Там же. С. 101.

²¹ Там же. С. 100.

«Я считаю», — пишет он, — «возможным постулировать наряду с документальным койне также и поэтическое койне микенской эпохи».²² Поэтическое койне, добавляет он в другом месте, является одним из источников как гомеровского языка, так и языка древнегреческой лирики.²³ Следует вместе с тем иметь в виду, что историческое место гомеровского языка должно быть пересмотрено, поскольку гомеровский эпос оказался на 500–700 лет моложе крито-микенских писем и он перестал быть древнейшим греческим текстом. Язык Гомера предстает как наддиалект, далеко отходящий от территориальных греческих говоров VIII–VII вв. до н. э., даже от ионийского диалекта этого времени, и находящийся с ними в очень сложных взаимоотношениях.²⁴ Теперь стало возможным соотнести архаический наддиалект «Илиады» и «Одиссеи» с письменными памятниками микенского времени.²⁵

Выяснилось, что долгая догомеровская традиция греческого поэтического языка проходила через свою микенскую стадию и многое из нее сохранила.²⁶ И. М. Тронский присоединяется к тезису В. Георгиева о том, что гомеровский язык представлял собой заключительный этап развития «крито-микенского койне».²⁷ Вместе с тем он указывает на определенные расхождения между микенским и гомеровским языком, выделяя из них два: первое — лабиовелярная серия смычных микенского представлена у Гомера ионийскими либо эолийскими отражениями, и второе — окончание родительного падежа ед. ч. тематического склонения в микенском только *-oio*, а у Гомера преобладают формы на *-ou < -oo* наряду с *-oio*.²⁸ Эти важные различия идут из далекого прошлого, от общегреческой эпохи.

И. М. Тронский делает заключение о том, что гомеровский язык заставляет постулировать в качестве своего предшественника *устно-поэтический* язык микенского времени.²⁹ «Поэтическая разновидность греческого языка микенской эпохи, — пишет он, — может быть восстанавливаемая только в гипотетическом порядке, но эта гипотеза является основополагающей для истолкования всего последующего развития греческих литературных языков, начиная с гомеровского».³⁰ Вместе с тем И. М. Тронский предлагает свою, отличную от выдвинутой А. Мейе в «Очерках истории греческого языка», концепцию объяснения полидиалектности гомеровского языка. Наддиалектный характер греческого поэтического языка связан

²² SM. P. 180.

²³ Ibidem. P. 197.

²⁴ ВЯР. С. 125.

²⁵ Там же. С. 129.

²⁶ Там же. С. 131.

²⁷ Там же. С. 132.

²⁸ Там же.

²⁹ Там же. С. 133.

³⁰ Там же.

отнюдь не с исторической случайностью. Это его исконное свойство во все периоды, доступные наблюдению, и оно сохранится и впоследствии, сопровождая все многовековое развитие греческой поэзии.³¹

Все высказанное дает основание утверждать, что И. М. Тронский, высоко оценив значение дешифровки линейного письма В для классической филологии, внес свой существенный вклад в разработку ее проблематики и исследование ее последствий для греческого языкознания, диалектологии и литературоведения. Плодотворность и новизна ряда его идей очевидна и она оказала и оказывает положительное влияние на разработку как вопросов микенологии, так и проблем развития греческой культуры и литературы его учениками и последователями. «Все существовавшие взгляды на развитие греческого литературного языка нуждаются в пересмотре, — определяет свою позицию И. М. Тронский, — наряду с историей греческих диалектов. Это одна из насущнейших задач языковедов-классиков на современном этапе развития науки».³²



³¹ Там же. С. 137.

³² ВДИ. 1971. № 2. С. 92.

БИБЛИОГРАФИЯ МИКЕНОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ В СССР (1953–1988 гг.)*

1953/1954¹

- Tjumenев A. I.* K voprosu ob etnogeneze grečeskogo naroda [= On the Problem of Origination of the Greek Nation] // VDI, 1953, 4. P. 19–46 and esp. VDI, 1954, 4. P. 41–51.
- Lurje S. J.* V. Georgiev. Problemy minojского jazyka // VDI, 1954, 3. P. 104–114. 1955
- Vsemirnaja istorija [= Světové dějiny]. Moskva, 1955. P. 747. Esp. p. 401–421, 637–651.
- Lenčman J. A.* Piloskije nadpisi i problema rabovladienija v mikenskoj Grecii [= The Inscriptions of Pylos and the Problem of Slavery in Mycenaean Greece] // VDI, 1955, 4. P. 41–62. (See also BCO, 8 [1963]. 81–84.)
- Lurje S. J.* Opyt čtenija piloskikh nadpisej [= Attempt at Reading the Inscriptions of Pylos] // VDI, 1955, 3. P. 8–36. (See also BCO, 2 [1957]. 194–198.)
- Ivanov V. V.* W. Merlingen. Das Vorgriechische und die sprachwissenschaftlich-vorhistorischen Grundlagen // Voprosy jazykoznanija, 1955, 6. P. 124–129.
- Lenčman J. A.* Rasšifrovka krito-mikenskikh nadpisej [= Decipherment of the Creta-Mycenaean Inscriptions] // Voprosy istorii, 1955, 9. P. 181–187.

1956

- Djakov V. N., Kovalev S. I.* Istorija drevnego mira [= Dějiny starověku]. Moskva, 1956. P. 695. Esp. p. 261–278.
- Drevnaja Grecija [= Staré Řecko]. Moskva, 1956. P. 612. Esp. p. 5–62.
- Lurje S. J.* Krito-mikenskije nadpisi i Gomer [= Creta-Mycenaean Inscriptions and Homer] // VDI, 1956, 4. P. 3–12. (See also BCO, 9 [1964]. 92–93.)
- Ivanov V. V.* Novaja literatura o dialektnom členenii obščeindoevropskogo jazyka [= Recent Literature Concerning the Dialectal Distribution of Indo-European] // Voprosy jazykoznanija, 1956, 2. P. 111–121.

* Печатается по изд.: Вестник древней истории. 1992. № 2. С. 188–190.

¹ Библиографию за 1953–1965 гг. см. в кн.: Studia Mycenaea. Brno, 1968. P. 243–248.

1957

- Lurje S. J.* Jazyk i kultura mikenskoj Grecii [= The Language and Culture of Mycenaean Greece] // Akademija nauk SSSR. Moskva; Leningrad, 1957. P. 402.
- Ivanov V. V.* Problema laringalnykh v svete dannyx drevnykh indo-jevropejskikh jazykov Maloj Azii [= Das Laryngalproblem im Lichte der überlieferten altindoeuropäischen Sprachen Kleinasien] // Vestnik Moskovskogo universiteta. Istoričesko-filologičeskaja serija, 1957, 2. P. 23–46.
- Ivanov V. V.* Proiskhoždenije i istorija khettskogo termina *panku* «sobranije» [= Entstehung und Geschichte des hethitischen Terminus *panku* «Versammlung»] // VDI, 1957, 4. P. 19–36.
- Ivanov V. V.* Socialnaja organizacija indo-jevropejskikh plemion po lingvističeskim dannym [= Die Gesellschaftsordnung der indoeuropäischen Stämme auf Grund der sprachlichen Gegebenheiten] // Vestnik istorii mirovoj kultury, 1957, 1. P. 43–52. (See also BCO, 8 [1963]. 30–31.)
- Lurje S. J.* K voprosu o kharaktere rabstva v mikenskom rabovladelčeskom obščestve [= Recherches sur le caractère de l'esclavage dans la société esclavagiste mycénienne] // VDI, 1957, 2. P. 8–24.
- Lurje S. J.* Pakijanija, inanija und qoukoro: Zur Lexikologie und Wortbildung in der Sprache der mykenischen Tafeln // Eunomia, Ephemeridis Listy filologické supplementum (Prague), 1 [1957]. 45–49. (See also BCO, 9 [1964]. 93.)
- Lurje S. J.* Über die Nominaldeklinaton in den mykenischen Inschriften // La Parola del Passato, 56 [1957]. 321–332.
- Lurje S. J.* Vorgriechische Kulte in den griechischen Inschriften mykenischer Zeit // Minos, 5 [1957]. 41–52.
- Lurje S. J.* Obzor novejšej literetury po grečeskim nadpisjam mikenskoj epokhi [= Survey of the More Recent Literature Dealing with the Greek Inscriptions of the Mycenaean Era] // VDI, 1957, 3. P. 196–213. (See also BCO, 9 [1964]. 65–86.)

1958

- Ivanov V. V.* Problema jazykov centum i satem [= The Problem of the Centum- and Satem-Languages] // Voprosy jazykoznanija, 1958, 4. P. 12–23.
- Jampolski S. I.* K voprosu o τέμενος [= On the Problem of the τέμενος] // Soobščeniya Akademii Nauk Gruzinskoj SSR, 21, 4 [1958]. 509–511. (See also BCO, 8 [1963]. 109–110.)
- Lurje S. J.* Metodische Bemerkungen zur Entzifferung und Deutung der griechischen Inschriften mykenischer Zeit // Minoica, Festschrift zum 80. Geburtstag von J. Sundwall, ed. E. Grumach. Berlin, 1958. P. 209–225.
- Lurje S. J.* O nekotorych slitnykh soglasnykh v staroslavjanskom i drevnegrečeskom jazykakh [= On the Some Conioint Consonants in Old Slavonic and Old Greek] // Lvivskij deržavnyj universitet imeni Ivana Franko. Pitaniya Slovjanskogo movoznavstva, 5 [1958]. 75–87.

- Lurje S. J.* Über einige eigentümliche Übergänge der Sonanten und der Vokale im Griechischen // Eunomia. Ephemeridis Listy filologické supplementum (Prague), 2 [1958]. 55–59.
- Tronskij I. M.* Zadači sovetskogo jasykoznanija v oblasti antičnykh jazykov [= The Tasks of Soviet Linguistics in the Sphere of the Classical Languages] // Izvestija Akademii Nauk SSSR, Otdelenije literatury i jazyka, 17 [1958]. 237–246.
- Ustinov V. A.* K probleme issledovanija kritskogo linejnogo pisma A [= On the Problem of Research into the Cretan Linear A Script] // Voprosy istorii, 1958, 9. P. 101–106.
- Georgiev V. I.* Mnimominojskaja nadpis' [= A Pseudo-Minoan Inscription] // VDI, 1958, 3. P. 106–110.

1959

- Grinbaum N. S.* Krito-mikenskije teksty i drevnegrečeskije dialekty [= Cretan-Mycenaean Texts and Old Greek Dialects] // Voprosy jazykoznanija, 1959, 6. P. 78–86. (See also BCO, 6 [1961]. 292–294.)
- Ivanov V. V.* L'organisation sociale des tribus indoeuropéens d'après les données linguistiques; Cahiers d'histoire mondiale // Journal of World History (Neucatel), 5 [1959]. 789–800.
- Kazanskij B. V.* Zagadki Ellady // Khochiu vsie znat'. Leningrad, 1959. P. 187–193.
- Lurje S. J.* Burgfrieden in Sillyon // Klio, 37 [1959]. 7–20.
- Tjumenev A. I.* Tereta piloskikh nadpisej: K voprosu o proiskhoždenii krupnogo častnogo zemlevladieniya v mikenskoj Grecii [= The tereta of the Pylian Inscriptions: The Problem of the Private Land Tenure in Mycenaean Greece] // VDI, 1959, 4. P. 24–32.
- Tjumenev A. I.* Vostok i Mikeny [= The Orient and Mycenae] // Voprosy istorii, 1959, 12. P. 58–74.
- Gindin L. A.* Obzor literatury po «pelazgskom» jazyku [= Survey of Literature Dealing with the «Pelasgian» Language] // Voprosy jazykoznanija, 1959, 5. P. 105–114.
- Lurje S. J.* Mycenaean Inscriptions and the Ancient Orient // Archiv Orientalní, 27 [1959]. 145.
- Tjumenev A. I.* S. J. Lurje. Jazyk i kultura mikenskoj Grecii // VDI, 1959, 2. P. 174–179.

1960

- Losev A. F.* Gomer [= Homer]. Moskva, 1960. Esp. p. 30–32.
- Lurje S. J.* Zagovorivšije tablički [= The Tablets Which Have Spoken]. Moskva, Gosudarstvennoje Izdatelstvo Detskoj Literatury, 1960. P. 141. (A book written for children.)
- Lurje S. J.* Wortbildung in der Sprache der mykenischen Inschriften // Eirene, 1. Prague, 1960. 23–36.

- Lurje S. J.* Ross oder Ochs? [Ideogramm 109] // *Minos*, 6, 2 [1958, publ. 1960]. 162–163.
- Lurje S. J.* Zur *kitimena* / *kekemena* Frage // *Minos*, 6, 2 [1958, publ. 1960]. 163–164.
- Lurje S. J.* Zu den neugefundenen pylischen Inschriften (Grabunden 1955–1958) // *La Parola del Passato*, 73 [1960]. 241–259.
- Tronskij I. M.* Obrazovanija na *-phi* v gomerovskom epose [= Die *-φ*i Bildung bei Homer] // *Eirene* [Prah], 1 [1960]. 37–50. (See also BCO, 6 [1961]. 295–297.)
- Lurje S. J. M.* Ventris — J. Chadwick. Documents in Mycenaean Greek // *VDI*, 1960, 1. P. 132–136.
- Lurje S. J. W.* Merlingen. Konzept einiger Linear B Indices // *Gnomon*, 32 [1960]. 200–207.
- K 70-letiju professora S. J. Lurje [= Le 70^e Anniversaire du Professeur S. J. Lurje (avec une bibliographie)] // *VDI*, 1960, 4. P. 196–204.

1961

- Istrin V. A.* Razvitije pis'ma [=The Development of script] // *Akademija Nauk SSSR*. Moskva, 1961, 1965² (Voznikovenije i rozvitije pis'ma). P. 597. Esp. p. 204–216 [1965²].
- Lurje S. J.* Osnovy istoričeskoj fonetiki grečeskogo jazyka s učetom jazyka mikenskikh nadpisej [= Greek Historical Phonology, with Regard to the Language of Mycenaean Inscriptions]. Učebnoje posobie dlja studentov universiteta. Lvov, 1961. P. 96. (University Course). *
- Zlatkovskaja T. D.* U istokov jevropejskoj kultury: Troja, Krit, Mikeny [= At the Sources of European Culture: Troy, Crete, Mycenae] // *Akademija Nauk SSSR*. Moskva, 1961. P. 168.
- Diligenskij G. G., Marinovič L. P.* Izučenie istorii antičnogo mira v 1956–1960 godakh [= The study of the History of the Ancient World in 1956–1960] // *VDI*, 1961, 4. P. 17–31. Esp. p. 18–19].
- Lurje S. J.* Noch einmal *wonoqoso* // *La Parola del Passato*, 76 [1961]. 54–56.
- Grinbaum N. S. S. J. Lurje.* Jazyk i kultura mikenskoj Grecii // *Učenyje zapiski Kišinevskogo gosuniversiteta*, 46 [1961]. 125–134.
- Grinbaum N. S., Nadel B. I. S. J. Lurje.* Jazyk i kultura mikenskoj Grecii // *Przeglad historyczny*, 52 [1961]. 588–595. (See also Poland, 1961. Sub N. S. Grinbaum.)
- Lurje S. J.* Thumb-Scheree. Handbuch der griechischen Dialekte // *Voprosy jazykoznanija*, 1961, 2. P. 138–141.
- Radzig S. D. L. Page.* History and the Homeric Iliad // *VDI*, 1961, 3. P. 156–159.

1962

- Blavatskaja T. V.* Grecija krito-mikenskogo perioda [= Greece of the Creto-Mycenaean Period] // *Istorija drevnej Grecii* [= History of Ancient Greece]. Moskva, 1962. P. 70–108.

- Kazanskij B. V.* Istoriceskoje znaceniye khettskogo ijeroglificeskogo i finikijskogo tekstov nadpisej Kara-Tepe // *Zagadki Ellady* // *Drevnij mir* / *Akademiku V. V. Struve*: Sbornik statej. Moskva, 1962. P. 273–281.
- Lurje S. J.* Ein mykenisches Gleichungssystem // *Živa Antika*, 11 [1962]. 244.
- Lurje S. J.* Noch einmal Mykenisches im Kyprischen? // *Glotta*, 40 [1962]. 1–3.
- Lurje S. J.* *Wanaka, wanakato* // *Glotta*, 40 [1962]. 161–162.
- Struve V. V.* Arkhivy Šumera i khranilišče dokumentov vo dvorce Pilosa mikensoj epokhi [= The Sumerian Archives and the Collection of the Documents Found in Pylos of the Mycenaean Era] // *Arkheografičeskij žežegodnik*. Moskva, 1962. P. 21–23.
- Ševoroškin V. V.* Karijskij vopros [= The Karian Problem] // *Voprosy jazykoznanija*, 1962, 5. P. 93–100.
- Tronskij I. M.* Slogovaja struktura grečeskogo jazyka i grečeskoje slogovoje pismo [= The Syllabic Structure of Greek and the Greek Syllabic Script] // *Drevnij mir* / *Akademiku V. V. Struve*: Sbornik statej. Moskva, 1962. P. 620–626. (See also BCO, 10 [1965].)

1963

- Lenčman J. A.* Rabstvo v mikenskoj i gomerovskoj Grecii [= Slavery in Mycenaean and Homeric Greece] // *Akademija Nauk SSSR*. Moskva, 1963. P. 306.
- Lurje S. J.* Mikenskije nadpisi i drevnij Vostok [= The Mycenaean Inscriptions and the Ancient Orient] // *Problemy socialno-ekonomičeskoj istorii drevnego mira*: Sbornik statej pamjati akad. A. J. Tjumeneva. Akad. Nauk SSSR. Moskva; Leningrad, 1963. P. 169–180.
- Lurje S. J.* Kureten, Molpen, Aisymneten // *Acta antiqua*, 11 [1963]. 31–36.
- Lurje S. J.* Kyprio-mykenisches kakeu (χαλκεύς) // *Kadmos*, 2 [1963]. 68–72.
- Lurje S. J., Amusin I. D.* K voprosu o jazyke linejnogo A [= On the Problem of the Language of Linear A] // *VDI*, 1963, 4. P. 198–201.
- Ševoroškin V. V.* O khetto-luvijskom kharaktere karijskogo jazyka [= On the Hittite-Luwian character of Karian] // *Voprosy jazykoznanija*, 1963, 3. P. 83–84.

1964

- Kallistov D. P.* Khrestomatija po istorii drevnej Grecii [= History of Ancient Greece in Selected Documents]. Moskva, 1964. Esp. p. 34–36, 43–53.
- Borukhovič V. G.* Akhejtsy v Maloj Azii [= The Achaeans in Asia Minor] // *VDI*, 1964, 3. P. 91–106.
- Lurje S. J.* Die Sprache der mykenischen Inschriften // *Klio*, 42 [1964]. 5–60.
- Lurje S. J.* Zur Frühgeschichte des griechischen Alphabets // *Kadmos*, 3 [1964]. 88–107.
- Lurje S. J.* K voprosu o grečeskom udarenii [= On the Problem of the Greek Accent] // *Voprosy jazykoznanija*, 1964, 1. P. 116–122.
- Tronskij I. M.* Datelnyj padež množestvennogo čisla osnov na -o v grečeskom jazyke [= Dative Plural of the -o Stems in Greek] // *Problemy sravni-*

telnoj grammatiki: Sbornik statej k 70-letiju člena-korrespondenta AN SSSR V. M. Žirmunskogo. Moskva; Leningrad, 1964. P. 94–103. (See also BCO, 9 [1964].)

Tronskij I. M. Značenije dešifrovki krito-mikenskikh linejnykh pis'men tipa B dlja sravnitel'noj grammatiki indoevropskikh jazykov i rannego etapa istorii grečeskogo jazyka [= The Importance of the Decipherment of the Cretan-Mycenaean Linear B Signs for the Comparative Grammar of Indo-European Languages and for the Early Period in the History of Greek] // Problemy sravnitel'noj grammatiki indoevropskikh jazykov. Naučnaja sessija: Tezisy dokladov. Moskva, 1964. P. 65–67.

Lurje S. J. L. R. Palmer. Mycenaean and Minoans // VDI, 1964, 1. P. 176–182.

Ševoroškin V. I. L. R. Palmer. Mycenaean and Minoans // VDI, 1964, 2. P. 192–193.

Ševoroškin V. I. A. Heubeck. Praegraeca // VDI, 1964, 2. P. 193–194.

1965

Ivanov V. Obščeeindoevropskaja, praslavjanskaja i anatolijskaja jazykovye sistemy [= Die gemeinindogermanischen, urslavischen und anadoluischen Sprach-system] // Moskva: Nauka, 1965. P. 298.

Grinbaum N. S. Mikenologija, jejo espechy i zadači [= Mycenaeanology, its Successes and its Tasks] // Naučnaja sessija Kišinevskogo gosuniversiteta, tezisy dokladov. Kišinev, 1965. P. 194–196.

Pikus N. N. J. A. Lencman. Rabstvo v mikenskoj i gomerovskoj Grecii // VDI, 1965, 1. P. 163–167.

Amusin I. D., Botvinnik M. N., Glushkina L. M. S. Ja. Lurje // VDI, 1965, 1. P. 227–230.

Kolobova K. M. J. A. Lencmann. Rabstvo v mikenskoj i gomerovskoj Grecii // Voprosy istorii, 1965, 5. P. 157–159.

1966

Блаватская Т. В. Ахейская Греция во II тыс. до н. э. М., 1966.

Полякова Г. Ф. Рец. на кн.: L. R. Palmer. The Interpretation of Mycenaean Greek Texts. Oxford, 1963 // ВДИ, 1966, № 2. С. 197–200.

Шарыпкин С. Я. Склонение существительных с основой на -а в языке крито-микенских надписей (на укр. яз.) // Иноземна філологія, 1996. Вып. 9. С. 18–23.

Шеворошкин В. В. Недешифрованные письменности Крита // ВДИ, 1966, № 12. С. 209–212.

1967

Гиндин Л. А. Язык древнейшего населения юга Балканского полуострова. М., 1967.

Гринбаум Н. С. Микенское койне и проблема образования языка древнегреческой хоровой лирики // Atti e memorie del I Congresso Internazionale di Micenologia. V. III. Roma, 1968. P. 64–75 (далее — Atti...).

Гринбаум Н. С. Микенологический симпозиум (Брно, 1966) // ВДИ, 1967, № 2. С. 311–315.

Коржева К. П. Крито-микенское общество в советской историографии // Некоторые вопросы всеобщей истории. Алма-Ата, 1967. С. 298–339.

Ленцман Я. А. К методике изучения рабства доклассической Греции // Античное общество. М., 1967. С. 45–51.

Откупщиков Ю. В. Об отношении карийского алфавита к крито-микенскому и кипрскому силлабариям // Atti... V. III. Roma, 1967. P. 84–90.

1968

Блаватская Т. В. Социальные воззрения в микенской Греции середины II тыс. до н. э. // Studien zur Geschichte und Philosophie des Altertums / Hrsg. von J. Harmatta. Budapest, 1968. S. 9–14.

Гринбаум Н. С. Крито-микенские тексты и язык древнегреческой хоровой лирики (Пиндар) // Studia Mycenaean. Brno, 1968. P. 75–86.

Гринбаум Н. С. Первый Международный конгресс микенологов (I) // ВДИ, 1968, № 4. С. 179–189.

Гринбаум Н. С. Mycenaean Bibliography of the Eirene Countries (Soviet Union, 1953–1965) // Studia Mycenaean. Brno, 1968. P. 243–248.

Полякова Г. Ф. Теождо догдо в системе пилосского землевладения // ВДИ, 1968, № 1. С. 13–27.

Полякова Г. Ф. Рец. на кн.: Proceedings of the Cambridge Colloquium on Mycenaean Studies. Cambridge, 1966 // ВДИ, 1968, № 3. С. 180–183.

Шарыпкин С. Я. Именительный — винительный падеж двойственного числа 1-го склонения в языке крито-микенских надписей (на укр. яз.) // Иноземна філологія, 1968. Вып. 17. С. 8–12.

Шарыпкин С. Я. Основные особенности склонения существительных с основой на -о в языке крито-микенских надписей (на укр. яз.) // Там же. С. 13–18.

Шеворошкин В. В. Тайны письмен Крита // Будущее науки: Международный ежегодник. Вып. 2. М., 1968. С. 305–317.

1969

Полякова Г. Ф. Социально-политическая структура пилосского общества (По данным линейного письма В): Автореф... канд. дис... М., 1969. С. 1–24.

1970

Кондратов А. М., Шеворошкин В. В. Когда молчат письмена: Загадки древней Эгеиды. М., 1970. С. 5–44.

Шарыпкин С. Я. Особенности атематического склонения в языке крито-микенских надписей (на укр. яз.) // *Іноземна філологія*, 1970. Вып. 20. С. 3–8.

Яйленко В. П. Рец. на кн.: *Stella L. A. La civiltà micenea nei documenti contemporanei*. Roma, 1965 // ВДИ, 1970, № 4. С. 153–158.

1971

Гринбаум Н. С. Первый международный конгресс микенологов (II) // Уч. зап. Кишинев. ун-та. Т. 115. Кишинев, 1971. С. 158–167.

Полякова Г. Ф. К интерпретации надписей серии Сп // ВДИ, 1971, № 4. С. 3–26.

Тронский И. М. Некоторые итоги развития микенологии // ВДИ, 1971, № 2. С. 84–92.

Тронский И. М. Язык Гомера // ВЯ, 1971, № 3. С. 100–114.

Шарыпкин С. Я. Значение форм на -φι в языке крито-микенских надписей (на укр. яз.) // *Іноземна філологія*, 1971. Вып. 24. С. 67–71.

1972

Шарыпкин С. Я. Именное склонение языка крито-микенских надписей: Автореф... канд. филол. наук. Л., 1972. С. 1–20.

1973

Гринбаум Н. С. Микенология в СССР (К 20-летию дешифровки крито-микенских надписей) // Язык и стиль древнегреческих писателей. Кишинев, 1973. С. 3–14.

Полякова Г. Ф. О происхождении пилосских текстов // ВДИ, 1973, № 1. С. 105–121.

Тронский И. М. Вопросы языкового развития в античном обществе. Л., 1973. С. 64–102.

1974

Гринбаум Н. С. Древнегреческая диалектология и проблема «микенского» // ВЯ, 1974, № 3. С. 116–123.

1976

Блаватская Т. В. Греческое общество второго тысячелетия до новой эры и его культура. М., 1976.

Гринбаум Н. С. Линейное письмо В // Тайны древних письмен: Проблемы дешифровки. М., 1976. С. 101–104.

Гринбаум Н. С. Рец. на кн.: *Olivier J.-P., Godart L., Seydel C., Sourvi-pou C. Index généraux du Linéaire B*. Roma, 1973 // ВДИ, 1976, № 3. С. 165–168.

1977

Гринбаум Н. С. Микенологии 20 лет // Грамматические и лексикологические исследования. Кишинев, 1977. С. 5–12.

Иванов Вяч. Вс. Микенское греческое wa-pa-ka и его индоевропейские соответствия // Балканский лингвистический сборник. М., 1977. С. 165–171.

Полякова Г. Ф. О системе терминов линейного письма В (kotonooko-opa-tere-akotono) // ВДИ, 1977, № 1. С. 61–70.

1978

Гринбаум Н. С. Из истории формирования древнегреческого литературного языка: Микенский и послемикенский периоды // ВЯ, 1978. С. 68–75.

Гринбаум Н. С. Эолийский и крито-микенский: диалектные связи // Античная балканистика, 3. М., 1978. С. 18–19.

Нерознак В. П. Палеобалканские языки. М., 1978.

Полякова Г. Ф. Социально-политическая структура пилосского общества (По данным линейного письма В). М.: Наука, 1978 (рец.: Молчанов А. А. // ВДИ, 1979, № 3. С. 173–179).

Шарыпкин С. Я. К вопросу о творительном падеже в языке крито-микенских надписей // Лингвистические исследования. М., 1978. С. 221–230.

Шарыпкин С. Я. К вопросу о классификации древнегреческих диалектов // Ареальные исследования в языкознании и этнографии. Л., 1978. С. 72–73.

1979

Гринбаум Н. С. Эолийский компонент в языке крито-микенских текстов // Структурно-функциональные лингвистические исследования. Кишинев, 1979. С. 3–8.

Иванов Вяч. Вс. Отражение правил индоевропейской синтаксической акцентуации в микенском греческом // *Balkanica*. Лингвистические исследования. М., 1979. С. 39–55.

1980

Гринбаум Н. С. Рец. на кн.: *Bennett E. L., Olivier J.-P. The Pylos Tablets Transcribed. Part I–II*. Roma, 1973–1976 // ВДИ, 1980, № 3. С. 198–200.

Молчанов А. А. Таинственные письма первых европейцев. М., 1980. С. 23–31.

1981

Нерознак В. П. Индоевропейские языки // Сравнительно-историческое изучение языков разных семей. М., 1981. С. 50–55.

1982

Андреев Ю. В. Крито-микенский мир // История древнего мира. Кн. I. Ранняя древность. М., 1982. С. 278–297.

1983

Гринбаум Н. С. Рец. на кн.: Studi Micenei ed Egeo-Anatolici. Fasc. XX. 25° Anniversario della decifrazione della Lineare B (1953–1978). Roma, 1979 // ВДИ, 1983, № 1. С. 199–203.

Гордезиани Р. В. Об эгейско-кавказских взаимоотношениях в микенскую эпоху // Concilium Eirene, XVI. V. III. Praha, 1983. С. 85–90 (далее — Concilium).

Казанский Н. Н. Диалекты древнегреческого языка. Л., 1983. С. 85–93.

Откупщиков Ю. В. Палеобалканские элементы в микенской фонетике // Concilium. С. 145–150.

Полякова Г. Ф. Некоторые черты социально-экономического устройства греческих обществ II тыс. до н. э. // Античная Греция: Проблемы развития полиса. Т. I. М., 1983. С. 37–88, 89–127.

Широков О. С. История греческого языка. М., 1983. С. 9–15.

1984

Гамкрелидзе Т. В., Иванов Вяч. Вс. Индоевропейский язык и индоевропейцы. Тбилиси, 1984.

Гринбаум Н. С. Ранние формы литературного языка (древнегреческий). М., 1984. С. 17–46.

Шарыпкин С. Я. К особенностям синтаксиса датива в аркадо-кипрском диалекте // Иноземна філологія, 1984. Вып. 74. С. 59–68.

1985

Шарыпкин С. Я. Синкретизм греческого датива в свете древнейших греческих надписей // Известия АН СССР. Сер. лит-ры и языка. Т. 44. 1985. № 3. С. 204–212.

1986

Предметно-понятийный словарь греческого языка: Крито-микенский период / Сост. В. П. Казанскене, Н. Н. Казанский. Л., 1986.

1987

Гринбаум Н. С. Salomon Jacovlevič Lurje (1891–1964) // Philologus. Bd. 131, № 2, 1987. S. 300–308.

Иванов Вяч. Вс. Микенское и гомеровское название соленого моря в свете сравнительного языкознания // Античная балканистика. М., 1987. С. 36–42.

1988

Гамкрелидзе Т. В. К вопросу о системе смычных и фрикативных «минойского» языка по показателям греческой линейной письменности класса В // ВЯ, 1988, № 1. С. 66–68.

Молчанов А. А., Нерознак В. П., Шарыпкин С. Я. Памятники древнейшей греческой письменности: Введение в микенологию. М., 1988.

Откупщиков Ю. В. Догреческий субстрат. Л., 1988. С. 169–183.

**ПЕРЕЧЕНЬ ИЗДАНИЙ, В КОТОРЫХ ПОМЕЩЕНЫ РАБОТЫ
Н. С. ГРИНБАУМА ПО МИКЕНОЛОГИИ**

- Atti e memorie del 1° Congresso Internazionale di Micenologia. Roma, 1968. V. 2. P. 869–874.
- Вестник древней истории, 1967, № 2. С. 311–315.
- Вестник древней истории, 1968, № 4. С. 179–189.
- Вестник древней истории, 1976, № 3. С. 165–168.
- Вестник древней истории, 1982, № 1. С. 200–206.
- Вестник древней истории, 1983, № 1. С. 199–203.
- Вестник древней истории, 1990, № 4. С. 159–165.
- Вестник древней истории, 1992, № 2. С. 182–190.
- Вестник древней истории, 1994, № 4. С. 153–158.
- Вестник древней истории, 1996, № 4. С. 225–230.
- Вопросы языкознания, 1959, № 6. С. 78–86.
- Вопросы языкознания, 1974, № 3. С. 116–123.
- Вопросы языкознания, 1976. С. 85–89.
- Грамматические и лексикологические исследования. Кишинев, 1977. С. 5–12.
- Гринбаум Н. С. Ранние формы литературного языка (древнегреческий). Л., 1984. С. 17–36.
- Гринбаум Н. С., Мисько С. Д. Язык и стиль древнегреческих писателей. Кишинев, 1973. С. 3–14.
- Przegląd historyczny (Warszawa). T. 52. № 3. 1961. S. 588–595 (совм. с В. Наделем).
- Studia Mysenaeae. Brno, 1968. P. 75–86; 167–264; 243–248.
- Структурно-функциональные лингвистические исследования. Кишинев, 1979. С. 3–8.
- Тайны древних письмен. М., 1976. С. 101–104; 252–254.
- Тезисы научных докладов КГУ. Кишинев, 1965. С. 194–196.
- Ученые записки КГУ. Т. 46. Кишинев, 1961. С. 125–134.
- Ученые записки КГУ. Т. 115. Кишинев, 1971. С. 158–167.
- Philologus (Berlin). Bd. 131. H. 2. 1987. S. 300–308.



УКАЗАТЕЛИ

ИМЕННОЙ УКАЗАТЕЛЬ

- | | |
|---|---|
| Адрадос Ф. 35, 37, 53, 97, 103, 104 | Блаватская Т. В. 136, 137, 148 |
| Акерстрем А. 124 | Блаватская Т. В. 136–138, 148, 222–224 |
| Алкей 6, 34, 44, 45, 48, 68 | Блеген К. 103, 118 |
| Алкман 7, 20, 87, 90 | Борухович В. Г. 136 |
| Амальрик А. С. 140 | Брелих А. 104 |
| Амусин И. Д. 133 | Будагов Р. А. 68, 70 |
| Анакреонт 48 | |
| Андреев Ю. В. 80, 163, 165, 226 | Вакхилид 7, 20, 87, 90 |
| Аренс Х. Л. 50 | Вандриес Ж. 53, 68, 69 |
| Арион 90 | Варшавский А. 140 |
| Артемиды 16, 105, 157, 191 | Ватле П. 37, 39, 96, 113, 128 |
| Астрем П. 120 | Вентрис М. 8, 10, 12–14, 17, 22, 23, 28–30, 35, 38, 43, 47, 53–56, 66, 74, 76, 84, 91, 92, 98, 110, 125, 127, 128, 131, 132, 136, 140, 141, 143, 151, 162, 167, 170–177, 186, 187, 191, 193–195, 197, 198, 200, 213 |
| Аттингер П. 146 | |
| Афина 16, 25, 81, 105, 157, 191, 197 | Виатт В. 127 |
| | Виламовиц-Меллендорф У. фон 51, 55 |
| Бадер Ф. 127, 173 | Вильборг Э. 13, 35, 54, 127 |
| Барбер Е. 165, 189, 194 | Виппер Б. Ф. 139 |
| Барбу Н. 104, 128 | Виноградов В. В. 68 |
| Бартонек А. 13, 18, 36, 37, 41, 46, 53, 91, 92, 97, 98, 113, 135, 152, 153, 155, 160, 165, 166, 187, 212, 214 | |
| Баумбах Л. 54, 126, 153, 191 | Галлаветти К. 12, 13, 36, 39, 43–46, 53, 55, 95, 99, 107, 113, 148, 168, 179, 180, 184, 185, 188 |
| Белецкий А. А. 71 | Гамкрелидзе Т. В. 135, 193, 227 |
| Беннетт Э. 12, 13, 35, 53, 92–94, 95, 107, 112, 126, 143, 155, 160, 164, 172–174, 184–186, 188, 190, 195 | Георгиев В. 12, 13, 18, 23, 24, 31, |
| Бехтель Ф. 27 | |
| Бианкофиоре Ф. 121 | |

- 32, 34–37, 39, 42, 51, 53, 97, 98, 112, 114, 139, 170, 195, 214, 215
 Гера 16, 105, 157, 191, 197
 Германн 50
 Гермес 16, 23, 105, 106, 157, 191
 Геродот 32, 45, 81, 86, 102, 103, 205
 Гесиод 45, 73
 Гесихий 28
 Гиндин Л. А. 24, 135, 140, 222
 Годар Л. 104, 126, 142, 153, 155, 165, 168, 179, 183, 188, 189
 Гомер 9, 19–21, 25, 28, 30–33, 39, 40, 44, 45, 47–50, 55–58, 61–66, 73, 82, 87–89, 94, 95, 97, 103, 104, 106, 113, 127, 128, 135–137, 150, 166, 176, 192, 200, 201, 213, 215
 Гордизиани Р. В. 136, 226
 Гордон К. 115
 Горнунг Б. В. 69, 71
 Гофман О. 26, 30, 45, 46, 55, 172, 177
 Гринбаум Н. С. 5–9, 17, 19, 20, 37, 44, 51, 52, 54, 57, 66, 71, 77, 84, 86, 87, 89, 90, 97, 98, 114, 131, 132, 135, 136, 139–143, 151, 160, 161, 166, 197, 201, 223–226, 228
 Грозный Б. 98, 170, 195
 Грумах Э. 126
 Гухман М. М. 68
 Дегер-Ялкотци С. 156, 164, 168
 Деметра 105, 191
 Деруа Л. 91, 96, 108, 110, 126, 159
 Десборо В. 99
 Десницкая А. В. 5, 8, 68, 73
 Дионис 16, 25, 105, 106, 157, 191
 Дитрих Б. 105
 Дориа М. 13, 39, 44, 45, 91, 97, 113, 127, 147
 Дреруп Э. 49
 Дриссен Я. 156, 161, 164, 165
 Дуранте М. 38, 113, 128
 Дьяконов И. М. 132, 135
 Дюу И. 153, 166
 Жерар М. 96, 106
 Жерар-Руссо 127
 Жирмунский В. М. 8, 42, 69, 134, 212
 Зайцев А. И. 20, 44, 87
 Зевс 16, 105, 157, 191, 197
 Златковская Т. Д. 132, 138
 Иванов В. В. 132, 135, 137, 225, 226
 Ивик 90
 Илиевски П. 53, 98, 109, 126, 127, 152, 187
 Истрин В. А. 133
 Казанскене В. П. 10, 154, 226
 Казанский Б. В. 6
 Казанский Н. Н. 9, 10, 154, 226
 Камера К. 127
 Карпенгер П. 100, 120, 158
 Каррателли Г. 109, 143, 188
 Кацнельсон И. С. 138
 Качурис К. А. 138
 Киллен Дж. 107, 110, 156–158, 161, 167
 Кирасси И. 105
 Кобер А. 195
 Колобова К. М. 136, 139, 140
 Кондратов А. М. 140, 223
 Конте П. 102
 Коржева К. П. 97, 139, 223
 Коугил В. 37, 39

- Кречмер П. 55, 94
 Крогульска М. 124
 Кросланд Р. 91, 96
 Круазе А. 51
 Ланг М. 13, 53, 107, 118, 126, 168
 Ландау О. 54, 61
 Леви Д. 117, 123
 Лежен М. 12, 13, 29, 35, 37, 42, 53, 69, 111–113, 126, 143, 150, 180, 187
 Ленцман Я. А. 10, 98, 132, 137, 138, 140, 212, 223
 Линдгрэн М. 146
 Лосев А. Ф. 137
 Лурье С. Я. (см. также Luria S.) 6, 10–13, 23, 25, 30, 37, 53, 54, 63, 88, 97, 98, 127, 129, 131–137, 139, 140, 170–178, 193–195, 198, 203, 212
 Маринатос С. 117–119, 121
 Мармоцци М. 191
 Мейе А. 5, 50, 68, 215
 Мейстер К. 48, 49
 Мелена Х. 146, 148, 149, 152, 154, 158, 160, 161
 Меринген В. 37, 109
 Мимнерм 48
 Молчанов А. А. 10, 15, 153, 155, 193–198, 200, 225, 227
 Морпурго-Дэвис А. 113, 128, 152, 153, 166, 182, 183
 Мюлештейн Г. 13, 35, 53, 96, 110, 128, 158
 Надель Б. И. 24
 Нерознак В. П. 10, 15, 153, 167, 193, 199, 225, 227
 Олива П. 82
 Оливье Ж.-П. 91, 93, 94, 107, 108, 112, 126, 142, 143, 149, 151, 152, 157, 161, 167, 179, 180, 182–186, 188, 190
 Ота Г. 103
 Откупщиков Ю. В. 116, 223, 226, 227
 Палайма Т. 159, 165, 168
 Палмер Л. 12, 13, 53, 95–97, 115, 127, 157, 165, 173, 191, 197
 Панагль О. 150, 152
 Пейдж Д. 56, 140
 Перпийу Ж. 148, 169
 Перссон А. 120, 121, 195
 Петрушевски М. 13, 37, 53, 92, 97, 98, 109, 126, 150, 158
 Пизани В. 12, 30, 37, 53, 97
 Пиккалуга Дж. 106
 Пикус Н. Н. 140
 Пиндар 6, 7, 44, 45, 49–51, 53, 56–58, 61–63, 65, 66, 71, 87, 89, 90, 97, 105, 136, 197, 223
 Пини И. 121, 163
 Платон Н. 117–120
 Полякова Г. Ф. 10, 138, 140, 147, 154, 155, 197, 222–226
 Посейдон 16, 104–106, 157, 191, 197
 Привитера Дж. 106
 Радциг С. И. 87, 137, 140
 Риш Э. 12, 13, 30, 31, 35–37, 40, 51, 53, 97, 101, 113, 160, 177, 187
 Ройх К. 35, 37, 56, 96, 110, 127, 147, 151, 152, 158–160, 168, 187
 Сакелларакис И. А. 15, 118, 124, 154, 161

- Саккони А. 107, 108, 126, 127, 142, 150–154, 161, 162, 179, 184, 185, 187, 188
 Сафаревич Я. 12, 53, 98
 Сафо 48, 68
 Семериньи О. 17, 38, 91, 96, 110, 187
 Сергеев В. В. 138
 Симонид 7, 20, 87, 90
 Синатра М. 191
 Синко Т. 51
 Спиропулос Т. 143, 153
 Стабингс Ф. 144
 Стелла Л. 140
 Стесихор 7, 20, 87, 90
 Страбон 46
 Струве В. В. 135, 136, 138, 171, 207, 212
 Товар А. 13, 36, 37, 97
 Тронский И. М. 6, 10–12, 18, 20, 37, 39, 40, 42, 46, 49, 53, 54, 69–72, 74, 76–78, 85, 86, 98, 125, 129, 132, 134–137, 139, 141, 151, 160, 199, 212–216, 224
 Трюмпи К. 168
 Тумб А. 13, 26, 35, 54, 55, 139, 172
 Тюменев А. И. 98, 132, 136, 137, 139, 171
 Устинов В. А. 133
 Феокрит 44, 45
 Фик А. 49
 Филин Ф. П. 68, 70
 Фишер И. 53, 92, 97
 Френкиан А. 13, 53, 98
 Фридрих И. 132
 Фюрер А. 49
 Харматта Я. 53, 92, 96, 98
 Хиллер С. 148, 150, 168
 Хойбек А. 35, 44, 53, 91, 109, 126, 127, 140, 152, 155, 192, 201
 Христ В. 51
 Хукер Дж. 127, 150, 153, 158
 Хурст А. 127
 Чедвик Дж. 10, 12–14, 22, 23, 29, 32, 35, 37, 41, 43, 53–56, 68, 76, 79, 91–94, 97, 98, 101, 105, 107, 108, 126, 140–143, 145, 151–155, 157, 158, 160–163, 167, 168, 175, 183, 186–188, 194, 213
 Шантрэн П. 12, 28, 29, 35, 50, 53, 65, 109, 176
 Шарыпкин С. Я. 10, 15, 134, 153, 167, 193, 198, 199, 222–227
 Шахермейер Ф. 101, 121, 155
 Швицер Э. 26, 55, 66
 Шеворошкин В. В. 115, 133, 135, 140, 222, 223
 Шерер А. 13, 35, 54, 139
 Эванс А. 108, 121, 171, 187, 189, 190, 194
 Ярхо В. Н. 19, 201
 Ярцева В. Н. 8, 68
 Адрасос Ф. Р. 35, 103
 Ахренс Н. Л. 50, 87
 Айтчисон Дж. М. 52
 Албертум И. 28
 Арена Р. 129
 Бадер Ф. 127, 129, 167, 183
 Барбер Е. Дж. 165, 189, 194

- Barbu N. J. 104, 129
 Bartoněk A. 15, 36, 37, 46, 77, 113, 153, 155, 166, 167, 195
 Baumbach L. 54, 88, 126, 129, 131, 153, 155, 197
 Beattie A. J. 22
 Bechtel F. 24, 27–29, 34, 57, 59, 61, 89, 175
 Bennett E. L. 22, 36, 126, 129, 130, 143, 154, 156, 160, 163, 164, 172, 179, 184, 188, 225
 Bowra C. M. 50
 Brugmann K. 17, 25, 28
 Buck C. D. 34
 Camera C. 129
 Caputo G. 104
 Carpenter P. 158, 196
 Cauer P. 24
 Chadwick J. 14, 16, 22, 23, 31, 34–36, 43, 53–55, 75, 79, 88, 107, 126, 129, 131, 142, 143, 145, 146, 151, 153–155, 158, 160, 161, 163, 168, 170, 175, 179, 183, 188, 197, 208, 220
 Chantraine P. 29, 31, 65, 77, 109
 Christ W. 51
 Collitz H. 24, 27
 Cowgill W. 39, 86
 Cremona M. V. 156
 Croiset A. 51
 Debrunner A. 16, 25–27, 49
 Deger-Jalkotzy S. 156, 168
 Deroy L. 110, 129, 159
 Desborough V. R. 80, 99
 Doria M. 39, 44, 113, 127, 129, 147, 193
 Drerup E. 49
 Driesen J. 15, 156, 164, 165
 Duhoux Y. 147, 152, 186
 Durante M. 86, 113, 128, 129, 201
 Effenterre H. 163
 Eskschmitt W. 128, 129
 Fick A. 49, 60
 Furumark A. 22, 84, 131
 Führer A. 49
 Gallavotti C. 36, 43, 48, 55, 113, 179, 184
 Georgiev V. 51, 114, 195, 219
 Geor 18, 31, 34, 36, 217
 Glaser M. 56
 Godart L. 75, 104, 129, 142, 143, 153–155, 161, 165, 168, 179, 183, 188, 202, 224
 Grinbaum N. S. 18, 201, 219, 220, 222
 Groningen B. A. 50
 Grumach E. 126, 129, 133, 218
 Hammond M. 76
 Hammond N. S. L. 79, 80, 144, 154
 Hermannus G. 50, 87
 Heubeck A. 21, 35, 44, 109, 129, 152, 155, 201, 222
 Hiller F. von Garirtingen 50
 Hiller St. 148, 150, 156, 157, 168
 Hoffmann O. 16, 25–28, 32, 45, 49, 55
 Hooker J. T. 130, 150, 153, 158
 Hurst A. 130
 Ilievski P. 109, 130
 Jasink A. M. 145
 Killen J. T. 110, 154, 156, 158–161, 167, 179, 188
 Kretschmer P. 55, 195

- Landau O. 32, 34, 54, 61–65, 88
 Lang M. 130, 168
 Lejeune M. 17, 18, 23, 26, 30, 34,
 54, 69, 75, 77, 111, 113, 126,
 130, 143, 150, 180
 Lindgren M. 146
 Luria S. 51, 63, 133, 134, 203–211,
 217–222, 226
- Mann S. E. 27, 54
 Meillet A. 51, 68
 Meister K. 48, 56
 Melena J. L. 146, 148, 149, 152,
 154, 158–161
 Merlingen W. 17, 109, 217, 220
 Morpurgo-Davies A. 113, 182
 Mucke E. 87
 Mühlestein H. 27, 34, 110, 130,
 158, 197
- Olivier J.-P. 75, 91, 108, 126, 129,
 130, 142, 143, 149, 153, 154,
 157, 160, 161, 163, 179, 183,
 184, 188, 195, 196, 202, 224,
 225
 Ota H. 103
- Page D. L. 45, 56, 220
 Palaima T. G. 153, 159, 160, 163,
 165, 168
 Palmer L. R. 36, 52, 55, 56, 115,
 127, 130, 157, 165, 182, 222
 Panagl O. 150, 166
 Pausanias 28
 Pavese C. O. 89
 Petruševski M. D. 109, 130, 150,
 159
 Philoppon P. 85
 Pini I. 121, 163
 Pisani V. 30, 52
 Porrig W. 32
- Raison J. 107, 179
 Risch E. 16, 30, 31, 34–36, 40, 77,
 113, 160, 177
 Ruijgh C. J. 20, 34, 36, 56, 88, 96,
 110, 127, 130, 147, 151, 158,
 159, 168
 Ruipérez M. S. 34, 157, 186
 Rumpel I. 57
- Sacconi A. 108, 130, 141, 142, 150,
 153, 154, 160–163, 167, 179,
 180, 183, 184, 188
 Safarewicz J. 22, 28
 Sakellarakis I. A. 124, 154, 161,
 183
 Sarkady J. 79, 144
 Schachermayer F. 101, 155
 Schmid W. 50, 52, 66
 Schwyzer E. 24, 26, 28, 34, 49, 55,
 56
 Seydel C. 75, 142, 179, 202, 224
 Sinko T. 51
 Slater W. 88
 Snodgrass A. M. 80, 154
 Sourvinou C. 75, 142, 179, 202, 224
 Spyropoulos T. G. 143, 153
 Stählin O. 50, 66
 Strabo 31
 Szemerényi O. 17, 110
- Thumb A. 24, 26, 35, 54, 55, 220
 Tovar A. 36
 Tronskij I. M. 203, 210, 219, 220,
 221, 222
 Trümpy C. 168
- Ventris M. 14, 16, 22, 34, 35, 43,
 53, 67, 75, 88, 91, 131, 142, 162,
 170, 175, 197, 207, 208, 220
 Vilborg E. 35, 54, 61, 62, 63, 127,
 130, 208

- Wace A. J. B. 82
 Wathelet P. 39, 86, 96, 113, 128,
 131
 Webster T. B. L. 27, 56
 West M. L. 85
- Wilamowitz-Moellendorff U. 27, 48,
 51, 55, 86, 87
 Wyatt W. F. 131
 Wylock M. 131

УКАЗАТЕЛЬ ГРЕЧЕСКИХ СЛОВ

- ἀγειν 25
 ἀγησίχορος 58
 ἄγκυρα 20, 88
 Ἀδράστειος 64
 Ἀθάνα 25
 αἰγιβάτας 20, 88
 αἶσα 88
 Αἴσων 64
 Ἀλεξάνδρα 111
 ἀλεξίκακος 57
 Ἀλάτας 64, 65
 Ἀλέξιος 61
 ἄμαρ 88
 Ἀμφιάρης 64, 65
 ἄμμες 26
 ἄναξ 95, 103
 ἀναξιφόρμιγξ 58
 ἀνδριάς 20, 63, 65, 88
 ἀνίαι 63, 65
 ἀνίοχος 62
 ἀπό 43, 44, 45
 ἀπύω 88
 ἀραρίσκω 54
 ἄρουρα 88
 Ἄρτεμις 31, 33, 44
 ἀρχέκακος 57
 αὐδά 88
 Ἀφαία 65, 88
 Ἀφαιστος 64
- βασίλεια 25
 βασιλεύς 25, 94, 95
 βατία 88
 βουβότας 20, 63, 65, 88, 202
 βουκόλος 25
- Γλαῦκος 64, 66
- δαμασίφρων 58
 δάμαρ 43
 δῶ 150
 δῆμος 94
 δίδωτοι 45
 διώξιππος 58
 Δίψιος 168
 δοέλοιο 25, 28
 δόμορτις 43
 δρυτόμοι 95
- ἐδέξατο 25
 ἔδωκε 25
 ἔενσι 25, 176
 Ἐλείθια 64, 65
 ἐλευθέρα 103
 ἐλάτειρα 63, 88
 ἐλέφας 17
 ἐναρίζω 88
 ἐναρίμβροτος 58
 Ἐννοσίγαιος 64, 65
 Ἐννοσίδας 64, 105

- έντροπόω 147
 Ένυάλιος 64
 έπέτας 20, 25, 63, 65, 88
 έπίλοιπος 63, 65, 88
 έρασίμολπος 58
 έργάτις 63
 έρύω 96
 έτος 17
 Έχίων 65, 66, 88
 έχειν 25, 96, 176
- ζευγής 148
- ήλιτόμηνος 57
- θράνος 202
- Ίαμος 65, 88
 Ίάονες 32, 64
 ιατρός 110
 ιατήρ 33, 88
 ιερός 31, 33
 ικέτας 63
 ίκω 88
 ιός 149
 ίππευτάς 63
 ίππος 17, 44, 147
 Ίφιμέδεια 64
 Ίφίων 65, 88
- καθίς 197
 κάρυξ 202
 κέλευθος 88
 κίβισις 20, 88
 κόρα 17
 Κρηθεύς 25
 κυναγέτας 62
- λαγέτας 20, 63, 65, 88, 95
 λεύσσω 88
 λιπότεκνος 58
- λίνον 17
 λυσιμελής 57
- μαχατάς 63
 μετά 33, 44, 45
 μέγας 53
 Μινύας 65, 88
 Μόψος 64, 65, 88
- ξανθός 63
 ξίφος 149
 ξύν 18, 31, 33
- ώμφα 88
 Όρσίκωδος 61
 Όρσίλοχος 57
 όψιος 63
- πατήρ 17, 23, 180
 Πανσουνείοι 28
 πεδά 33, 44, 45
 ΠεισαFάτας 61
 Πεισίστρατος 57
 πέλεκυς 150
 ποιμήν 17
 πολίτης 94
 Ποσειδάων 63
 ποτί 33
 Πτολίοικος 28
 Πτολίων 28
 Πτόλις 28
- Σιληνός 64, 65, 88
 σπέρμα 97, 112
 στρατός 26
 στρόταγοι 27
 στυφελίζω 88
 Στόμαργος 43
 συβότας 202
 σχοινίον 20, 63, 65, 88

- τανυπτέρυξ 57
 τελεσσειεπής 58
 τετράπους 28
 τετόρταυ 27, 29
 τέσσερες 29
 τέτταρες 29
 Τλαμάτας 61
 Τληπόλεμος 57
 τόξον 149
 τύρσις 20, 88
- Φέρεκλος 57
 φθινόκαρπος 58
 φιλησίμολπος 58
 ΦιλόFεργος 61, 66
 φιλόξεινος 57
 φοινίκεος 44
 φραδά 20, 88
 φυγοπτόλεμος 57
- χάλκεος 44

УКАЗАТЕЛЬ КРИТО-МИКЕНСКИХ ФОРМ

- a-da-ri-ti-jo 64
 a-di-ri-ja-te 63, 88
 a-do-we 182
 a-e-ri-qo-ta 169
 a-ka-re-u 181
 a-ka-to-wa 64, 88
 a-ke-e 25
 a-ke-qe 179
 a-ke-re-mo 164
 a-ke-re-se 200
 a-ke-si-ja 62, 88
 a-ke-wa-ta 61
 a-mo 147
 a-ni-ja 63
 a-ni-o-ko 62
 a-nu-to 182
 a-pa-i-ti-jo 64
 a-pa-je-u 65, 88
 a-pi 168
 a-pi to-ni-jo 168
 a-pi-ja-re-wo 64
 a-pi-qo-i-ta 200
 a-pi-to-ni-jo 168
 a-pu-do-si 27
- a-ra-ru-wo-a 54
 a-ra-ta 64
 a-re-ki-si-to 61
 a-re-me-ne 182
 a-re-pa-zo-o 165
 a-re-se-si 179
 a-re-to-to 180, 185
 a-re-pa-to 180
 a-sa-mi-to 166, 197
 a-so-qi-me-ja 179
 a-ta-na 25, 157
 a-te-re-te-a 147
 a-ti-ja 185
 a-ti-ro-qe 179
 a-we-ke-se-u 61, 88
 a3-ka-sa-ma 200
 ai-ki-pa-ta 88
 ai-so-ni-jo 64
- da-i-ja-ke-re-u 145
 da-ma-te 197
 da-mi-jo 200
 da-u-ta-ro 146
 de-ka-sa-to 25

di-pi-si-jo 168
 di-we-si 180
 di-wi-je-u 145
 di-wi-jo 179
 di-wi-jo-de 179, 185
 di-wo-nu-so-jo 25
 do-e-ro-jo 25, 28
 do-ke 25

e-e-si 25
 e-e-to 200
 e-ke-e 25
 e-ki-wo 65, 88
 e-ko-me-no 169
 e-ko-si 25, 28
 e-ma-a 23
 e-ne-si-da-o-ne 64
 e-nu-wa-ri-jo 64
 e-po-ro-jo 181
 e-qe-si-jo 147
 e-qe-ta 25, 63, 88, 145, 147
 e-ra-si-ni-ja 62
 e-ra-ta-ra 63, 88
 e-re-pa 17
 e-re-u-ti-ja 64
 e-ta-we-ne-u 147
 e-to-ro-qa-ta 147
 e-u-da-mo 182
 e-u-me-ne 63
 e-wa-ko-ro 182

i-ja-me-i 65, 88
 i-ja-wo-ne 64
 i-jo 23
 i-ke-ta 25, 63
 i-pe-me-de-ja 64, 157
 i-po-po-qo 148
 i-qo 17, 23, 147, 157

ka-da-i 183
 ka-da-i-to 183

ka-di-ti-ja 183
 ka-ke-u 23
 ka-ke-we 146
 ka-ne-ja 179
 ka-ra-do-ro 180
 ka-ra-ko 200
 ka-ra-u-jo 180
 ka-ra-u-ko 64, 182
 ka-ru-ke 25
 ka-sa-to 63
 ka-ti 197
 ka-tu-re 180
 ka-tu-ro-wi-a-i 180
 ka-tu-ro2 179
 ka-ra-o-re 179
 ke-do-si-ja 147
 ke-ke-me-na 158, 196
 ke-re-te-u 25
 ke-sa-do-ro 169
 ke-se-ni-wi-jo 168
 ke-ti-ro 169
 ke-to 169
 ki-ti-me-na 158, 196
 ki-tu-re-wi-ja-i 185
 ko-i-no 62
 ko-ne-wa-ta 62
 ko-ni-jo 63, 88
 ko-no 62
 ko-to-na 196
 ko-tu-we 169
 ko-wa 17
 ko-we-ja 181
 ku-na-ke-ta-i 62
 ku-ne 157
 ku-pa-ro 148
 ku-pi-ri-jo 165
 ku-ru-so 168

ma-ka-ta 63, 146
 ma-na-sa 197
 ma-na-si-we-ko 62, 88

ma-no-u-ro 185
 ma-ta-ko 62
 ma-te 23
 me-no 168
 me-nu-wa 65, 88
 me-zo-e 53
 mo-qo-so 64, 88

no-di-zo 182
 no-pe-ne-o 180
 no-si-ro 181
 nu-wi-jo 179

o-da-twe 147
 o-ka 145, 158, 197
 o-o-pe-ro-si 160
 o-pi-ro-qo 63, 88
 o-pi-si-jo 63
 o-re-te-wo 181
 o-ti-na-wo 61
 o-wi-to-no 150
 o-pe-ro 185

pa-ka-na 24
 pa-ki-ja-ni-jo-jo 168
 pa-ra-ku 158
 pa-ra-ku 159
 pa-ro 27
 pa-sa-ro 168, 200
 pa-ta-ja 200
 pa-te 17, 23, 180
 pe-di-e-wi 185
 pe-re-ku-wa-na-ka 62
 pe-ri-ke 200
 pe-to-no 150
 pi-pi-tu-na 197
 pi-ra-si-ja 62, 88
 pi-ri-ja-o 183
 pi-ri-je-te 158
 pi-ri-te 183
 pi-ri-to-wo 183

pi-ri-u-wo 183
 pi-ro-we-ko 61
 pi-sa-wa-ta 61
 pi-wo-ta-o 183
 po-ku-ta 164, 168
 po-ku-te-ro 168
 po-me 17
 po-ro 150
 po-ro-du-ma-te 150
 po-ro-ko-re-te 150
 po-ro-su-re 147
 po-se-da-o 63
 po-to-li-se 28
 po-to-ri-jo 28
 po-to-re-ma-ta 146

qa-si-re-u 25
 qa-si-re-wi-ja 25
 qe-re-me 180
 qe-re-me-ti-wo 180
 qe-re-si-ja 158
 qe-to-ro 27, 28
 qe-to-ro-po-pi 28
 qo-u-ko-ro 25
 qo-u-qo-ta 202
 qo-u-qo-ta-o 63, 88
 qo-we 157

ra-mi-ni-ja 148
 ra-wa-ke-ta 25, 63, 88
 ra-wa-ra-ta2 180
 re-ko-no 179, 180
 re-u-ko-to-ro 169
 ri-no 17
 ro-u-so 169
 ra-wa-ra-two 180
 re-u-no 180

sa-ma 183
 sa-ma-ja-so 183

sa-mu 183
sa-na-so 183
sa-nu-we-si-jo 183
sa-ta 183
si-ra-no 64, 88
si-ra-si-ja 62

ta-ra-ma-ta 61
te-mi-dwe 147
ti-ri-si 180
to-pe-za 200
to-pe-zo 200
tu-ka-te-re 23
tu-ra-te-u 164

u-pa-ta-ro 182

wa-na-ka 25, 225
wa-na-se-wi-jo 168
wa-na-si-ja-ke 61, 88
wa-to 187
we-ka-ta 63, 88
we-ra-jo 130, 180
we-ru-ma-ta 180
we-ra 180
we-to 17
wi-da-ma-ro 181
wi-pi-o 65, 88
wo-ka 147
wo-no 106
wo-we-u 164

ze-u-ke-we 148

УКАЗАТЕЛЬ СИЛЛАБО- И ИДЕОГРАММ МИКЕНСКОГО ПИСЬМА В

A (* 08) 181, 182, 186
A₂ (* 25) 181, 182, 186
A₃ (* ??) 186
AES (* 140) 186
AU (* 85) 186
AUR (* 141) 182

CAP (* 107) 181
CAPRA (* 22) 182
CERVUS (* 104) 182

DA (* 01) 181
DU (* 51) 181

E (* 38) 181
EQU (* 105) 181

GRA (* 120) 150, 181, 185
GRANUM (* 120) 186

HOMO (* 103) 182

JU (* 65) 182

KO (* 70) 181, 185
KOWO (* ??) 185
KU (* 81) 182

LABRUM (* 200) 182
LANA (* 145) 181

MU (* 23) 181
MUL (* 102) 181, 185
MULIER (* 102) 186

NI (* 30) 181

OLE (* 130) 181

OVIS^m (* 106) 181

PA (* 03) 181
PEL (* 152) 182

QI (* 21) 181

RA (* 60) 182
REA (* ??) 183
RO (* 02) 181
SA (* 31) 181
SE (* 09) 181
SI (* 41) 181
SUS (* 108) 181

TA (* 59) 181
TO (* 05) 181

U (* 10) 181, 182
URGEUS (* 132) 182

VIN (* 131) 181
VIR (* 100) 181, 185, 186, 200

WI (* 40) 181, 182
WO (* 42) 181, 182, 185

ZA (* 17) 181

УКАЗАТЕЛЬ ГЕОГРАФИЧЕСКИХ НАИМЕНОВАНИЙ

Анатолия 102, 158, 165
Арголида 14, 32, 44, 58, 60, 89,
100, 101, 118, 121, 143, 189
Аргос 58, 89, 102
Аркадия 26, 32, 37, 44, 45, 81, 89,
144, 169
Аттика 43, 57, 58, 59, 60, 61, 65,
66, 81, 86, 89, 100, 101, 143, 192
Афины 58, 59, 60, 61, 62, 64, 66,
68, 89, 99, 108, 109, 121, 123,
124, 145, 152, 160, 183, 184, 191

Беотия 13, 26, 30, 32, 59, 61, 81,
86, 89, 90, 100, 119, 143, 183,
189, 192

Гераклея 89
Гортина 24, 89
Греция 9, 10, 11, 13, 15, 18, 19, 20,
26, 27, 30, 31, 32, 36, 38, 39, 40,
41, 45, 46, 47, 50, 51, 52, 54, 55,

68, 70, 71, 72, 73, 74, 77, 78, 79,
80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88,
89, 90, 91, 98, 101, 102, 103, 106,
111, 113, 114, 121, 122, 123, 129,
132, 134, 135, 136, 137, 138, 139,
140, 144, 145, 149, 154, 155, 157,
160, 163, 164, 165, 170, 171, 172,
178, 190, 192, 193, 194, 195, 198,
205, 207, 212, 222, 223, 226

Дельфы 89

Египет 76, 89, 102, 118, 122, 123,
136, 165, 194

Иолк 102, 119
Иония 20, 49, 87, 121
Ираклион 15, 114, 118, 124, 154,
161, 183

Кеос 90, 119

- Кипр 26, 28, 32, 37, 44, 100, 101, 118, 119, 122, 124, 189
 Кносс 14, 15, 22, 24, 27, 38, 39, 42, 66, 75, 78, 85, 93, 100, 108, 109, 111, 112, 117, 118, 119, 126, 137, 138, 143, 153, 155, 157, 158, 162, 163, 165, 167, 168, 170, 176, 179, 180, 181, 182, 189, 190, 191, 192, 195, 196, 201, 213
 Краннон 28
 Креусис 183
 Криза 99, 143, 183
 Крит 14, 15, 22, 24, 29, 32, 44, 46, 52, 66, 74, 77, 84, 89, 100, 101, 102, 104, 105, 107, 109, 110, 114, 115, 117, 118, 119, 121, 122, 124, 127, 133, 138, 143, 146, 148, 154, 158, 161, 162, 163, 165, 168, 170, 175, 189, 190, 191, 194, 196, 197, 198, 213, 222, 223
 Лакония 32
 Ларисса 27, 28, 29, 57, 58, 59, 66, 89
 Лебадея 89
 Лесбос 20, 26, 31, 44, 45, 49, 59, 68, 78, 81, 85, 89, 90, 148
 Лидия 103
 Ликия 82
 Македония 101, 119
 Мантинейя 89
 Мессения 14, 22, 32, 66, 96, 100, 118, 119, 120, 170, 189, 192, 196, 201
 Мидея 99, 120
 Микены 14, 15, 22, 38, 39, 42, 74, 75, 78, 79, 83, 85, 94, 99, 100, 104, 109, 118, 122, 124, 126, 136, 138, 143, 145, 149, 153, 161, 164, 166, 170, 175, 179, 181, 182, 189, 190, 192, 195, 196, 213
 Милет 89, 148
 Митилена 27, 59
 Орхомен 59, 89, 122, 143
 Памфилия 32, 37
 Пеласгиотида 20, 78, 81, 85, 89
 Пелопоннес 13, 18, 29, 32, 37, 43, 44, 45, 46, 49, 52, 80, 81, 84, 86, 89, 100, 102, 118, 120, 123, 138
 Пилос 14, 15, 22, 38, 39, 42, 66, 75, 78, 79, 85, 94, 95, 99, 104, 105, 106, 108, 109, 112, 118, 120, 126, 127, 136, 138, 143, 145, 146, 147, 153, 155, 157, 159, 163, 165, 168, 169, 170, 179, 181, 182, 189, 190, 191, 192, 195, 196, 197, 201, 202, 213
 Родос 59, 60, 65, 136
 Самос 49
 Сицилия 49, 50, 68, 70, 90, 116, 121, 123, 138
 Смирна 49
 Спарта 49, 102, 145, 192, 205
 Тегея 27, 89, 95
 Теос 89
 Тиринф 15, 99, 120, 143, 145, 153, 154, 161, 164, 179, 183, 188, 189, 190, 192, 195
 Троя 82, 101, 103, 138
 Фессалия 13, 18, 20, 26, 30, 31, 32, 43, 44, 45, 46, 49, 52, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 65, 66, 81, 85, 86, 89, 90, 99, 102, 119, 192

- Фивы 15, 38, 42, 78, 85, 107, 112, 119, 139, 143, 145, 153, 161, 179, 183, 189, 190, 192, 195, 196
 Фокида 89, 100
 Хиос 49
 Эвбея 58, 59, 60, 61, 65, 66, 89, 166
 Эдалион 27, 28
 Элевсин 57, 89, 119, 143, 179
 Эллада 101, 102, 136, 174, 197
 Эпидавр 60, 89
 Эфес 89





СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	5
Введение	10
I. Дешифровка линейного письма В, ее значение и последствия	
Микенология. Ее успехи и задачи	12
Классическая филология и микенология	14
II. «Микенский» и основные греческие диалекты	
Крито-микенские тексты и древнегреческие диалекты	22
Язык крито-микенских текстов и его анализ	34
III. Язык крито-микенских писем и древнегреческий поэтический язык	
Микенское койне и проблема образования языка	
древнегреческой хоровой лирики	47
Крито-микенские тексты и язык древнегреческой хоровой	
лирики (Пиндар)	53
Проблема древнегреческого литературного языка	68
Из истории формирования древнегреческого литературного	
языка	74
У истоков первого поэтического языка Европы	84
IV. Международные встречи микенологов	
Микенологический симпозиум (Брно, 1966 г.)	91
Первый международный конгресс микенологов (Рим, 1967)	98
V. Обзоры	
Микенологии 20 лет	125
Микенология в СССР	131
Микенологические исследования (1973–1977 гг.)	141
Микенологические изыскания (1978–1988 гг.)	151
Микенологические штудии (1989–1993 гг.)	160

РЕЦЕНЗИИ

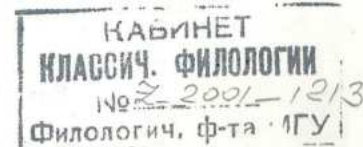
С. Я. Лурье. Язык и культура микенской Греции. М.-Л., 1957	170
J.-P. Olivier, L. Godart, C. Seydel, C. Sourvinov. Index généraux du Lineaire B. (Incunabula Graeca. Roma, 1973. Vol. LII)	179
E. L. Bennett, J.-P. Olivier. The Pylos Tablets Transcribed. Part I–II. Roma, 1973–1976.	184
25° Anniversario della decifrazione della Lineare B (1953–1978). Studi Micenei ed Egeo-Anatolici. Fasc. XX. Roma, 1979	186
А. А. Молчанов, В. П. Нерознак, С. Я. Шарыпкин. Памятники древнейшей греческой письменности. М., 1988	193

PERSONALIA	203
Salomon Jakovlevič Lur'e (1891–1964)	203
И. М. Тронский и проблемы микенологии (к 100-летию со дня рождения)	212

Библиография микенологических исследований в СССР (1953–1988 гг.)	217
---	-----

Перечень изданий, в которых помещены работы Н. С. Гринбаума по микенологии	228
--	-----

УКАЗАТЕЛИ	229
Именной указатель	229
Указатель греческих слов	235
Указатель крито-микенских форм	237
Указатель силлабо- и идеограмм микенского письма В	240
Указатель географических наименований	241



Директор издательства:

О. Л. Абышко

Главный редактор:

И. А. Савкин

Редактор:

А. О. Брезман

Корректор:

Н. П. Дралова

Оригинал-макет:

В. Лобанов

ИД № 04372 от 26. 03. 2001 г.

Издательство «Алетейя»:

193019, Санкт-Петербург, пр. Обуховской обороны, 13

Телефон издательства: (812) 567-2239

Факс: (812) 567-2253

E-mail: aletheia@spb.cityline.ru

Сдано в набор 11.03.2001. Подписано в печать 20.05.2001.

Формат 60×88/16. 15,5 п. л. Тираж 600 экз. Заказ № 4090

Отпечатано с готовых диапозитивов
в Академической типографии «Наука» РАН
199034, Санкт-Петербург, 9 линия, д. 12

Printed in Russia



ИЗДАТЕЛЬСТВО «АЛЕТЕЙЯ»: НОВЫЕ КНИГИ О ГЛАВНОМ

Санкт-Петербургское издательство «Алетейя» существует с 1992 г. (первоначально как редакционно-издательская группа, с марта 1993 г. как самостоятельное предприятие). Его создатели — молодые философы, два выпускника философского факультета С.-Петербургского Университета. Это обстоятельство предопределило выбор названия для издательства (в переводе с языка древнегреческих мыслителей на современный русский «алеутейя» означает «истина», «правдивость», «открытость») и выбор основного направления в деятельности нового издательства: издание и распространение классического наследия, т. е. сохранившихся первоисточников по мировой и отечественной истории, классической литературе, религии, философии, а также издание современных исследований по основным отраслям гуманитарного знания.

Визитная карточка издательства — быстро ставшие известными книжные серии: «Античная библиотека» (издается с 1993 г.), «Византийская библиотека» (издается с 1996 г.); «Памятники религиозно-философской мысли» (издается с 1993 г.); «Исследования по истории русской мысли» (издается с 1996 г.), «Российские социологи» (издается с 1996 г.), французская серия «Gallicinium» (издается с 1998 г.); «Античное христианство» (издается с 1998 г.), «Российские психологи. Петербургская научная школа» (издается с 1998 г.), «Классики русской философии права» (издается с 1999 г.), мемуарная «Петербургская серия» (издается с 1999 г.) и некоторые другие. Всего, включая многочисленные внесерийные издания, «Алетейя» выпустила в свет уже более 300 названий книг.

Издательство «Алетейя» сегодня — это:

- высококачественные переводы классических и современных философских, научных и т. д. текстов на русский язык с основных древних и любых современных языков;
- академическая подготовка публикуемых текстов (научный комментарий, сопроводительные статьи, справочный

аппарат), осуществляемая лучшими специалистами в своей области;

- высокое качество полиграфического исполнения и художественного оформления изданий (лучшие материалы и лучшие типографии города) при сжатых сроках прохождения заказа;
- возможность размещения и сопровождения малотиражных полиграфических заказов (книги в твердых переплетах, тиснение фольгой) на самых льготных условиях;
- эффективная технология оптовой торговли специальной, научной литературой, удачный опыт представления лучших образцов отечественного научного книгоиздания на крупнейших книжных ярмарках России и Европы (во Франкфурте, Лондоне, Париже, Лейпциге, Барселоне, Варшаве и др.).

Наши книги знают, ценят, любят и ждут во многих уголках нашей необъятной России, откуда мы получаем сотни писем благодарных читателей с повторяющимся вопросом: где можно приобрести очередные книги издательства «Алетейя»? Отвечаем: это можно сделать, заказав их через отдел «Книга — почтой» Санкт-Петербургского Дома Книги, прислав заказы по адресу: 191186, Санкт-Петербург, Невский проспект, дом 28, e-mail: motja@cbs.spb.ru, тел.: (812) 219-6301. Книги нашего издательства продаются и в Москве: магазин «Библио-Глобус» (м. «Лубянка»); в книжной лавке «У Сытина» (тел.: (095) 156-8670; проезд Черепановых, 56); Московский Дом Книги (м. «Арбатская»); магазин «У Кентавра» (м. «Новослободская», Миусская пл., д. 6; тел. (095) 214-5446); магазин «Ad marginem» (м. «Павелецкая», 1-й Новокузнецкий пер., д. 5/7; тел. (095) 951-9360); еженедельная книжная ярмарка в «Олимпийском» (м. «Проспект мира»). В Петербурге весь ассортимент книг издательства «Алетейя» представлен в специализированных магазинах и отделах: Дом Книги (Невский пр., 28, отдел «Общественных наук и учебной литературы»); в магазинах издательства Санкт-Петербургского университета (Университетская набережная, д. 7/9); Российская Национальная (б. Публичная) Библиотека (м. «Гостиный Двор», книжный киоск при входе в Научные Читальные Залы на площади Островского); в магазинах и киосках «Академкниги»; в магазинах издатель-

ско-торгового дома «Летний Сад»: Большой пр. П. С., 82 (тел. (факс) (812) 232-2104); В. О., Менделеевская линия, 5; Невский пр., 3; в ассортиментном кабинете «Петербургского книжного центра» (Стремянная ул., 20) тел. (812) 113-1012; на еженедельной книжной ярмарке в ДК им. Крупской (м. «Елизаровская»).

Среди книжных новинок издательства особенно хочется отметить наши новые переводы, первые издания на русском языке:

- «Древнегреческая элегия»;
- Гигин «Мифы», «Об астрономии»;
- Нонн Панополитанский «Подвиги (Деяния) Диониса»;
- М. Нильссон «Греческая народная религия»;
- Евагрий Схоластик «Церковная история»;
- А. Мацейна «Великий инквизитор», «Тайна беззакония»;
- Ж. де Местр «Санкт-Петербургские вечера»;
- Дарет Фригийский «Повесть о разрушении Трои»;
- Н. Аббаньяно «Мудрость жизни», «Мудрость философии», «Введение в экзистенциализм»;
- Дж. Беркли «Алкифрон, или Мелкий философ»;
- Дитрих фон Гильдебранд «Что такое философия?», «Новая Вавилонская башня», «Сущность христианства», «Сущность любви»;
- К. Барт «Очерк догматики»;
- Ж.-П. Сартр «Идиот в семье»;
- Симона де Бовуар «Второй пол» и многие другие.

К бесспорным успехам издательства можно отнести трехтомную «Историю Византии» выдающегося русского историка-византиста Юлиана Кулаковского, «Алексиаду» Анны Комниной, новое русское издание Павсания «Описание Эллады» (в 2-х томах), издание итоговой книги размышлений об истоках и судьбах русской литературы Дмитрия Лихачева «Историческая поэтика русской литературы», а также возвращение из небытия книги знаменитого русского мыслителя Алексея Лосева «Имя», собранной на основе материалов, переданных его семье из архивов ФСБ, авторскую

версию «Основ средневековой религиозности» Л. П. Карсавина, сборник исторических свидетельств «Суд над Сократом», сочинения в двух томах основателя русской социологии М. М. Ковалевского («Социология», «Современные социологи»), книги серии «Античное христианство» с параллельными текстами и многие другие издания.

*Издательство «Алетейя»
(Санкт-Петербург)*

*в серии «АНТИЧНАЯ БИБЛИОТЕКА»
выпустило в свет*

В разделе «Литература»:

- Марк Валерий Марциал «Эпиграммы» (1994 г.);
- Ювенал «Сатиры» (1994 г.);
- «Античные поэты об искусстве» (1996 г.);
- Гигин «Поэтическая астрономия» (1997 г.);
- Катулл «Избранная лирика» (в новых переводах с параллельными текстами) (1997 г.; издание 2-е, исправленное — 1999 г.);
- «Древнегреческая элегия» (1997 г.);
- Ф. Ф. Зелинский «Аттические сказки»;
- Лукиан «Сочинения» в 2-х томах (2000 г.);
- Арат «Явления» (2000 г.).

В разделе «История»:

- Ксенофонт «Греческая история» (1993 г.) (вышло три издания);
- Арриан Флавий «Поход Александра» (1993 г.);
- Геродиан «История императорской власти» (1995 г.);
- Аммиан Марцеллин «Римская история» (1994 г.) (вышло три издания);
- Аппиан «Римские войны» (1995 г.);
- Секст Юлий Фронтин «Военные хитрости» (1996 г.);

- «Греческие полиоркетики. Вегеций: Краткое изложение военного дела» (1996 г.);
- Павсаний «Описание Эллады» в 2-х томах (1996 г.);
- Гигин «Мифы» (1997 г.);
- «Суд над Сократом» (сборник исторических свидетельств) (1997 г.);
- Нонн Панополитанский «Деяния Диониса» (1997 г.);
- Дарет Фригийский «Повесть о разрушении Трои» (с параллельными текстами) (1998 г.);
- Гай Светоний Транквилл «О жизни цезарей. О блистательных мужах» (1998 г.);
- «Первый Ватиканский мифограф»;
- Евтропий «Бревиарий от основания Города» (2001 г.).

В разделе «Философия»:

- Ксенофонт «Сократические сочинения» (1993 г.);
- Плотин «Сочинения» (1995 г.);
- А. Ф. Лосев «Античная философия истории»;
- Сенека «Философские трактаты» (2001 г.);
- Ямвлих Халкидский «Комментарии на диалоги Платона» (2000 г.).

В разделе «Исследования»:

- Вяч. Иванов «Дионис и прадионисийство» (1994 г.);
- В. С. Дуров «Нерон, или Актер на троне» (1994 г.);
- Е. В. Герцман «Музыка Древней Греции и Рима» (1995 г.);
- П. Гиро «Частная и общественная жизнь греков» (1995 г.);
- П. Гиро «Частная и общественная жизнь римлян» (1995 г.);
- А. С. Степанова «Философия древней Стои» (1995 г.);
- Ф. Ф. Зелинский «Из жизни идей» (1995 г.);
- Ф. Ф. Зелинский «Соперники христианства» (1995 г.);
- Ф. Ф. Зелинский «Возрожденцы» (1997 г., 2-е издание — 1999 г.);
- Ф. Ф. Зелинский «Древний мир и мы» (1997 г.);

версию «Основ средневековой религиозности» Л. П. Карсавина, сборник исторических свидетельств «Суд над Сократом», сочинения в двух томах основателя русской социологии М. М. Ковалевского («Социология», «Современные социологи»), книги серии «Античное христианство» с параллельными текстами и многие другие издания.

*Издательство «Алетейя»
(Санкт-Петербург)*

*в серии «АНТИЧНАЯ БИБЛИОТЕКА»
выпустило в свет*

В разделе «Литература»:

- Марк Валерий Марциал «Эпиграммы» (1994 г.);
- Ювенал «Сатиры» (1994 г.);
- «Античные поэты об искусстве» (1996 г.);
- Гигин «Поэтическая астрономия» (1997 г.);
- Катулл «Избранная лирика» (в новых переводах с параллельными текстами) (1997 г.; издание 2-е, исправленное — 1999 г.);
- «Древнегреческая элегия» (1997 г.);
- Ф. Ф. Зелинский «Аттические сказки»;
- Лукиан «Сочинения» в 2-х томах (2000 г.);
- Арат «Явления» (2000 г.).

В разделе «История»:

- Ксенофонт «Греческая история» (1993 г.) (вышло три издания);
- Арриан Флавий «Поход Александра» (1993 г.);
- Геродиан «История императорской власти» (1995 г.);
- Аммиан Марцеллин «Римская история» (1994 г.) (вышло три издания);
- Аппиан «Римские войны» (1995 г.);
- Секст Юлий Фронтин «Военные хитрости» (1996 г.);

- «Греческие полиоркетики. Вегеций: Краткое изложение военного дела» (1996 г.);
- Павсаний «Описание Эллады» в 2-х томах (1996 г.);
- Гигин «Мифы» (1997 г.);
- «Суд над Сократом» (сборник исторических свидетельств) (1997 г.);
- Нонн Панополитанский «Деяния Диониса» (1997 г.);
- Дарет Фригийский «Повесть о разрушении Трои» (с параллельными текстами) (1998 г.);
- Гай Светоний Транквилл «О жизни цезарей. О блистательных мужах» (1998 г.);
- «Первый Ватиканский мифограф»;
- Евтропий «Бревиарий от основания Города» (2001 г.).

В разделе «Философия»:

- Ксенофонт «Сократические сочинения» (1993 г.);
- Плотин «Сочинения» (1995 г.);
- А. Ф. Лосев «Античная философия истории»;
- Сенека «Философские трактаты» (2001 г.);
- Ямвлих Халкидский «Комментарии на диалоги Платона» (2000 г.).

В разделе «Исследования»:

- Вяч. Иванов «Дионис и прадионисийство» (1994 г.);
- В. С. Дуров «Нерон, или Актер на троне» (1994 г.);
- Е. В. Герцман «Музыка Древней Греции и Рима» (1995 г.);
- П. Гиро «Частная и общественная жизнь греков» (1995 г.);
- П. Гиро «Частная и общественная жизнь римлян» (1995 г.);
- А. С. Степанова «Философия древней Стои» (1995 г.);
- Ф. Ф. Зелинский «Из жизни идей» (1995 г.);
- Ф. Ф. Зелинский «Соперники христианства» (1995 г.);
- Ф. Ф. Зелинский «Возрожденцы» (1997 г., 2-е издание — 1999 г.);
- Ф. Ф. Зелинский «Древний мир и мы» (1997 г.);

- О. Р. Бородин, С. Н. Гукова «История географической мысли в Византии»;
- А. П. Каждан, Г. Г. Литаврин «Византия и южные славяне»;
- А. А. Васильев «История Византийской империи» в 2-х томах;
- Я. Н. Любарский «Византийские историки и писатели»;
- Г. Г. Литаврин «Византия и славяне»;
- С. П. Карпов «Латинская Романия»;
- «Византия между Востоком и Западом»;
- В. П. Буданова «Готы в эпоху Великого переселения народов»;
- Е. Ч. Скржинская «Византия, Италия, Русь»;
- О. Р. Тафт «Византийский церковный обряд»;
- свящ. О. Климов «Опыт безмолвия. Человек в мирозерцании византийских исихастов (2001 г.)»;
- игумен Иларион (Алфеев) «Жизнь и учение св. Григория Богослова» (2001 г.)»;
- игумен Иларион (Алфеев) «Преподобный Симеон Новый Богослов и Православное Предание» (2001 г.)»;
- игумен Иларион (Алфеев) «Христос — Победитель ада. Тема сошествия во ад в восточно-христианской традиции» (2001 г.)»;
- Л. А. Беляев «Христианские древности. Введение в сравнительное изучение» (2000 г.).

Издание «Византийской библиотеки» на сегодня является приоритетной задачей издательства, поэтому и планы выпуска новых книг здесь наиболее обширны. В наших ближайших планах выпуск в свет следующих уже подготовленных для печати книг:

- Михаил Пселл «Хронография. Малые исторические сочинения»;
- «Советы и рассказы Кекавмена»;
- Константин Багрянородный «Об управлении империей»;
- М. В. Бибииков «Византийские источники по истории Древней Руси»;

- Прокопий Кесарийский «Война с готами (перевод с древнегреческого, издание 2-е, исправленное и дополненное)
- и многие другие книги.

Из внесерийных изданий наиболее заслуживают внимания: первое издание на русском языке сочинений великого французского мыслителя Жозефа де Местра в 3-х томах («Размышления о Франции», «О папе», «Санкт-Петербургские вечера»); полное собрание сочинений Г. Адамовича; «Курс русской истории» в 4-х книгах замечательного русского историка Е. Ф. Шмурло; первая публикация на русском языке итоговой книги Ж.-П. Сартра «Идиот в семье» и многие, многие другие книги.

Издательство приглашает к сотрудничеству авторов, переводчиков, редакторов.

Телефон редакции: (812) 567-2239,

fax: (812) 567-2253

E-mail: aletheia@spb.cityline.ru

Пишите нам по адресу: Санкт-Петербург,
пр. Обуховской обороны, 13, издательство «Алетейя»

Наши книги в Интернете:

<http://www.petropol.com>

<http://www.biblio-globus.ru>

Для получения книг почтой заказы направляйте по адресу:

19034: Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 7/9.

Издательство Санкт-Петербургского университета,

отдел «Книга — почтой»

факс (812) 218-4422, тел. (812) 218-7763,

а также заказав их через отдел «Книга — почтой»

Санкт-Петербургского Дома Книги,

прислав заказы по адресу:

191186, Санкт-Петербург, Невский пр., 28

Санкт-Петербургский



ДОМ КНИГИ

191186, Санкт-Петербург
Невский проспект, 28
Тел.: (812) 219-6438
Факс: (812) 311-9895

Р/с 40603810000000000001
ОАО инвестиционный
ТЕХНОХИМБАНК
к/с 30101810000000000755
БИК 044030755

ГП магазин № 1 «Санкт-Петербургский Дом книги»
«Книга — почтой», ИНН 780802974

«Санкт-Петербургский Дом книги»
отдел «Книга — почтой»
рассылает по России наложенным платежом
книги и журналы

Обращаясь к нам, укажите тематику,
по которой Вы желаете получить
списки книг и журналов

В нашем отделе Вы также всегда сможете
заказать все новые книги
издательства «Алетейя» (Санкт-Петербург)

Адрес Санкт-Петербургского Дома Книги:
191866, Санкт-Петербург,
Невский пр., 28

Адрес издательства «Алетейя СПб.»:
193019, Санкт-Петербург,
пр. Обуховской обороны, 13